

CONVENCIÓN SOBRE EL COMERCIO INTERNACIONAL DE ESPECIES
AMENAZADAS DE FAUNA Y FLORA SILVESTRES



Decimoctava reunión de la Conferencia de las Partes
Colombo (Sri Lanka), 23 de mayo – 3 de junio de 2019

Cuestiones específicas sobre las especies

Elefantes (Elephantidae spp.)

INFORME SOBRE LA SUPERVISIÓN DE LA MATANZA ILEGAL DE ELEFANTES (MIKE)

1. El presente documento ha sido preparado por la Secretaría.

Antecedentes

2. La Conferencia de las Partes acordó en la Resolución Conf. 10.10 (Rev. CoP17), sobre *Comercio de especímenes de elefante*, que el programa conocido como Supervisión de la Matanza Ilegal de Elefantes (MIKE) establecido en esta resolución y supervisado por el Comité Permanente, deberá continuar y ampliarse con los siguientes objetivos
 - i) medir y registrar los niveles y tendencias, así como los cambios en los niveles y las tendencias, de la matanza ilegal de elefantes y el comercio ilegal de marfil y otros especímenes de elefante en los Estados del área de distribución del elefante, en los Estados consumidores de marfil y en los Estados de tránsito del marfil;
 - ii) evaluar cómo y en qué medida las tendencias observadas están relacionadas con las medidas relativas a los elefantes y el comercio de especímenes de elefantes adoptadas bajo los auspicios de la CITES; los cambios en la inclusión de las poblaciones de elefante en los Apéndices de la CITES o la realización de comercio internacional legal de marfil;
 - iii) establecer una base de datos para facilitar la adopción de decisiones sobre las necesidades pertinentes en materia de ordenación, protección y aplicación de la ley; y
 - iv) fomentar la capacidad en los Estados del área de distribución del elefante y, según proceda, los países involucrados en el comercio de especímenes de elefante, para aplicar y utilizar MIKE y ETIS en la gestión de los elefantes y la mejora de la observancia.
3. En la Resolución Conf. 10.10 (Rev. CoP16) se encarga además a la Secretaría que presente un informe sobre los datos y análisis presentados por MIKE en cada reunión de la Conferencia de las Partes. Se presentaron informes sobre el programa MIKE a la Conferencia de las Partes en sus reuniones^{11ª}, ^{12ª}, ^{13ª}, ^{14ª}, ^{15ª}, ^{16ª} y ^{17ª} (CoP11, Gigiri, 2000, documento Doc. 11.31.2; CoP12, Santiago, 2012, documento CoP12 Doc. 31.2; CoP13, Bangkok, 2004, documento CoP13 Doc. 29.3; CoP14, La Haya, 2007, documento CoP14 Doc. 53.3; CoP15, Doha, 2010, documento CoP15 Doc. 44.2 (Rev. 1); CoP16, Bangkok, 2013, documento CoP16 Doc. 53.1; y CoP17, Johannesburgo, 2016, documento CoP17 Doc. 57.5).
4. Este informe presenta información relacionada con los objetivos i) a iv) del mandato de MIKE, como se refleja en el párrafo 2 anterior.
5. La labor del Programa MIKE, incluida la preparación de este informe, ha sido posible gracias al generoso apoyo financiero de la Unión Europea, y se basa en los datos compilados por los Estados del área de distribución del elefante que participan en el Programa MIKE.

Objetivo i) de MIKE: Niveles y tendencias de la matanza ilegal de elefantes

Sitios MIKE

6. El programa MIKE realiza operaciones en una amplia muestra de sitios designados a lo largo del área de distribución del elefante africano (*Loxodonta africana*) y del elefante asiático (*Elephas maximus*), en 30 países de África y 13 países de Asia. Hay más de 60 sitios MIKE designados en África, que en su conjunto albergan entre 30% y 40% de la población de elefantes africanos, y 28 sitios en Asia.
7. Desde la CoP17, los países de África meridional propusieron para su designación siete nuevos sitios MIKE voluntarios (uno en Angola, uno en Malawi, cuatro en Zambia y uno en Zimbabwe). Las designaciones de los siguientes sitios fueron examinadas por el Grupo asesor técnico (GAT) de MIKE-ETIS y los sitios se incluyeron en la red de MIKE, elevando a 68 el número total de sitios en África a finales de 2018:
 - Parque Nacional Luengue-Luiana (Angola)
 - Reserva de Vida Silvestre Majete (Malawi)
 - Parque Nacional Lower Zambezi (Zambia)
 - Parque Nacional North Luangwa (Zambia)
 - Parque Nacional Kafue (Zambia)
 - Parque Nacional Sioma Ngwezi (Zambia)
 - Área de Conservación Mana Pools/Sapi (Zimbabwe)
8. El Grupo asesor técnico (GAT) de MIKE-ETIS aún sigue examinando la designación de tres sitios adicionales propuestos por Camerún.

Métodos y datos

9. Los datos de MIKE son recopilados por patrullas policiales y de guardas forestales en el terreno y por otros medios en sitios MIKE designados. Cuando se encuentran los despojos de un elefante, el personal del sitio trata de establecer la causa de la muerte y otros detalles, tales como el sexo y la edad del animal, el estado del marfil y la fase de descomposición de los despojos. Esta información se registra en formularios normalizados sobre despojos, cuyos detalles se transmiten ulteriormente al programa MIKE.
10. Hasta la fecha (2003-2017), se ha recopilado una base de datos con más de 17.780 registros de despojos para los sitios MIKE en África. También se ha recopilado una serie de datos de 3.377 registros de despojos de elefante encontrados entre 2003 y finales de 2017 en 12 Estados del área de distribución de Asia. Esto constituye la base de información disponible más importante para realizar análisis estadísticos de los niveles de matanza ilegal de elefantes.
11. Se alienta a los sitios que participan en MIKE a que sometan datos sobre despojos para un determinado año antes del 31 de enero del año siguiente. La Secretaría CITES presentará a la Conferencia de las Partes, en su 18ª reunión (CoP18), información y análisis actualizados, que incluirán los registros de despojos para 2018, que han de remitir los sitios participantes antes del 31 de enero de 2019. Esta información se presentará a la CoP18 en forma de Anexo al presente documento con los resultados analíticos actualizados.

Proporción de elefantes matados ilegalmente (PIKE)

12. El programa MIKE evalúa los niveles relativos de caza furtiva basándose en la Proporción de elefantes matados ilegalmente (PIKE), que se calcula dividiendo el número de elefantes matados ilegalmente encontrados por el número total de despojos de elefantes encontrados por las patrullas u otros medios, agregados por año para cada sitio.
13. Los sitios con combinaciones sitio-año en los que no se comunicaron despojos se eliminan, ya que no es posible calcular la PIKE cuando no se han comunicado despojos. Es más, algunas de las combinaciones sitio-año no figuran en la serie de datos debido a la falta de presentación de informes por los Estados del área de distribución. En primer lugar, no se comunicaron despojos puesto que no se encontraron (por ejemplo, en hábitat forestal muy denso o para poblaciones pequeñas bien protegidas), mientras que el segundo grupo representa los sitios/Estados del área de distribución de desempeño deficiente en los que

se sospecha que podrían o deberían haberse encontrado y comunicado despojos, pero que no se hizo. Como se esperaba, diferentes sitios comunican números de despojos muy diversos, ya que el número de despojos encontrados está en función de: el tamaño de la población, las tasas de mortalidad, las probabilidades de detección de despojos de elefantes en diferentes hábitats, las diferentes tasas de descomposición de los despojos, los niveles de matanza ilegal y los niveles de esfuerzo de búsqueda y de cobertura del sitio.

14. La Proporción de elefantes matados ilegalmente (PIKE) como un indicador relativo de los niveles de caza furtiva se ha utilizado en los análisis MIKE con ánimo de rendir cuenta de las diferencias de los esfuerzos de las patrullas entre los sitios y a lo largo del tiempo (Burn y *otros.*, 2011). La PIKE puede verse afectada por la calidad de los datos, inclusive un número de sesgos potenciales relacionados con la variación en las probabilidades de detección de despojos, la variación en las tasas de mortalidad natural, y otros factores (Burn y *otros.*, 2011; documento CoP17 Doc. 57.5). A modo de ejemplo, los datos utilizados para construir la PIKE son en gran medida recopilados por las patrullas policiales, que son generalmente deliberados. En consecuencia, cabe la posibilidad de que la detección de despojos tal vez no sea aleatoria en relación con la causa de la muerte del animal. Si, por ejemplo, los despojos de animales matados ilegalmente se detectan con mayor rapidez debido a que los guardas forestales siguen rastros de los furtivos o pistas de inteligencia, la PIKE tenderá a sesgarse hacia una sobreestimación de los niveles de caza furtiva.
15. El GAT de MIKE-ETIS está considerando la naturaleza de los diferentes factores que pueden ocasionar sesgos en la PIKE e influir en los análisis basados en los datos de la PIKE, y la Secretaría CITES ha puesto en marcha consultorías específicas para abordar esta cuestión en profundidad.
16. En anteriores informes, la Secretaría indicó que los niveles de la PIKE por encima de 0,5 eran motivo de preocupación y que se trata de un umbral por encima del cual las poblaciones de elefantes podrían estar en una clara disminución [documento SC62 Doc. 46.1 (Rev. 1)]. Esto se basa en el supuesto de que, a un nivel de la PIKE por encima de 0,5, es probable que la extracción ilegal anual sea superior al número de elefantes que nacen cada año en una población que aumenta naturalmente (documento CoP16 Doc. 53.1).
17. Sin embargo, la tasa de crecimiento de la población de elefantes difiere entre las poblaciones según una serie de factores, inclusive las condiciones ecológicas y de gestión bajo las que ocurren las poblaciones (Calef, 1988; Foley y Faust, 2010; Turkalo y *otros.*, 2018; Wittemyer y *otros.*, 2013). La estructura de edad y la fecundidad por edad (edad primípara e intervalos entre los partos) y la mortalidad natural también varían debido a los factores ecológicos y el nivel y tipo de mortalidad antropogénica que se ha experimentado a lo largo de los decenios precedentes. En consecuencia, el impacto de un determinado nivel de matanza ilegal sobre una población variará entre los sitios y a lo largo del tiempo, en función de esos factores.
18. La Secretaría, en colaboración con el GAT de MIKE-ETIS, ha iniciado un proceso para investigar la utilización de la modelización dinámica poblacional para mejorar la comprensión del impacto del nivel de la PIKE sobre las poblaciones de elefantes en los sitios MIKE a lo largo de África, así como una investigación más amplia para determinar si hay medios alternativos para reflejar la presión de la caza furtiva sobre las poblaciones afectadas. Entretanto, el uso del 'umbral' 0,5 de la PIKE debería tratarse con cautela.

Proceso para refinar y mejorar el análisis estadístico para determinar la tendencia de la PIKE

19. La tendencia de la PIKE se calcula utilizando la media marginal estimada de un modelo lineal ponderado por el número total de despojos. La tendencia continental de la PIKE es estimada basándose en un modelo con la subregión y año como factores, mientras que las tendencias subregionales se estiman a partir de un modelo utilizando el país y el año como factores. Esta metodología se ha utilizado para los análisis de la tendencia de la PIKE en los informes de las dos últimas reuniones de la Conferencia de las Partes (CoP16, Bangkok, 2013, documento CoP16 Doc. 53.1 y CoP17, Johannesburgo, 2016, documento CoP17 Doc. 57.5), y en las reuniones del Comité Permanente (SC62, Ginebra, julio de 2012, documento SC62 Doc. 46.1 (Rev. 1); SC65, Ginebra, julio de 2014, documento SC65 Doc. 42.1; SC66, Ginebra, enero de 2016, documento SC66 Doc. 47.1; SC69, Ginebra, noviembre de 2017, documento SC69 Doc. 51.1; y SC70, Sochi, octubre de 2018, documento SC70 Doc. 49.1).
20. El análisis de los datos MIKE se ha publicado en la literatura científica que examinan los colegas (Burn y *otrs.*, 2011). En 2018, la Secretaría CITES, en colaboración con estadísticos del GAT de MIKE-ETIS y un estadístico independiente, inició un proceso para examinar la metodología analítica de MIKE para determinar si podía refinarse, o mejorarse su solidez científica, y potenciar la base analítica para MIKE. El enfoque incluye un examen de la metodología actual y la consideración de innovaciones estadísticas y, por ende, métodos o modelos alternativos para el análisis de la tendencia de la PIKE, al tiempo que se toman en consideración los desequilibrios e incoherencias inherentes de los datos.

21. En este sentido, se está sopesando la aplicación de nuevas herramientas estadísticas, como el enfoque R-INLA (INLA – Integrated Nested Laplace Approximation-Aproximación anidada integrada de Laplace) (Zuur y otros., 2009; 2014). Estas herramientas permitirían ampliar más el análisis y la metodología de Burn y otros. (2011). La Secretaría presentará un informe sobre los progresos realizados en relación con el examen de la metodología analítica de MIKE en la 73ª reunión del Comité Permanente en 2020.
22. El análisis de la tendencia de la PIKE para el presente informe se realizó sobre la base de la metodología mencionada en el párrafo 19.

Niveles y tendencias de la matanza ilegal de elefantes en África

23. En 2017, se recibieron 1.602 registros de despojos de elefantes encontrados de 40 sitios en África, elevando el número total de registros de despojos en la base de datos de 16.181 en 2016 a 17.783 en 2017. El número de sitios que presentan informes a aumentado de 36 sitios en 2016 a 40 en 2017, con la presentación de 198 registros de mortalidad de elefantes más en 2017 que en 2016. La serie de datos utilizada para el análisis de las tendencias en 2017 para África consiste en 17.783 registros de despojos de elefantes encontrados entre 2003 y finales de 2017 en 53 sitios MIKE en 28 Estados del área de distribución del elefante en África, lo que representa un total de 586 sitio-años.
24. Como se informó en la SC70, en el documento SC70 Doc. 49.1 A1, las tendencias temporales en la PIKE a nivel continental para los sitios MIKE de África que presentaron informes, con intervalos de confianza del 90%, muestra un aumento constante de los niveles de matanza ilegal de elefantes a partir de 2006, con un punto máximo en 2011, y ulteriormente una tendencia descendente constante (Figura 1A y 1B).

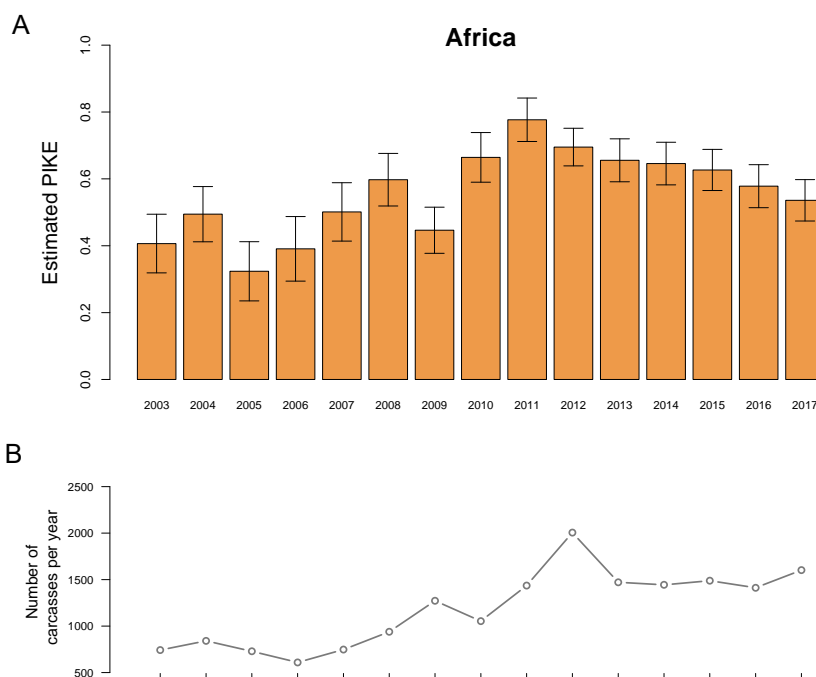


Figura 1A. Tendencia de la PIKE en África con intervalos de confianza del 90%, sobre la base de 17.783 informes de despojos de elefantes (matados ilegalmente o muertos por otras causas) notificados para el periodo 2003-2017. Figura 1B. El número total de despojos notificados por año, independientemente de la causa de la muerte. El número total de registros de despojos comunicados en 2017 asciende a 1.602.

25. En la SC70 (documento SC70 Doc. 49.1 A1) se informó también de las estimaciones subregionales de la PIKE, y se presentan de nuevo en la Figura 2 *infra*.

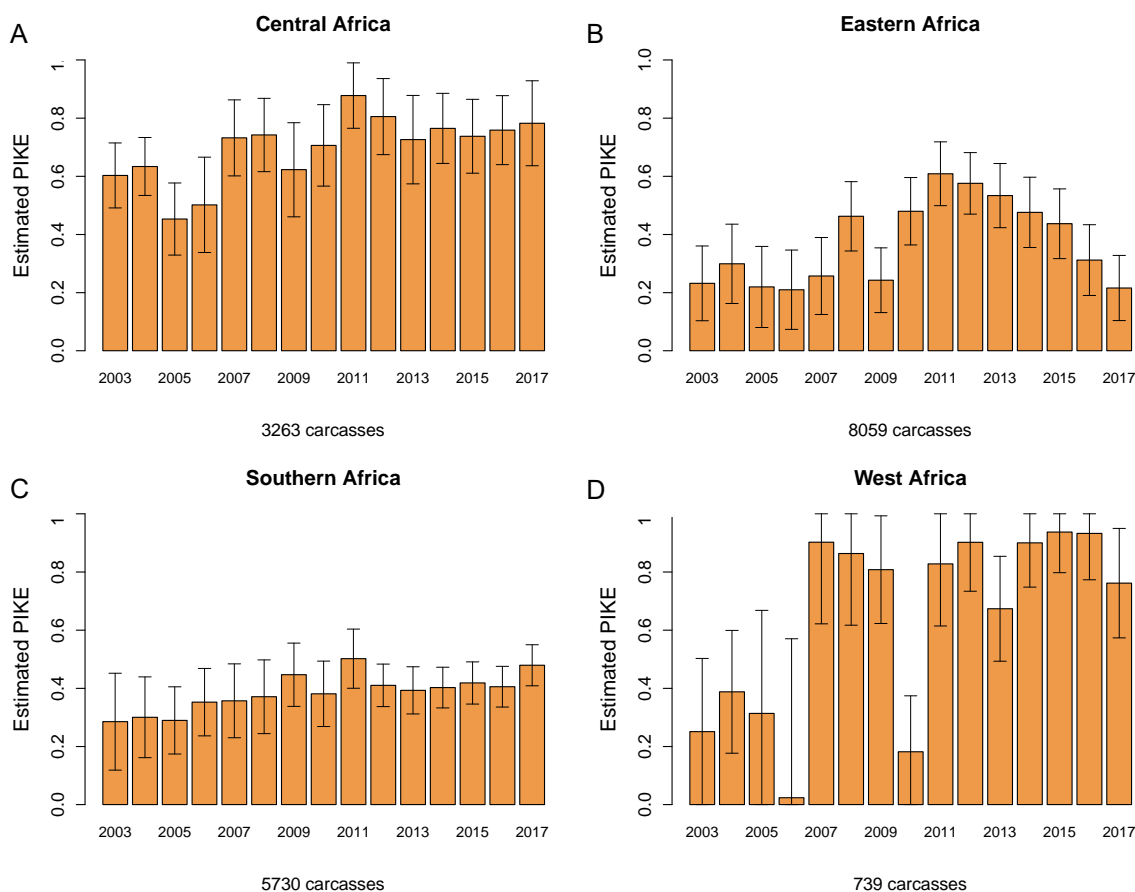


Figura 2. Tendencias subregionales de la PIKE con intervalos de confianza del 90% (A – D). El número total de despojos en el que se basan los gráficos aparece al pie de cada diagrama. En 2017, el número de sitios que informaron de África central, oriental, meridional y occidental fueron 8, 13, 10 y 9, respectivamente.

26. La estimación subregional de la PIKE para **África oriental** disminuyó de aproximadamente 0,32 en 2016 a 0,22 en 2017 (Figura 2B). Esta tendencia subregional está fuertemente influenciada por dos sitios en Kenya (Área de Conservación Tsavo y el sitio MIKE Samburu-Laikipia), que aportaron un gran número de registros y han disminuido los valores de PIKE. La sequía en Kenya en 2016-2017, que comenzó en octubre-diciembre de 2016, ha afectado partes del país, incluido el sitio MIKE Samburu-Laikipia y el Área de Conservación Tsavo. Estas condiciones incrementaron la tasa de mortalidad natural de elefantes debido a las muertes adicionales relacionadas con la sequía y pudo también aumentar la tasa de detección de despojos, resultando en un número más elevado de avistamientos de despojos. El número de elefantes matados ilegalmente notificados en el Área de Conservación Tsavo se mantuvo en los mismos niveles, 37 en 2016 y 38 en 2017, mientras que aumentó en Samburu-Laikipia, pasando de 58 en 2016 a 87 en 2017. Sin embargo, aunque el número de elefantes matadas ilegalmente permaneció igual o aumentó, las estimaciones de la PIKE disminuyeron en ambos sitios. Por consiguiente, la disminución en la PIKE puede ser debida a un aumento de la mortalidad natural como resultado de la sequía, en vez de en un cambio en el número de elefantes matados ilegalmente. En la CoP15 se señaló un efecto similar, cuando los sitios Área de Conservación Tsavo y Samburu-Laikipia en Kenya sufrieron una grave sequía entre 2008 y 2009, posiblemente siendo responsable de la caída observada en la PIKE en 2009 (Figura 2B). La PIKE podría estar sesgada a la baja si el recuento total de despojos aumenta debido a condiciones ambientales adversas, como la sequía (Burn y otros., 2011).
27. La estimación subregional de la PIKE para **África meridional** aumentó de aproximadamente 0,41 en 2016 a 0,48 en 2017 (Figura 2C). Varios sitios MIKE en la región mostraron un incremento de los niveles de la PIKE a partir de 2016, incluyendo el Parque Nacional Chobe (Botswana), el Parque Nacional Kruger (Sudáfrica), el Parque Nacional South Luangwa (Zambia) y la Reserva de Caza Niassa (Mozambique).
28. La tendencia subregional de la PIKE en **África central** sigue siendo preocupantemente alta (Figura 2A). El Informe sobre la situación del elefante africano 2016 (AESR 2016) señaló que los modelos para toda la región derivados de las poblaciones supervisadas indicaban que los elefantes de África central disminuyeron en más del 60% entre 2002 y 2011 y la disminución continuó al menos hasta 2014 con una tasa de aproximadamente el 9% anual (Thouless y otros., 2016).

29. En **África occidental**, debido al reducido tamaño de las muestras, es particularmente difícil realizar inferencias fiables a partir de la tendencia anual. Con el número más bajo de despojos notificados a MIKE (739 en 15 años), las lagunas en los años sobre los que se informa y el reducido número de los sitios que informan, África central sigue siendo motivo de preocupación tanto en lo que concierne a la calidad como a la cantidad de los datos. Según el AESR 2016, África occidental sigue teniendo la población regional más pequeña y perdió 12 poblaciones de elefantes desde el AESR 2007. Los niveles de la PIKE siguen siendo altos para los sitios de África occidental para los que se dispone de datos.

Niveles y tendencias de la matanza ilegal de elefantes en Asia

30. En el Addendum al documento SC69 Doc. 51.1 se proporcionó información sobre las tendencias de los niveles de matanza ilegal de elefantes en Asia hasta 2015. En esta sección se proporciona una actualización de esas tendencias, sobre la base de los datos de 2003 hasta finales de 2017.
31. Los puntos focales nacionales de MIKE en esas dos subregiones remitieron registros de 486 despojos encontrados en 11 sitios MIKE de Asia meridional y tres sitios de Asia sudoriental en 2016 y 2017. En 2016 y 2017, sitios MIKE en la India notificaron el 87,9% (n=427) de todos los despojos, Sri Lanka el 7,8% (n=38), Malasia el 2,5% (n=12), Tailandia el 1,2% (n=6) y Bangladesh el 0,6% (n=3). Los sitios MIKE en Nepal y Bhután, así como un sitio en la India, comunicaron que no se habían encontrado despojos en 2016 y 2017. En Asia sudoriental, tres sitios comunicaron cero (0) despojos desde 2014 (es decir, dos sitios en Myanmar y un sitio en la República Democrática Popular Lao). Para 2016-2017, Camboya, China, Indonesia y Viet Nam no proporcionaron información o registros correspondientes a sus sitios MIKE.
32. Los sitios MIKE en el sur de la India, en los que se encuentra más del 50% de la población de elefantes de la India, han comunicado el número más elevado de despojos. Aproximadamente, 49% (n=210) fueron en la Reserva de elefantes Mysore en el estado de Karnataka, y 14% (n=63) en la Reserva de elefantes Karnataka y Nilgiri en el estado de Tamil Nadu. Los cinco sitios restantes en la India aportaron menos del 11% de los despojos comunicados por la India entre 2016 y 2017.
33. En conjunto, la serie de datos para el análisis de la tendencia para Asia consiste en 3.377 registros de despojos de elefantes encontrados entre 2003 y finales de 2017 en 25 sitios MIKE en 12 Estados del área de distribución en Asia, a saber, Bangladesh, Bhután, Camboya, China, Indonesia, India, República Democrática Popular Lao, Myanmar, Malasia, Sri Lanka, Tailandia y Viet Nam (Nepal no encontró ningún despojo de elefantes durante este periodo). Aproximadamente el 94% de los registros (3.172 despojos) eran de sitios MIKE en la India, que, como se ha mencionado, tiene la mayor población de elefantes de Asia. El sitio MIKE en China notificó el segundo mayor número de registros (45 despojos), seguido por dos sitios en Sri Lanka (38 despojos). El resto de los países contribuyeron en menos del 1% del número total de los registros.
34. En la Figura 3A se muestra la media marginal anual estimada de los valores de la PIKE, con intervalos de confianza del 90% de 2003 a 2017, para los sitios MIKE en Asia que remitieron informes. La cifra muestra un aumento constante de los niveles medios de matanza ilegal de elefantes entre 2003 y 2006, seguido por una ligera tendencia a la disminución hasta 2017. Los valores medios de la PIKE de 2008 a 2013 permanecieron relativamente constantes, pero parecen aumentar a partir de esa fecha, para descender después de 2015. El valor medio de la PIKE basado en los tres últimos años es igual a 0,38.
35. En la Figura 3B se muestra el número total de despojos declarados, independientemente de la causa de la muerte. El número de despojos entre 2007 y 2013 permaneció relativamente constante, con un promedio de 286 despojos anuales, y entre 2014 y 2015 se observa una tendencia descendente, con un promedio de 248 despojos anuales. En 2017, se declararon 271 despojos.

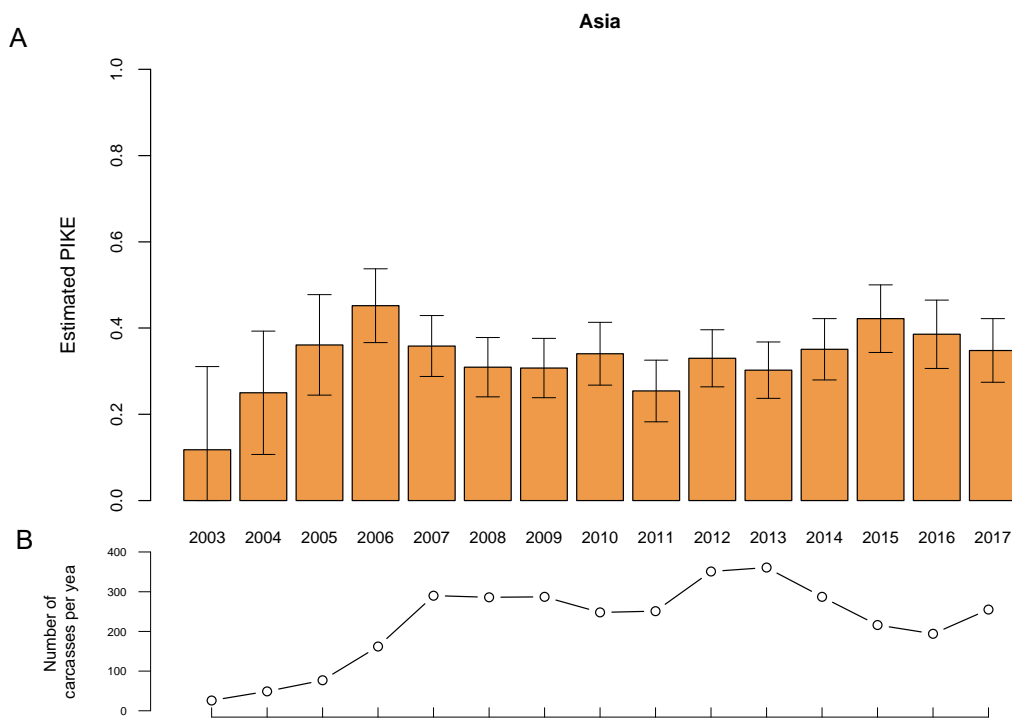


Figura 3A. Muestra la tendencia de la PIKE en Asia con un intervalo de confianza del 90% basado en 3.377 despojos de elefantes (matados ilegalmente o muertos de otro modo) notificados a MIKE para el periodo 2003-2017. Figura 3B. Muestra el número total de despojos declarados por año, independientemente de la causa de la muerte.

Estimaciones de las tasas de caza furtiva en África

36. En la CoP17, la Secretaría informó sobre las estimaciones de las tasas de caza furtiva utilizando un método derivado por el Dr. Ken Burnham, el experto en estadística que era miembro del GAT de MIKE-ETIS en ese momento. Este método combina los datos de la PIKE con las estimaciones de las tasas de mortalidad natural para calcular estimaciones de la tasa de caza furtiva (es decir, estimaciones de la proporción de la población total de elefantes que fue matada ilegalmente en un determinado año).
37. La relación entre la PIKE y la tasa de caza furtiva k está dada por :

$$k = \frac{mp}{1 - p}$$

donde p es la estimación de la PIKE y m es una estimación de la tasa de mortalidad natural.

38. Las propiedades de esta ecuación se esbozan en el documento CoP17 Doc. 57.5. La principal consecuencia es que, si bien la tasa de caza furtiva es, en principio, una medición más adecuada del impacto de la caza furtiva que la PIKE, su cálculo requiere estimaciones adecuadas de las tasas de mortalidad natural. Lamentablemente, esas estimaciones solo están disponibles para pocos sitios en los que se han realizado estudios demográficos detallados, como Amboseli (Moss, 2001), Dzanga Bai (Turkalo y otros., 2018) Etosha (Lindeque, 1988), Kruger (Whyte, 2001), Samburu (Wittemyer, y otros., 2013) y Tarangire (Foley y Faust, 2010).
39. Los informes de MIKE para la CoP16 y CoP17 (documentos CoP16 Doc. 53.1 y CoP17 Doc. 57.5) facilitaron estimaciones de las tasas de caza furtiva en todas las subregiones africanas. En el informe para la CoP16, se utilizaron valores de mortalidad natural que oscilaban entre 1,5% y 4,5% para estimar la tasa de caza furtiva; mientras que en el informe para la CoP17, se utilizó una hipótesis de mortalidad natural del 3%. El GAT de MIKE y ETIS de entonces recomendó una tasa de mortalidad natural del 3%, ligeramente inferior a la estimación de mortalidad natural media del 3,2% utilizada por Wittemyer y otros. (2014). Esta tasa ligeramente reducida excluye la mortalidad juvenil, ya que normalmente los cazadores furtivos no atacan directamente a los juveniles (incluso si puede haber muertes colaterales de juveniles como resultado de la caza furtiva de hembras adultas). En el presente informe se ha utilizado la tasa de mortalidad natural del 3%.

40. En la Figura 4 se muestra la tendencia estimada de las tasas de caza furtiva para todos los sitios africanos combinados, según una hipótesis de mortalidad natural anual del 3%. Con arreglo a esta hipótesis las tasas medias estimadas de matanza ilegal de elefantes fueron superiores al 5% entre 2010 y 2014, disminuyendo ulteriormente para converger hacia el 5% en 2015. En 2016, la estimación descendió probablemente por debajo del 5% por primera vez en seis años. Esta tendencia descendente ha continuado en la estimación de 2017.

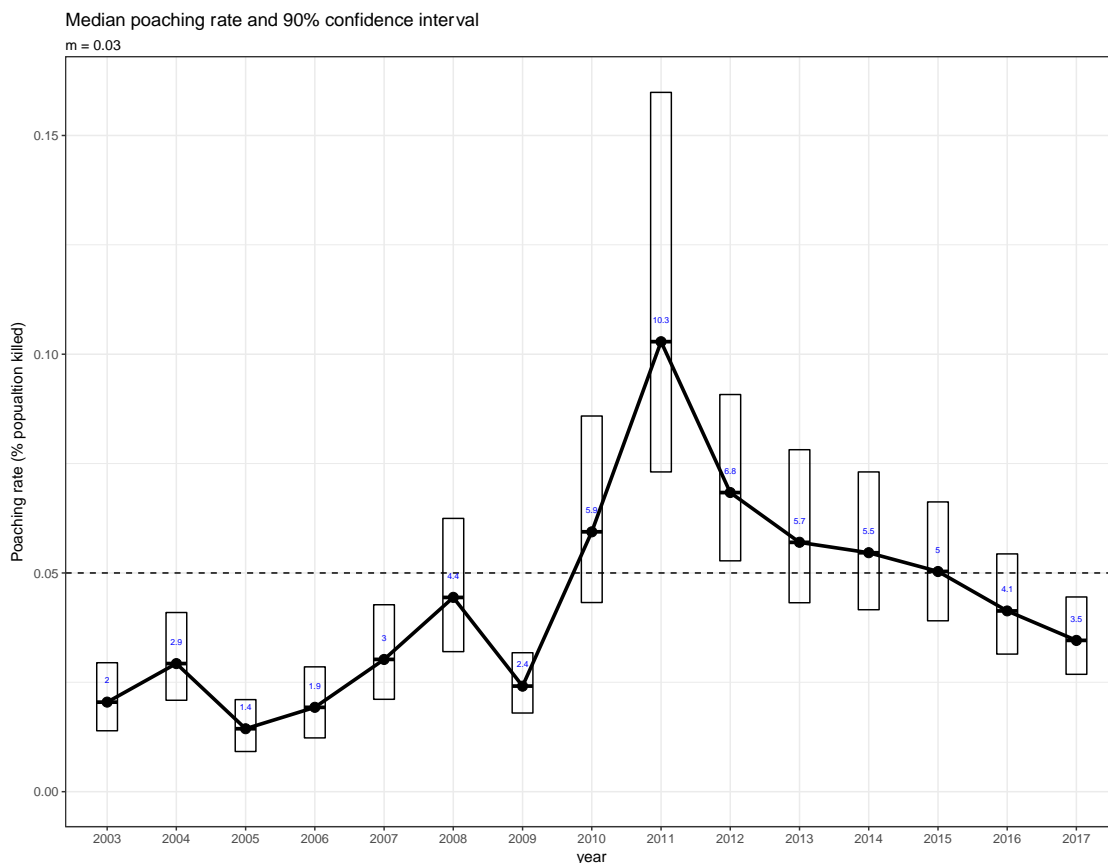


Figura 4. Tendencias de las tasas de caza furtiva estimadas en los sitios MIKE de África (mediana, línea negra) según la hipótesis de mortalidad natural del 3%. Las casillas representan el intervalo de confianza del 90% derivado de un marco de simulación Monte Carlo. La línea discontinua en el 5% representa la tasa de crecimiento medio de una población grande bien asentada (de Silva, 2010). Es probable que las tasas de caza furtiva superiores a este nivel den lugar a disminuciones netas de la población.

Objetivo ii) de MIKE: Evaluación de las repercusiones de las decisiones de la CITES en los niveles de matanza ilegal de elefantes

41. En anteriores informes a la Conferencia de las Partes y al Comité Permanente se reflexionó sobre las posibles repercusiones de las decisiones de la CITES en relación con la venta internacional de las existencias de marfil bruto propiedad del gobierno de cuatro poblaciones de *Loxodonta africana* incluidas en el Apéndice II (Botswana, Namibia, Sudáfrica y Zimbabwe) a asociados comerciales aprobados (China y Japón) sobre los niveles de matanza ilegal de elefantes (documentos CoP16 Doc. 53.1 y SC65 Doc. 42.1). En esos informe se indicó que no se habían encontrado pruebas que sugieran que la matanza ilegal de elefantes haya aumentado o disminuido como resultado directo de las ventas únicas de marfil o la moratoria de nueve años. El comercio ilegal de marfil es un sistema dinámico complejo en el que participan diferentes países y autores con distintos impulsores actuando en diferentes lugares y en diferentes escalas temporales y espaciales a lo largo de la cadena del comercio. En consecuencia, es difícil determinar la causalidad de eventos y decisiones específicas. Para comprender si un determinado evento ha afectado la matanza ilegal de elefantes y el comercio ilegal de marfil, debería evaluarse su función en relación con los demás posibles impulsores del comercio. Así, pues, todo análisis debería abordar la relativa contribución de los distintos impulsores, en vez de intentar atribuir cualquier cambio a una sola causa. No obstante, es extremadamente difícil, y tal vez imposible, desentrañar esos efectos en el contexto de las amplias tendencias que se encuentran fuera del control de la CITES.

42. Entre las decisiones de la CITES que pueden considerarse relevantes para los cambios en las tasas de caza furtiva cabe citar el proceso del Plan de acción nacional para el marfil (PANM), y las enmiendas a la Resolución Conf. 10.10 (Rev. CoP17), sobre *Comercio de especímenes de elefante*, aprobada en la CoP17, que incluye, entre otras cosas, una recomendación a todas las Partes y los Estados no Parte en cuya jurisdicción exista un mercado nacional legal de marfil que esté contribuyendo a la caza furtiva o al comercio ilegal adopten todas las medidas legislativas, normativas y coercitivas necesarias para cerrar sus mercados nacionales al comercio de marfil no trabajado y trabajado con carácter urgente.
43. Varios Estados del área de distribución del elefante africano participan en el proceso del PANM. Aún no se ha analizado el posible impacto de este proceso sobre los niveles de matanza ilegal de elefantes en los países concernidos. En informe de ETIS a la CoP18 (documento CoP18 Doc. 69.3), se indica que el análisis de ETIS sugiere una reciente reducción de la cantidad de marfil comercializado ilegalmente, y dado que este resultado coincide con los cuatro años completos de aplicación del proceso de los Planes de acción nacional para el marfil (PANM), es posible que este resultado refleje un efecto positivo de este proceso de supervisión de la CITES sobre la dinámica general del comercio ilegal de marfil. Sin embargo, no puede descartarse la perspectiva de un aumento de la cantidad de comercio ilegal de marfil en las iteraciones futuras del análisis de la tendencia ETIS en 2017, debido a los numerosos casos de confiscación para ese año que se han recibido después del análisis presentado en la CoP18. Cabe señalar, no obstante, que cualquier posible aumento en la cantidad de marfil ilegal detectado puede ser el resultado de un aumento del comercio ilegal o una mejora del esfuerzo de aplicación de la ley por las Partes.
44. En la SC70, la Secretaría proporcionó información sobre las respuestas recibidas de las Partes en relación con sus esfuerzos para aplicar la Resolución Conf. 10.10 (Rev. CoP17), inclusive los esfuerzos para cerrar los mercados nacionales que contribuyen a la caza furtiva o el comercio ilegal, de conformidad con el párrafo 8 de la Resolución Conf. 10.10 (Rev. CoP17) (documento SC70 Doc. 49.1). En el informe de ETIS (documento CoP18 Doc. 69.3), se reflexiona sobre los posibles impactos de esas medidas, pero independientemente de la atribución, se requerirá una supervisión continua para determinar si la reciente disminución del comercio ilegal de marfil y la disminución gradual en curso en los niveles de la PIKE será sostenida.

Factores asociados con los niveles de matanza ilegal de elefantes

45. En el análisis de covariables presentado aquí, la elección de variables (Cuadro 1), consideradas como posibles impulsores de la intensidad de la caza furtiva, se basó en anteriores estudios y análisis (Laurance, W. F. y otros., 2001; documentos SC65 Doc. 42.1 y CoP16 Doc. 53.1).
46. La estructura del modelo utilizado sigue siendo similar a la de análisis anteriores, en las que las covariables se categorizaron como factores mundiales, nacionales o a nivel de sitio (documentos SC65 Doc. 42.1; CoP16 Doc. 53.1). En el análisis de este año se ha utilizado un nuevo enfoque estadístico; es decir, un *Bayesian lasso-regulated hierarchical regression model* (modelo bayesiano de regresión jerárquica lasso regulada) (Hauenstein y otros., 2018).

Cuadro 1: Indicadores para variables de la oferta y la demanda utilizados como covariables en el análisis.

Covariable	Fundamento	Indicador	Resolución	Fuente
Tasa de mortalidad infantil (IMR)	Representa la pobreza a nivel de sitio como un impulsor de la caza furtiva	Número de muertes de niños menores de un año por 1.000 nacidos vivos	Anual, sitio (interpolación de dos series de datos)	SEDAC, CIESIN (CIESIN, 2017), UNICEF (UNICEF, 2017)
Precipitación	Causa cambios a nivel de sitio en la tasa de mortalidad natural	Precipitación media anual en el sitio MIKE	Anual, sitio	CHIRPS (Funk y otros., 2015)
Índice de Percepción de Corrupción (CPI)	Representa la corrupción a nivel de país, por tanto gobernanza deficiente, como un impulsor de la caza furtiva	El índice oscila entre 0 y 100, donde 0 es niveles altos de corrupción y 100 es niveles bajos	Anual, país	Transparencia Internacional (Transparency International, 2017)

Densidad de la pobreza (PovDens)	Representa la pobreza a nivel de sitio como un impulsor de la caza furtiva	Densidad de personas que ganan menos de 1,25 dólares de EE.UU. por día	Medida única (2005), sitio	HarvestChoice (HarvestChoice, 2015)
Superficie del sitio (Area)	Afecta a la densidad de los elefantes y potencialmente a la eficacia de la gestión	Superficie del sitio MIKE	Medida única, sitio	MIKE (MIKE, 2017)
Adecuación de la aplicación de la ley (LawEnf)	Representa la eficacia de la gestión a nivel de sitio	Experto estima la adecuación de la disposición de aplicación de la ley	Medida única, sitio	MIKE (MIKE, 2017)
Decomisos de marfil a gran escala (Decomisos)	Representa el nivel global de la delincuencia organizada del marfil	Peso de los decomisos de marfil a gran escala (>500kg)	Anual, global	Sistema de información sobre el comercio de elefantes (ETIS) (Milliken, 2014)
Precio del marfil (IvoryPrice)	Una aproximación remota de la demanda insatisfecha de marfil de elefante en los países consumidores	Precio medio de importación del marfil de mamut legal en China, Hong Kong y Macao	Anual, global	UN Comtrade Database (UN Comtrade, 2018)

47. La contribución de los factores biofísicos y socioeconómicos pertinentes con los niveles de matanza ilegal se examinó utilizando un modelo estadístico. En la Figura 5 se muestra la relaciones condicionales entre las principales covariables y la proporción estimada de elefantes matados ilegalmente (PIKE) para: a) mortalidad infantil; b) precipitación anual; c) índice de percepción de corrupción; d) densidad de la pobreza; e) superficie del sitio; f) adecuación de la aplicación de la ley; g) decomisos de marfil a gran escala; y h) precio del marfil de mamut. En la Figura 5, los sobres de error representan los intervalos de credibilidad del 90% de las 3.000 muestras de las cadenas de Markov de Monte Carlo (MCMC), y las líneas discontinuas horizontales ilustran la mediana de intercepción estimada. En la figura, los residuales parciales (eje-y) muestran cómo los valores brutos de la PIKE se correlacionan con la respectiva covariable de interés (eje-x). Todas las casillas están a la misma escala para hacer los tamaños del efecto directamente comparables.
48. Todas las covariables, excepto para la superficie del sitio (Figura 5 e) mostraron correlaciones diferentes a cero con la PIKE, pero solo una subserie mostró intervalos de credibilidad (CIs) del 90% que excluyen cero (Figuras 5 b, c y h). Específicamente, se encontró una fuerte correlación entre el precio del marfil y la variación anual en la PIKE (Figura 5 h), mientras que la variación a nivel de sitio se correlacionó con la densidad de la pobreza (número de pobres/km²) y la adecuación de la aplicación de la ley estimada (Figuras 5 d, f). Asimismo, se comprobó una prueba fehaciente de que la PIKE disminuye con la corrupción nacional descendente (Figura 5 c). En el Anexo 1 de este documento se incluye información adicional sobre las covariables.
49. Al igual que en todos los análisis MIKE anteriores, se sigue constatando que la gobernanza (como se representa en el CPI) constituye el principal factor correlacionado con la caza furtiva de elefantes a escala nacional. Las consecuencias de una gobernanza deficiente tienden a manifestarse a través de toda la cadena de abastecimiento del marfil, facilitando el movimiento del marfil ilegal desde el sitio de la matanza hasta el punto de exportación. Como se señaló en anteriores informes, la gobernanza y los niveles de desarrollo humano están estrechamente correlacionados, haciendo que sea difícil determinar con exactitud los efectos de cada uno aisladamente. Es probable que haya una relación causal en ambos sentidos entre la gobernanza y el desarrollo humano, en virtud de la cual las limitaciones en uno impiden las mejoras en el otro (documento CoP16 Doc. 53.1).

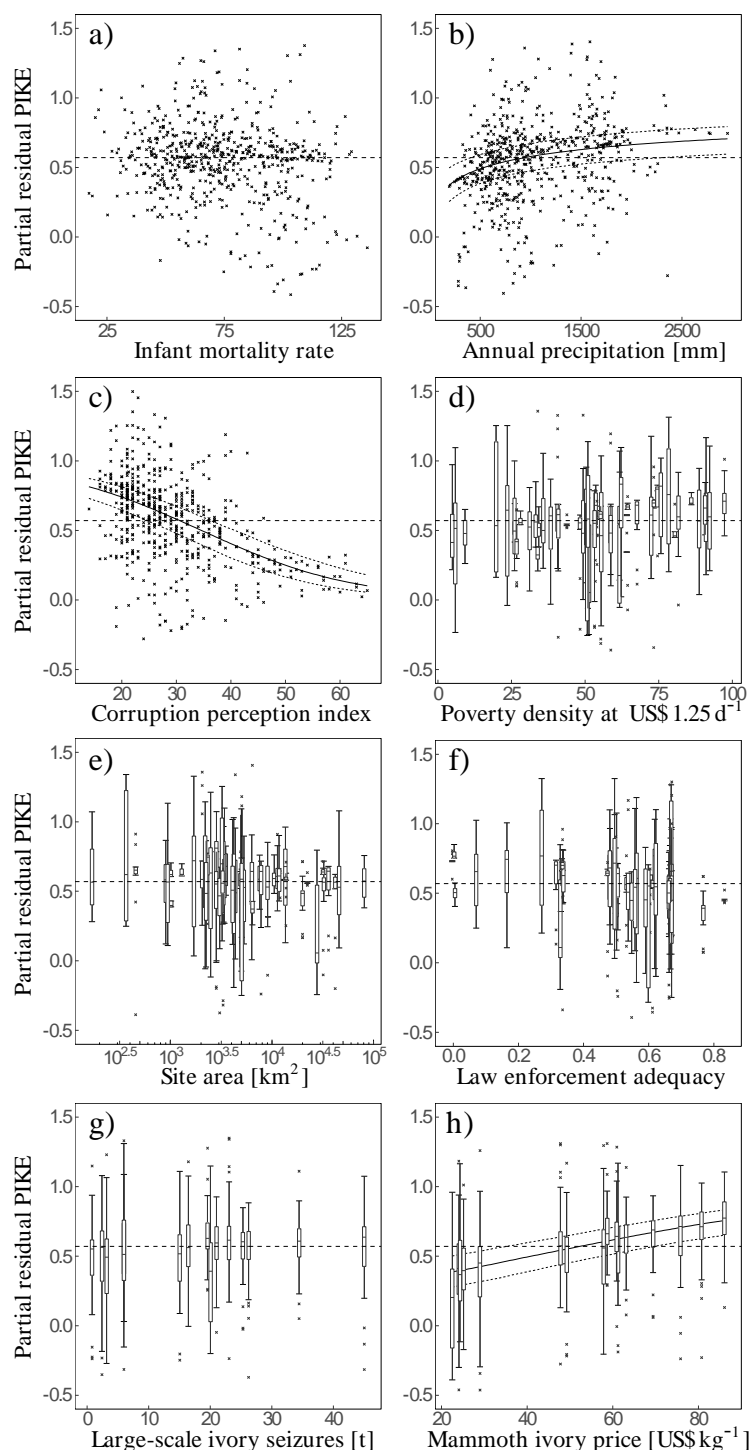


Figura 5: Muestra las relaciones condicionales entre las principales covariables y la proporción estimada de la matanza ilegal de elefantes (PIKE) para a) mortalidad infantil, b) precipitación anual c) percepción de corrupción, d) densidad de la pobreza, e) superficie del sitio, f) adecuación de la aplicación de la ley, g) decomisos de marfil a gran escala, y h) precio del marfil (Hauenstein y otros., 2018). Los gráficos están superpuestos con residuos parciales de escala de respuesta (es decir, valores observados de la PIKE menos la variación explicada por todas las demás covariables) (puntos para covariables de sitio y país por año y casillas para covariables de sitio y anual).

Objetivo iii) de MIKE: Establecer una base de datos para facilitar la adopción de decisiones sobre las necesidades pertinentes en materia de ordenación, protección y aplicación de la ley

50. A fin de complementar la base de información facilitada por MIKE sobre niveles y tendencias de la matanza ilegal de elefantes, el programa MIKE desarrolló una Evaluación de la capacidad para aplicar la ley (LECA) a nivel de sitio en 2014, para evaluar los esfuerzos y recursos empleados por los Estados del área de distribución participantes en la detección y prevención de la matanza ilegal de elefantes. Esta

evaluación, que se desarrolló como parte del proyecto denominado “Minimizar la matanza ilegal de elefantes y otras especies en peligro de extinción” (MIKES), con financiación de la Unión Europea, tiene también la finalidad de ayudar a los Estados del área de distribución participantes, y a la comunidad más amplia de la CITES, a comprender mejor la situación de los esfuerzos de aplicación de las leyes sobre vida silvestre a nivel de las áreas de conservación, determinar las áreas clave a las que se podrían posiblemente dirigir inversiones y proyectos y a hacer un seguimiento de los progresos logrados en el fortalecimiento de la capacidad para la aplicación de las leyes sobre vida silvestre.

51. La LECA se diseñó como una autoevaluación que ha de ser realizada por los guardias o los funcionarios principales a cargo de la aplicación de las leyes sobre vida silvestre de los sitios MIKE participantes. La evaluación se administró en un formato normalizado, que se puede enviar por correo electrónico y se puede completar electrónicamente o completar e imprimir manualmente. La evaluación consta de 41 preguntas organizadas en torno a los siguientes seis pilares de aplicación de la ley:
 - A. Finanzas y recursos humanos para la aplicación de la ley (seis preguntas)
 - B. Patrullas de aplicación de la ley (12 preguntas)
 - C. Operaciones de las patrullas (siete preguntas)
 - D. Investigaciones e inteligencia (cinco preguntas)
 - E. Seguimiento de la aplicación de la ley (seis preguntas)
 - F. Participación de la comunidad en la aplicación de la ley (cinco preguntas)

52. En la Figura 6 se muestra un resumen de los resultados agregados seleccionados de las evaluaciones de la LECA realizadas en 51 sitios MIKE. La principal finalidad de la LECA es informar sobre la gestión y las actividades a nivel de sitio, y los resultados continentales encubren muchos de los matices de sitios específicos. Sin embargo, pueden hacerse algunas inferencias a partir de los resultados sobre el nivel general de la capacidad de gestión de la aplicación de la ley en las áreas protegidas a través de la red de sitios MIKE en África. Por ejemplo, la mayoría de los sitios informan de que la formación básica de los guardas forestales es adecuada o buena, que la formación avanzada es mucho menos sólida, mientras que el equipo de comunicaciones y las condiciones de trabajo son insuficientes en la mayoría de los sectores. En general, las investigaciones y la inteligencia fueron los pilares peor calificados, siendo la especialización del personal y la gestión de la información las cuestiones de capacidad mencionadas con más frecuencia.

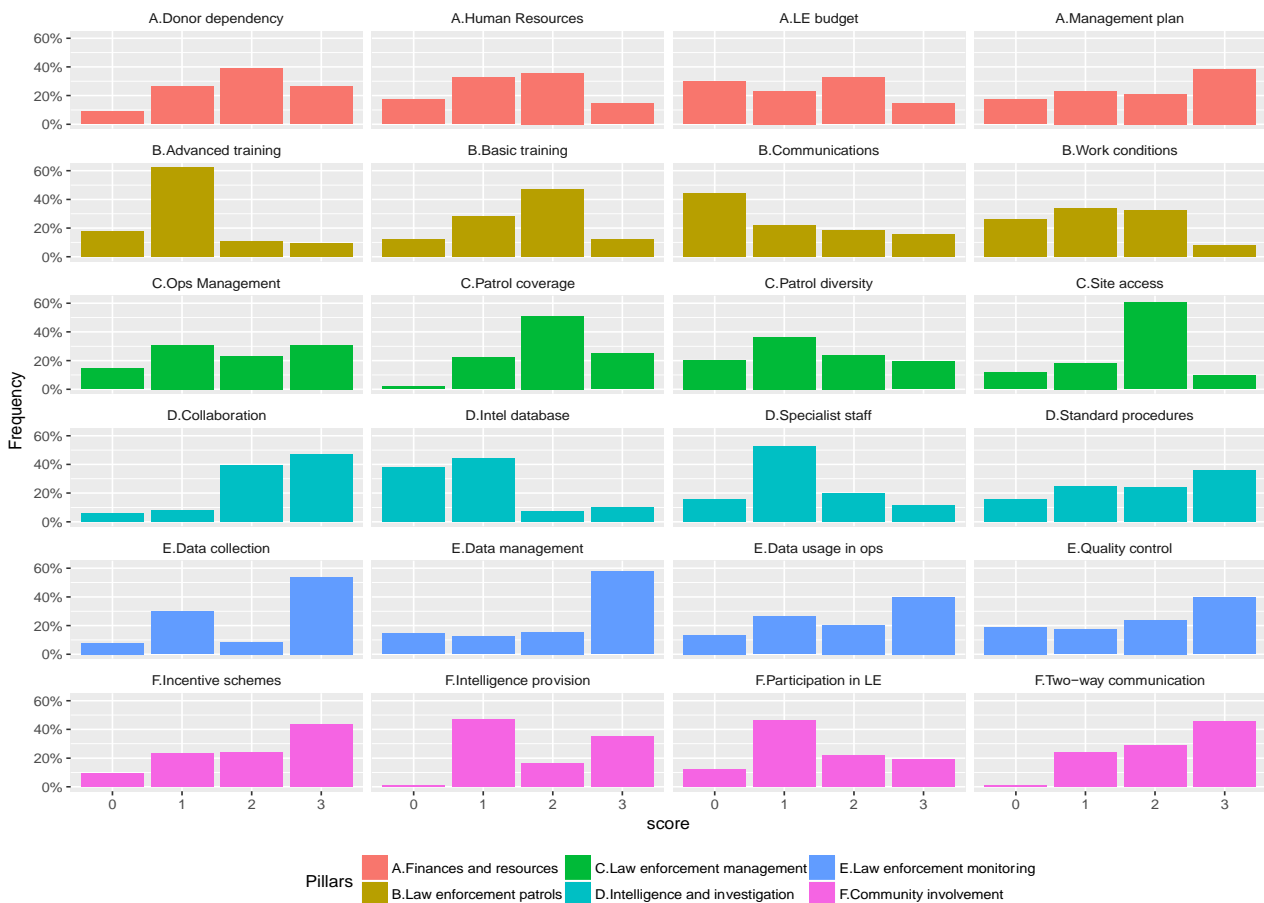


Figura 6: Respuestas agregadas seleccionadas de la evaluación de LECA en los sitios MIKE en África mostrando la fuerza relativa de los diferentes aspectos de la capacidad de aplicación de la ley en los sitios (donde 0 es la nota más baja y 3 la más alta, y el eje-y muestra la proporción de respuestas en cada categoría de puntuación).

53. A pesar de las limitaciones inherentes de las autoevaluaciones, la retroalimentación obtenida de los Estados del área de distribución sugiere que las Evaluaciones de la capacidad para aplicar la ley de MIKE ayuda a los gestores de los sitios a evaluar su capacidad y necesidades para prevenir y responder eficazmente ante los delitos contra la vida silvestre de manera estructurada. Sin embargo, la forma y el formato de la evaluación original LECA tenían ciertas deficiencias. Concretamente, llevaba mucho tiempo completar la evaluación, el formato de preguntas no era fácil de comprender, y no había retroalimentación sobre los resultados de la evaluación inmediatamente disponible para aquellos que participaban en su realización. En respuesta a esas deficiencias, se ha actualizado el formato de la LECA. No obstante, el contenido sigue siendo prácticamente el mismo y las respuestas entre las evaluaciones originales y las actualizadas son comparables.
54. La LECA actualizada se presenta ahora en un cuaderno Excel con campos restringidos y menús desplegados que contempla respuestas normalizadas. Esto complementa el formulario utilizado previamente con un menú de respuestas preestablecidas entre las que elegir. El cuaderno Excel contiene también instrumentos de visualización fáciles de utilizar, inclusive una 'consola' y un resumen de gráficos radar que proporcionan retroalimentación instantánea a los que completan la evaluación sobre las respuestas que han incluido, y la fuerza global de cada pilar. La evaluación actualizada se ha puesto en marcha en África y Asia y se extenderá paulatinamente a todos los sitios relevantes de MIKE cuando el personal del Programa MIKE rinda visita.
55. Ya no se propone que la evaluación se complete como una autoevaluación por el personal del sitio, sino como un proceso facilitado con el personal del sitio dirigido por el personal del Programa MIKE durante una visita. Aunque esto redundará en respuestas menos frecuentes, se anticipa que la información compilada será más precisa. La experiencia ha mostrado que el ejercicio se completa mejor por un grupo de participantes que tienen una comprensión directa de la situación en el sitio MIKE (es decir, los gestores superiores, los oficiales de aplicación de la ley y el personal de las patrullas). La anterior autoevaluación se mantendrá y formará parte de los requisitos de información para los nuevos sitios que integren la red de MIKE y se aplicarán en un gran número de sitios MIKE según proceda.

Objetivo iv) de MIKE: Fomentar la capacidad en los Estados del área de distribución del elefante

56. De conformidad con su mandato en virtud de la Resolución Conf. 10.10 (Rev. CoP16), el programa MIKE de la CITES ha centrado sus esfuerzos de fomento de la capacidad a nivel de sitio, con la finalidad de mejorar la capacidad de gestión del sitio para aplicar el programa MIKE, hacer uso de los datos MIKE al gestionar y conservar los elefantes y mejorar la aplicación de la ley a la vida silvestre.

Capacidad de gestión del sitio para aplicar MIKE y hacer uso de los datos MIKE

57. La confianza en la supervisión basada en los guardas forestales como principal fuente de información ha sido una de las principales fortalezas del programa MIKE. Este enfoque de compilación y análisis de datos de abajo hacia arriba asigna gran valor a la información práctica derivada directamente de la supervisión a nivel de sitio. De este modo, el programa MIKE se encuentra en una buena posición para permitir que se ajusten los sistemas de seguimiento según las necesidades de gestión específicas de los sitios, así como para aportar información para la gestión adaptable. No obstante, muchos sitios también requieren muchos más recursos adicionales y apoyo de fomento de capacidad a fin de que este potencial para apoyar la gestión de las áreas pueda materializarse y utilizarse plenamente.
58. Las Unidades de apoyo subregional de MIKE (SSU) han dirigido esfuerzos de fomento de capacidad en esta área y se han centrado en la selección y el apoyo de herramientas de seguimiento adecuadas en relación con las necesidades de los sitios en cuanto a capacidad y gestión y el fortalecimiento de la capacidad de los sitios para aplicar y utilizar estas herramientas como parte del sistema MIKE. El fomento de capacidad se ha realizado mediante diferentes visitas a los sitios, formación en el sitio y apoyo técnico, incluida la instalación y el mantenimiento de hardware y software, y apoyo para la recopilación y la gestión de datos.
59. Se sigue trabajando para mejorar la orientación de las actividades de formación para satisfacer las necesidades específicas de los sitios y desarrollar materiales y enfoques normalizados de formación para mejorar la prestación de formación a nivel de sitio. Asimismo se están explorando enfoques adicionales a fin de ampliar el alcance y el impacto del fomento de capacidad del programa MIKE. Esto incluye la 'formación de instructores', para países con varios sitios (por ejemplo, Kenya), y trabajar con colegios de formación sobre vida silvestre (por ejemplo, Southern African Wildlife College) para integrar los requisitos del Programa MIKE en el programa de formación estándar de las patrullas para el personal de aplicación de la ley.
60. Entre 2016 y 2018, se celebraron eventos de formación en los sitios en 46 sitios MIKE en África, con una participación de casi 950 miembros de personal en 25 Estados del área de distribución del elefante africano. El objetivo principal era prestar apoyo técnico para recopilar y registrar datos fiables sobre la mortalidad del elefante. Los sitios que se han comprometido a desplegar SMART (Spatial Monitoring and Reporting Tool) han recibido apoyo en el sitio y a distancia en la gestión básica y avanzada de la base de datos SMART. Se está proporcionando formación a los nuevos sitios voluntarios en África meridional, y hasta la fecha se ha hecho en el Parque Nacional Lower Zambezi y el Parque Nacional Kafue en Zambia.
61. En Asia, desde el relanzamiento del Programa MIKE en septiembre de 2017, se realizaron visitas en 19 sitios, inclusive una serie de eventos de formación, en los que participaron más de 430 miembros de personal en 10 Estados del área de distribución de Asia.
62. La formación en la gestión de datos ha incluido una serie de herramientas, como SMART. Sin embargo, esos sistemas requieren un nivel relativamente elevado de capacidad técnica e infraestructura de IT en el sitio, lo que ha socavado su utilidad en muchos sitios. El enfoque del Programa MIKE ha seguido centrándose en el apoyo a la aplicación de las herramientas más apropiadas en relación con las necesidades y capacidades de gestión existentes, en vez de centrarse en la promoción de una determinada herramienta de supervisión. En respuesta, el Programa MIKE desarrolló un 'Cuaderno MIKE' más simple, basado en planillas, que se está utilizando para registrar y comunicar información en muchos sitios. Este cuaderno ha ayudado a mejorar y normalizar la presentación de informes.
63. El Programa MIKE está explorando también una serie de mecanismos a través de los cuales puede ponerse fácilmente a disposición la información y los análisis MIKE relevantes para el sitio y los gestores nacionales a fin de apoyar el uso de los datos del Programa MIKE cuando sea pertinente. Además de rediseñar la LECA que tiene por finalidad proporcionar a los gestores de los sitios retroalimentación instantánea sobre la relativa solidez de su capacidad de gestión de la aplicación de la ley sobre la vida silvestre, asimismo, se están desplegando esfuerzos para poner los análisis de los datos y las tendencias sobre la mortalidad de

elefante MIKE a disposición de los Estados del área de distribución que han sometido los datos a través de portal protegido en línea con una nueva contraseña. Los datos y análisis detallados sobre sus propios sitios estarán restringidos a los Estados del área de distribución que han proporcionado la información.

Mejora la aplicación de la ley sobre vida silvestre

64. En la evaluación final del proyecto Fase II de MIKE, que se realizó entre 2006 y 2012 con financiación de la Unión Europea, se reconoció que, con los recursos que MIKE tenía a su disposición, no resultó posible fomentar sustancialmente la capacidad en todos los sitios MIKE en África. En esa evaluación se recomendó que, además de las actividades en curso, MIKE proporcionara apoyo específico y más sustancial centrado en mejorar la aplicación de la ley en un número más reducido de sitios. En respuesta a esta recomendación, se han asignado fondos del proyecto MIKES para esfuerzos destinados a fomentar la capacidad para la aplicación de la ley en ocho “sitios focales”. Los sitios focales se seleccionaron según su importancia para la conservación de los elefantes y otras especies emblemáticas incluidas en los Apéndices de la CITES, la magnitud y naturaleza de las amenazas que se ciernen sobre esas especies, y la probabilidad de mitigar esas amenazas mediante un apoyo orientado a los sistemas de gestión y aplicación de la ley del área protegida.
65. Las actividades en el marco del proyecto se centraron en apoyar la aplicación de la ley, el fomento de capacidad y la gestión adaptable en los ocho ‘sitios focales’. A Continuación se ofrece un breve resumen de las actividades apoyadas en cada uno de esos sitios:
 - a) *Parque Nacional Boumba Bek, Camerún*: Una cuestión importante que socava la organización y gestión de las actividades es la falta completa de energía en la sede del parque. En virtud del proyecto, se realizó una evaluación y ahora se ha instalado energía solar. Asimismo, se ha adquirido equipo de campo para los guardas forestales y un vehículo de patrulla y se han entregado en el sitio. Por primera vez en muchos años, en el parque se están llevando a cabo patrullas de guardas forestales debidamente organizadas, con 240-hombre/días de esfuerzo de patrulla durante los primeros seis meses de 2018. El apoyo para el resto de 2018 y 2019 se centrará en la formación *in-situ* sobre la recopilación y gestión de datos SMART, y prestar apoyo básico para mantener las mejoras en el esfuerzo y la cobertura de las patrullas durante la primera mitad de 2018.
 - b) *Área Protegida Dzanga Sangha, República Centroafricana*: Se ha impartido formación al personal de patrulla sobre la herramienta SMART y los requisitos de datos del Programa MIKE y la gestión de datos sobre la supervisión basada en los guardas forestales; junto con la mejora del sistema de organización y planificación de patrullas. Se ha construido un almacén de raciones de las patrullas para ofrecer al personal de patrulla acceso a raciones a precio de costo y permitir un mejor uso de las dietas. La primera formación para los guardas forestales se impartió últimamente en una base de formación recién establecida, con una tutoría adicional planeada para el personal directivo superior a fin de que puedan hacer una utilización óptima de la sala de control de operaciones establecida y equipada recientemente. Se ha entregado un vehículo y equipo clave en el sitio y hay operaciones de apoyo. Esto contribuye a reestablecer el equipo y el material perdido durante el quebrantamiento de la seguridad en 2012 y 2013.
 - c) *Parque Nacional Katavi-Reserva de Caza Rukwa, República Unida de Tanzania*: Se trata de un sitio focal en el que constituye un verdadero desafío realizar actividades debido a la localización extremadamente remota y sus complejos arreglos institucionales. En el momento de redactar este informe, se habían entregado dos vehículos para apoyar las operaciones de aplicación de la ley y la supervisión de los elefantes en ambas áreas y se están tuneando para que se ajusten a los requisitos del terreno. Se está procediendo a la instalación de una red de radio VHF para cubrir el área y se espera que el trabajo se finalice en la primera mitad de 2019.
 - d) *Área de Conservación Mana Pools/Sapi y Área de Safari Chewore, Zimbabwe*: Se ha desarrollado infraestructura para la gestión del parque a lo largo del área; esto incluye establecer y equipar dos salas de control operativo y apoyo adicional para una tercera. Se ha prestado apoyo para mejorar el bienestar del personal de patrulla cuando está fuera del puesto mediante esfuerzos para mejorar el suministro de agua potable en las sedes sectoriales. Se ha entregado equipo para la gestión de la aplicación de la ley y se ha establecido una nueva base para los guardas forestales (inclusive equipo de comunicación y supervisión de las patrullas). Se ha entregado una lancha patrullera para las patrullas fluviales, y se ha formado a dos guardas forestales como timoneles. Se ha adquirido y equipado un vehículo para apoyar operaciones de aplicación de la ley a la vida silvestre a lo largo del área. Se sigue prestando apoyo a las operaciones de aplicación de la ley a la vida silvestre en curso mediante la formación del personal de patrulla (entrenamiento fluvial básico y especializado).

- e) *Reserva de Caza Niassa, Mozambique*: Tras un comienzo relativamente lento debido a dificultades de dotación de personal, se nombró a un asesor de aplicación de la ley, quien aconsejó que debería adoptarse un modo de operación más dinámico y adecuado. Esto supuso cierto ajuste del presupuesto, pero los datos indican que este enfoque ha tenido un impacto positivo en reducir las actividades ilegales. Se ha prestado apoyo para el desarrollo de sedes sectoriales, que descentralizarán la gestión operativa en partes clave de la reserva. Se sigue prestando apoyo para el equipo básico de campo e incentivos basados en los resultados para el personal de patrulla. En 2019 se espera que se proporcionará apoyo adicional para reforzar la infraestructura de comunicaciones en partes clave de la Reserva para reforzar y apoyar las operaciones de aplicación de la ley.
- f) *Reserva de Vida Silvestre Okapi, República Democrática del Congo*: Ciertas cuestiones de inseguridad, combinado con la rotación de personal tanto en el gobierno como en los asociados no gubernamentales, retrasaron inicialmente las actividades. Como resultado, a principios de 2018 se llevó a cabo un examen del programa y se revisaron las prioridades, actividades y presupuesto para tomar en consideración las cuestiones emergentes. Desde ese momento, se ha adquirido equipo de campo esencial para el personal de patrulla, junto con equipo de comunicaciones. El proyecto ha apoyado también una serie de patrullas mixtas a lo largo del área con otros organismos de aplicación de la ley. Asimismo, se ha reforzado la recopilación de inteligencia para informar operaciones mediante la colaboración de una organización no gubernamental local, junto con el rastreo y monitoreo de casos judiciales. Se ha capacitado a varios miembros del personal de Instituto para la Conservación de la Naturaleza del Congo y se han certificado como 'funcionarios de la policía judicial' con la finalidad de aumentar la eficacia de la preparación y procesamiento de casos en las regiones alrededor de la Reserva.
- g) *Complejo de Área Protegida Parc W, Benin, Burkina Faso y Níger*: La trágica muerte en el Parc W, Níger, en abril de 2018, del Asesor técnico de MIKE encargado de la aplicación de este aspecto del proyecto ha repercutido gravemente en la aplicación en este sitio focal. Se ha nombrado a un sustituto y las actividades se han reiniciado en el área. Se está a punto de entregar equipo para apoyar al personal de patrulla basado en el terreno. Se está prestando apoyo en cuatro de las cinco esferas para ayudar a mantener el esfuerzo y la cobertura de la patrulla (que se ha visto impactada por incidentes de seguridad en algunas partes del sitio focal). Se ha completado una evaluación preliminar sobre las necesidades de comunicación de radio, y una solicitud de propuestas de los proveedores de servicios está en curso de preparar una evaluación más precisa de los requisitos. Además, se ha contratado a un experto en inteligencia para ayudar a establecer un sistema de inteligencia simple en toda el área (el mismo enfoque se utilizará en el Área Protegida Dzanga Sangha).
- h) *Parque Nacional Queen Elizabeth, Uganda*: Se desarrolló una estrategia de aplicación de la ley para el parque (con cofinanciación de GiZ), determinando zonas que necesitaban apoyo prioritario. Se determinaron necesidades de equipo de transporte esencial, y ahora las patrullas de aplicación de la ley disponen de un vehículo operativo en el parque. Se ha entregado equipo de campo para 60 guardas forestales para apoyar a las patrullas de aplicación de la ley, así como equipo de radio digital para mejorar la comunicaciones entre las patrullas y los puestos de avanzada a lo largo del sitio. Se sigue impartiendo fomento de capacidad del personal de patrulla mediante la formación, al tiempo que se presta apoyo a la infraestructura clave como las comunicaciones y radios VHF para mejorar las operaciones. Se presta apoyo adicional para fortalecer la infraestructura clave en los puestos de avanzada localizados estratégicamente y la mejora de partes del edificio de la sede. Se han asegurado fondos adicionales complementarios del Fondo para el elefante africano.
66. En 2018, la Unión Europea concedió financiación adicional al Programa MIKE para ampliar el apoyo a los Sitios focales MIKE para la aplicación de la ley en África oriental y meridional, con especial atención a las áreas protegidas transfronterizas, como parte del Programa Interregional sobre la Conservación de la Vida Silvestre (CRWC) en África oriental y meridional y el Océano Índico. Este proyecto de cinco años de duración financiado por la Unión Europea se está ejecutando en colaboración con la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (ONUDD) y la Convención sobre Especies Migratorias (CMS). Se han desarrollado subproyectos para seguir prestando apoyo mediante el proyecto MIKES para el Parque Nacional Queen Elizabeth, Uganda, y el Área de Conservación Mana Pools/Sapi y el Área de Safari Chewore, Zimbabwe, haciendo hincapié en el apoyo estratégico fomentando la capacidad de los recursos humanos de los encargados de la aplicación de la ley y de los sistemas de gestión que utilizan. Se han planificado también actividades adicionales en otros sitios transfronterizos prioritarios, pero no apoyados bajo el MIKES, inclusive el Parque Nacional Lower Zambezi, Zambia, y el Parque Nacional Tsavo West, Kenya.
67. En 2017, Japón apoyó también un proyecto para complementar el trabajo realizado en el marco del proyecto MIKES financiado por la UE para reforzar la capacidad de aplicación de la ley en el sitio focal Área de

Conservación Mana Pools/Sapi y Área de Safari Chewore en Zimbabwe. El proyecto apoyó la creación de un nuevo puesto de guarda forestal en una localización estratégica en el Área de Safari Chewore. Se ha concertado un acuerdo con Japón para una iniciativa similar en 2018 para apoyar la creación de un nuevo puesto de avanzada en el Parque Nacional Queen Elizabeth, Uganda (de nuevo, como complemento del apoyo proporcionado por la UE para el proyecto MIKES). En colaboración con la CITES, Japón está apoyando igualmente la construcción de una base de operaciones para la aplicación de la ley y una cámara acorazada para ofrecer mejor gestión y seguridad a los artículos confiscados en la Reserva de Caza Niassa, Mozambique.

68. Por último, el Mecanismo de respuesta a eventos MIKES (MERM) se diseñó en el marco del proyecto MIKES para proporcionar apoyo a las autoridades nacionales encargadas de la vida silvestre y los gestores de los sitios para responder a repentinos aumentos de matanza ilegal de elefantes y otras especies emblemáticas incluidas en los Apéndices de la CITES, así como el tráfico internacional de sus productos. La primera acción del MERM se llevó a cabo en la región de Gourma en Malí, en 2017. Se creó una unidad anticaza furtiva fuerte integrada por 36 guardas forestales que fueron elegidos sobre una base competitiva, y se les impartió un curso de formación inicial de más de cinco semanas. Los 36 guardas forestales completaron con éxito el curso de formación inicial, que formó al nuevo equipo en operaciones básicas contra la caza furtiva, incluyendo el rastreo, la vigilancia, el reconocimiento, las tácticas, la investigación en el lugar del delito y la prohibición.
69. Se está llevando a cabo un segundo MERM para apoyar el fomento de capacidad en la aplicación de la ley a la vida silvestre en Sudán del Sur, a lo largo de la frontera con la República Democrática del Congo, centrado en la formación de los guardas forestales y el reestablecimiento de una infraestructura básica en una zona crítica de amortiguamiento del Parque Nacional Garamba en la República Democrática del Congo. El último MERM bajo el proyecto MIKES se está realizando en Camerún y Chad para ayudar a combatir la creciente caza furtiva que se ha registrado en las áreas protegidas transfronterizas de Bouba Ndjida (Camerún) y Sena Oura (Chad). Se centrará en prestar apoyo a la formación de los guardas forestales, el equipo y apoyo a las patrullas.

Resumen y conclusiones

70. Las tendencias en PIKE a nivel continental para los sitios MIKE de África que presentan informes muestran un constante aumento de los niveles de matanza ilegal de elefantes que comienza en 2006, alcanza su punto máximo en 2011, y luego sigue una tendencia descendente e ligera pero constante. También se observa una tendencia descendente en términos de la tasa estimada de caza furtiva. Hay que tener cuidado al interpretar esas tendencias, en especial considerando la disminución continental notificada del número de elefantes durante el mismo periodo (Thouless, y *otros*. 2016).
71. Las tendencias en PIKE para los sitios MIKE de Asia que presentan informes, muestran un aumento constante de los niveles medios de matanza ilegal de elefantes entre 2003 y 2006, seguido de una ligera disminución hasta 2018. En Asia, el impacto de los conflictos entre hombres y elefantes se ha planteado como un elemento importante de la matanza ilegal de elefantes, y el Programa MIKE trabajará con los Estados del área de distribución para compilar datos relacionados con la causa de la muerte para ulterior análisis. Aunque se han hecho considerables progresos en Asia, se proseguirá con la recopilación y consolidación de información de los Estados del área de distribución del elefante asiático que no han sometido datos hasta la fecha.
72. El programa MIKE sigue acopiando la base de información necesaria para apoyar a los Estados del área de distribución del elefante en sus esfuerzos por supervisar y proteger las poblaciones de elefantes. El desarrollo de una nueva base de datos, la mejora de la presentación de informes y la retroalimentación a los sitios participantes, así como un nuevo sitio web, forman parte de las iniciativas en este sentido.
73. La Secretaría presentará un informe sobre los progresos realizados en el examen de la metodología analítica de MIKE en la 73ª reunión del Comité Permanente.
74. Sujeto a la disponibilidad de cuantiosos fondos externos requeridos para aplicar el programa MIKE, la Secretaría continuará mejorando, perfeccionando y ampliando el Programa MIKE en colaboración con los Estados del área de distribución participantes y el GAT del MIKE-ETIS, y seguirá informando a la Conferencia de las Partes y al Comité Permanente, de conformidad con lo dispuesto en la Resolución Conf. 10.10 (Rev. CoP17).

Apoyo al Programa MIKE

75. La Secretaría CITES expresa su agradecimiento a la Unión Europea por su apoyo financiero al Programa MIKE en África y Asia. La Secretaría expresa igualmente su agradecimiento al Gobierno de Japón por su apoyo al Programa MIKE en África.
76. En el Anexo 2 del presente documento figura un presupuesto provisional necesario para aplicar y reforzar el Programa MIKE.
77. Por último, la Secretaría desea expresar su agradecimiento a los Estados del área de distribución del elefante africano y asiático por su cooperación en la aplicación de MIKE, y concretamente a todos los guardas forestales, los sitios MIKE y los oficiales nacionales de los sitios y los Estados del área de distribución participantes, las organizaciones no gubernamentales y los asociados locales cuya dedicación hace que el programa MIKE sea posible.

Recomendaciones:

78. Se pide a la Conferencia de las Partes que tome nota de este informe.

Referencias:

- Burn, R.W., Underwood, F.M. Blanc, J.J. (2011). "Global Trends and Factors Associated with the Illegal Killing of Elephants: A Hierarchical Bayesian Analysis of Carcass Encounter Data." PLoS ONE 6 (9): e24165. doi:10.1371/journal.pone.0024165.
- Calef, G. W. (1988). Maximum rate of increase in the African Elephant. African Journal of Ecology / Volume 26. Issue 4. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2028.1988.tb00984.x>
- Center for International Earth Science Information Network (CIESIN) Columbia University. Poverty mapping project: Global subnational infant mortality rates. NASA Socioeconomic Data and Applications Center (SEDAC) (2018). <http://dx.doi.org/10.7927/H4PZ56R2> [accessed 12 September 2017]
- De Silva, S. (2010). On Predicting Elephant Population Dynamics. *Gajah* 33 (2010) 12 – 16. <http://www.asesg.org/PDFfiles/Gajah/33-12-deSilva.pdf>
- Do, Q., Levchenko, A.A., Ma L., Blanc, J.J., Milliken, T., Dublin, H.T. (2018). The price elasticity of African elephant poaching. Policy Research working paper; no. WPS 8335. Washington, D.C.: World Bank Group (2018). <http://documents.worldbank.org/curated/en/358291518460602605/The-price-elasticity-of-African-elephant-poaching>.
- Foley, C. A. H. and Faust, L.J. (2010). "Rapid Population Growth in an Elephant *Loxodonta Africana* Population Recovering from Poaching in Tarangire National Park, Tanzania." *Oryx* 44 (02): 205–12. doi:10.1017/S0030605309990706.
- Funk, C., Peterson, P., Landsfeld, M., Pedreros, D., Verdin, J., Shukla, S., Husak, G., Rowland, J., Harrison, L., Hoell, A., Michaelson, J. (2015). The climate hazards infrared precipitation with stations—a new environmental record for monitoring extremes. *Scientific Data* 2, 150066 (2015). URL <http://dx.doi.org/10.1038/sdata.2015.66>.
- Gough, K.F. and Kerly, G. I. H. (2006). Demography and population dynamics in the elephants *Loxodonta Africana* of Addo Elephant National Park, South Africa: is there evidence of density dependent regulation? *Oryx* Vol. 40 No 4.
- HarvestChoice. Poverty density \$1.25/day (pers./sq. km., circa 2005). International Food Policy Research Institute, Washington, DC., and University of Minnesota, St. Paul, MN (2015). http://harvestchoice.org/data/tpov_pd125
- Hauenstein S., Kshatriya, M., Blanc, J., Dormann, C.F., Beale C. (2018). African elephant poaching declines alongside falling ivory demand and local corruption. (submitted)

- Hurlbert, S. H. (1984). Pseudoreplication and the Design of Ecological Field Experiments. *Ecological Monographs* 54: 187–211. <https://doi.org/10.2307/1942661>
- International Monetary Fund. International financial statistics and data files. World Bank Open Data (2018). <https://data.worldbank.org/indicator/FP.CPI.TOTL?end=2016&locations=CN-HK-MO&start=1986&view=chart> [accessed 29 March 2018].
- Laurance, W. F., Useche D. C., Rendeiro, J., Kalka, M., Bradshaw, C. J. A., Sloan, S.P. y otros. (2012). Averting biodiversity collapse in tropical forest protected areas. *Nature* 489, 290–294 (2012). URL <http://dx.doi.org/10.1038/nature11318>.
- Lindeque, M. (1988). "Population Dynamics of Elephants in Etosha National Park, S.W.A./Namibia." D.Phil, Stellenbosch University. <http://hdl.handle.net/10019.1/66481>
- Milliken, T. (2014). Progress in the implementation of the elephant trade information system (ETIS). *Pachyderm* 85–90 (2014).
- Monitoring the Illegal Killing of Elephants (MIKE). (2017). MIKE data and reports. Convention on International Trade in Endangered Species (CITES) (2017). <https://fusiontables.google.com/DataSource?docid=1gMHLuFHQyJkokmOT7ux1RSYUOoxPigqz5LE2UuIS> [accessed 12 September 2017].
- Moss, C. J. (2006). The demography of an African elephant (*Loxodonta africana*) population in Amboseli, Kenya. *Journal of Zoology* 255, 145–156 (2006). URL <http://dx.doi.org/10.1017/S0952836901001212>
- Thouless C. R., Dublin H. T., Blanc J. J., Skinner, D. P., Daniel, T. E., Taylor, R. D., Maisels, F., Frederick H. L., Bouché, P. (2016). African Elephant Status Report 2016: an update from the African Elephant Database. Occasional Paper Series of the IUCN Species Survival Commission, No. 60 IUCN / SSC Africa Elephant Specialist Group. IUCN, Gland, Switzerland. vi + 309pp.
- Rue H., Martino, S., Chopin, N. (2009). Approximate Bayesian inference for latent Gaussian models by using integrated nested Laplace approximations. *Journal of the Royal Statistical Society: Series B (Statistical Methodology)*. B 71: 319–392. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9868.2008.00700.x>
- Transparency International. Corruption perceptions index (2017). <http://www.transparency.org/cpi/> [accessed 3 November 2017]
- Turkalo, A. K., Wrege, P. H., Wittemyer, G. (2018). Demography of a forest elephant population. *PLoS ONE* 13(2): e0192777. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0192777>
- UN Children's Fund (UNICEF). Levels & trends in child mortality. UN Inter-agency Group for Child Mortality Estimation (2017). <http://www.refworld.org/docid/55f6c3304.html> [accessed 19 December 2017]
- United Nations Statistics Division. UN comtrade. New York: United Nations (2018). URL <https://search.library.wisc.edu/catalog/9910002505602121>. <http://comtrade.un.org/> [accessed 30 September 2017].
- Whyte, I. J. (2001). "Conservation Management of the Kruger National Park Elephant Population." PhD, University of Pretoria. <http://upetd.up.ac.za/thesis/available/etd-02272006-101716/>.
- Whyte, I. J., Van Aarde, R., Pimm, S. L. (1998). Managing the elephants of Kruger National Park. *Animal Conservation* (1998) 1, 77 – 83. The Zoological Society of London.
- Wittemyer, G., Daballen, D., Douglas-Hamilton, I. (2013). "Comparative Demography of an at Risk African Elephant Population." *PLoS ONE* 8 (1): e53726. doi:10.1371/journal.pone.0053726.
- Wittemyer, G, Northrup, J. M., Blanc, J., Douglas-Hamilton, I., Omondi, P., Burnham, K. P. (2014). "Illegal Killing for Ivory Drives Global Decline in African Elephants." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 111 (36): 13117–21. doi:10.1073/pnas.1403984111.
- Zuur A. F., Ieno E. N., Walker, N., Saveliev, A. A., Smith, G. M. (2009). *Mixed Effects Models and Extensions in Ecology*. New York: Springer.

Zuur A. F., Saveliev, A. A., Ieno, E. N. (2014). *Beginner's Guide to Generalized Additive Mixed Models with R*. Newburgh, UK: Highland Statistics.

Covariables utilizadas en el análisis relacionado con los factores asociados con los niveles de matanza ilegal

- a) *Índices de pobreza:* En anteriores análisis MIKE se utilizaron las tasas de mortalidad infantil en y alrededor de los sitios MIKE como un indicador de la pobreza. La mortalidad infantil surgió en los análisis sucesivos de MIKE como la correlación individual más fuerte a nivel de sitio de la PIKE, donde los sitios que sufren los niveles más elevados de pobreza experimentan los niveles más elevados de caza furtiva de elefantes. En los análisis más recientes se probó una nueva variable relacionada con la pobreza, concretamente la proporción de personas que viven en extrema pobreza (definidas como personas que viven con menos de 1,25 dólares de EE.UU. diarios; Harvest Choice 2011) en y alrededor de los sitios MIKE. Se ha comprobado que esta variable es un predictor fuerte de la PIKE a nivel de sitio, constatándose niveles más elevados de caza furtiva en y alrededor de sitios en los que predomina la pobreza.
- b) *Precipitación:* Esta variable climática se incluyó para determinar los cambios en la mortalidad natural de los elefantes debido a las condiciones climáticas. La variación puede surgir de dos procesos. Sitios con elevadas precipitaciones pueden identificar hábitats más densos, en los que es más difícil encontrar despojos debido a la mortalidad natural y, por ende, PIKE puede ser más elevado debido a una subestimación de la mortalidad natural. En segundo lugar, una precipitación más baja (dentro o entre los sitios) puede aumentar la mortalidad natural (Funk, C. y otros. 2015; Moss, 2001) y por ende conducir a una sobreestimación de las tasas de caza furtiva debido a los valores más bajos de la PIKE.
- c) *Índice de percepción de corrupción (CPI):* A nivel nacional, la correlación más fuerte de PIKE es la gobernanza, medida por el Índice de Percepción de Corrupción de Transparencia Internacional o los Indicadores mundiales de gobernanza del Banco Mundial. Los niveles elevados de caza furtiva son más prevalente en los países con una gobernanza más deficiente, y viceversa (Figura 5 c). Como se ha indicado previamente, es probable que sea una relación causal, en la que la gobernanza deficiente facilita la matanza ilegal de elefantes y el movimiento de marfil ilegal, debido a la aplicación de la ley ineficaz o la activa ayuda o complicidad de funcionarios sin escrúpulos. El CPI como un indicador de la corrupción en el sector público y político, que ha mostrado que afecta la presencia de actividades ilegales contra la vida silvestre (Laurance y otros. 2012).
- d) *Superficie del sitio:* El efecto esperado de la superficie del sitio sobre la intensidad de la caza furtiva es en cierta medida ambivalente. Por otro lado, las áreas protegidas más grandes pueden exhibir menos del efecto marginal negativo, y los sitios más pequeños pueden ser más fáciles de patrullar.
- e) *Adecuación de la aplicación de la ley:* Similar a los resultados comunicados en el Anexo del documento SC62 Doc. 46.1 (Rev. 1), la adecuación de la capacidad de aplicación de la ley a nivel de sitio es también un predictor significativo de la PIKE a nivel de sitio, con los sitios con mejor capacidad de aplicación de la ley sufren menores niveles de caza furtiva en general. Sin embargo, la variable utilizada para estimar la aplicación de la ley, que se base en las respuestas a dos preguntas cualitativas sobre la adecuación de la capacidad de aplicación de la ley, es relativamente rudimentaria.
- f) *Decomisos de marfil a gran escala:* En el análisis se incluyeron los decomisos de marfil a gran escala de un peso anual superior a 500 kg (Milliken, 2014; CITES 2017). En los casos, en que el marfil trabajado era parte del envío, los valores se convirtieron en 'equivalente de marfil en bruto', contando una pérdida del 30% durante el proceso. Nótese que los plazos en esta variable no se conocen debidamente, de modo que si bien los datos son correctos, hay incertidumbre sobre los plazos de los decomisos de marfil a gran escala y cómo podrían influir en la caza furtiva. En consecuencia, es difícil saber si no encontrar relaciones aquí es significativo. Para 2017, esos datos aún no estaban disponibles y se trataron como valores faltantes.
- g) *Precio del marfil:* Los precios anuales del marfil de mamut en los principales mercados chinos (China, Hong Kong y Macao) se derivaron de la base de datos Comtrade de las Naciones Unidas (UN Comtrade, 2017). Se asumió que los precios del marfil de mamut están correlacionados con los precios del marfil de elefante en el mercado ilegal. Cabe señalar que el precio del marfil es una propiedad emergente de la interacción entre la oferta y la demanda. Por esta razón, está afectado no solo por factores que influyen en la cantidad suministrada (como la accesibilidad de los elefantes para la caza furtiva y la facilitar de transferencia a través de la cadena de suministro), pero también por factores que afectan la disposición del consumidor a pagar por el marfil. Estos incluyen condiciones más generales de la economía, los cambios en los ingresos de los consumidores, los cambios en las preferencias del consumidor y la disponibilidad de alternativas. Para corregir los valores del comercio obtenidos para variar los índices de inflación, se utilizaron los índices de

precios al consumo del Banco Mundial (IMF 2018). A medida que suben los precios del marfil, parece que la demanda cambia muy poco (Do, 2018), pero los resultados del modelo indican que el suministro cambia fuertemente (Hauenstein y otros. 2018).

PRESUPUESTO Y FUENTE DE FINANCIACIÓN PROVISIONALES
PARA LA APLICACIÓN DE PROYECTOS DE RESOLUCIÓN O DECISIÓN

Según la Resolución Conf. 4.6 (Rev. CoP16) sobre la *Presentación de proyectos de resolución, proyectos de decisión y de otros documentos para las reuniones de la Conferencia de las Partes*, la Conferencia de la Partes decide que cualquier proyecto de resolución o decisión presentado a la consideración de la Conferencia de las Partes que incida en el presupuesto y en el volumen de trabajo de la Secretaría o de los comités de carácter permanente, debe incluir o llevar anexado un presupuesto correspondiente al trabajo previsto y una indicación de la fuente de financiación. Por consiguiente, la Secretaría propone el presupuesto y fuente de financiación provisionales siguientes.

A continuación se presentan los presupuestos provisionales para las operaciones de MIKE en África (2020-2023) y Asia (2020-2023). La Unión Europea ha expresado interés en seguir prestando apoyo al Programa MIKE en África, y se ha presentado una propuesta oficial a la consideración de la Unión Europea. La Unión Europea indicó que no podrá proporcionar financiación para sufragar la totalidad de los costos reflejados en el presupuesto *infra*. Aún deben obtenerse fondos para las operaciones de MIKE en Asia, y el Programa MIKE preparará un proyecto de propuesta oficial para someterla a la consideración de posibles donantes.

Aplicación de MIKE en África

Esferas de resultados	Presupuesto en euros
Sistemas de información para supervisar la situación y la matanza ilegal de elefantes en la red de sitios MIKE (60+ sitios) en África y el comercio ilegal de marfil mantenido y fomentado para informar las medidas de conservación a nivel de sitio y la adopción de decisiones y sensibilización a nivel nacional e internacional	€2,679,000
Reforzar los esfuerzos de los organismos de gestión de la vida silvestre de los Estados del área de distribución para proteger poblaciones prioritarias de elefantes y otras especies seleccionadas en la conservación de paisajes claves	€6,622,000
Fomentar y reforzar las prácticas y procedimientos de gestión encaminadas a mejorar la conservación del elefante y otras especies seleccionadas a lo largo de la red de sitios MIKE, inclusive la aplicación de las decisiones CITES pertinentes	€3,042,000
Reforzar las medidas nacionales para apoyar la gestión eficaz de los sitios MIKE y la aplicación de las decisiones CITES sobre especies seleccionadas y medidas de conservación conexas	€1,107,000
Comunicaciones y acciones de visibilidad	€109,000
Evaluación y auditoría	€182,000
Costos administrativos (PSC @ 7%)	€962,000
Total	€14,703,000

Aplicación de MIKE en Asia

Esferas de resultados	Presupuesto en euros
Sistemas de información para supervisar la situación y la matanza ilegal de elefantes en la red de sitios MIKE (28 sitios) en Asia y el comercio ilegal de marfil mantenido y fomentado para informar las medidas de conservación a nivel de sitio y la adopción de decisiones y sensibilización a nivel nacional e internacional	€1,820,000
Fomentar y reforzar las prácticas y procedimientos de gestión encaminadas a mejorar la conservación del elefante y otras especies seleccionadas a lo largo de la red de sitios MIKE, inclusive la aplicación de las decisiones CITES pertinentes	€1,450,000
Comunicaciones y acciones de visibilidad	€26,000
Evaluación y auditoría	€42,000
Costos administrativos (PSC @ 7%)	€233,000
Total	€3,571,000

