

CONVENCIÓN SOBRE EL COMERCIO INTERNACIONAL DE ESPECIES  
AMENAZADAS DE FAUNA Y FLORA SILVESTRES



Decimoctava reunión de la Conferencia de las Partes  
Ginebra (Suiza), 17-28 de agosto de 2019

Acta resumida de la 15ª sesión del Comité I

26 de agosto de 2019: 14h00 - 17h10

Presidencia: R. Hay (Nueva Zelanda)

Secretaría: I. Camarena  
T. De Meulenaer  
K. Gaynor  
M. Hitziger

Relatores: A. Caromel  
J. Gray  
C. Stafford  
E. Vovk

**Adopción de las Actas Resumidas**

CoP18 Com. I Rec. 8

La Unión Europea solicita que se añada la enmienda siguiente bajo el punto 99, como un nuevo cuarto párrafo antes de aquel que comienza con “La República de Corea...”: “La Unión Europea es de la opinión de que aún no se ha resuelto la cuestión relativa a *Aztekium valdezii*.”

La India solicita que se añada texto adicional al primer párrafo bajo la Propuesta 51, como sigue:

“La India destaca que se ha llevado a cabo el estudio para el dictamen de extracción no perjudicial (DENP) de *Dalbergia sissoo* y que este fue positivo para las poblaciones tanto silvestres como cultivadas. Informa que esta especie es abundante en zonas tanto forestadas como no forestadas y que no cumple los criterios para la inclusión en el Apéndice II. La India señala que no permite ninguna exportación de trozas redondas o madera aserrada, sosteniendo que esa fue la base para la inclusión del género en el Apéndice II en la CoP17. También sostiene que esta inclusión afecta de manera negativa los medios de subsistencia de miles de agricultores y artesanos.”

En el tercer párrafo bajo la propuesta 52, la India pide que se incluya el texto siguiente en la última oración después de “... Nepal”: “en forma similar a la parte e), en la que se han otorgado esas exenciones a las partes y derivados de todas las especies de *Dalbergia* procedentes y exportados de México, independientemente de su estado de conservación.”

Se adopta el acta resumida CoP18 Com. I Rec. 8 con estas enmiendas.

CoP18 Com. I Rec. 9

La República Democrática del Congo solicita que se añada una oración al final del párrafo que comienza con “La República Unida de Tanzania pide aclaraciones...” con el texto siguiente: La madera contrachapada y la madera procesada anteriores a la ampliación de la Anotación #5 serán consideradas poblaciones preconvencción por la República Democrática del Congo.; en el mismo párrafo, los Estados Unidos de América solicitan que, en la oración que comienza con “Añaden que, si bien...”, se inserten las palabras madera transformada antes de

“no es un término del Sistema Armonizado (SA)”, y que se añadan las palabras de la anotación ampliada antes de las palabras “se expresara con claridad”. En el párrafo que sigue al proyecto de decisión 18.DD, pide que se enmiende la redacción de forma que rece:

“La República Unida de Tanzania, con el respaldo de China, ~~los Estados Unidos de América~~, Kenya, Lesotho, la República Democrática del Congo, la República Unida de Tanzania y Suiza, expresa su apoyo a la enmienda de la anotación, junto con los Estados Unidos de América, que también apoyan los proyectos de decisión propuestos por la Unión Europea.”

En relación con la propuesta CoP18 Prop. 56, los Estados Unidos también solicitan que se suprima del texto el nombre común “baobab de Grandidier” para *Adansonia grandidieri*. En relación con la propuesta CoP18 Prop. 57, solicita que se sustituya la palabra “a” antes de “18-month delay” por an en el primer párrafo y que, en el cuarto párrafo, se sustituya “be conducive” por lead en la versión en inglés [el cambio no se aplica a la versión en español]. En relación con la misma propuesta, el Perú solicita que se realice la enmienda siguiente:

“El Perú también ~~se opone a la propuesta, argumentando~~ recomienda que las Partes deberían utilizar la reglamentación nacional para gestionar el comercio de *Cedrela* spp. antes de recurrir a los controles del Apéndice II.”

TRAFFIC solicita que se realice la enmienda siguiente:

“El Documentation Center for Species Protection apoya la enmienda. TRAFFIC, también en nombre de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN), acoge con agrado la nueva información proporcionada por Sudáfrica que se ocupa de las preocupaciones planteadas en los análisis de TRAFFIC y la UICN para esta propuesta. ~~con el respaldo del Documentation Center for Species Protection, apoya la enmienda.”~~

Se adopta el acta resumida CoP18 Com. I Rec. 9 con estas enmiendas.

CoP18 Com. I Rec. 10

Se adopta el acta resumida CoP18 Com. I Rec. 10 sin enmiendas.

CoP18 Com. I Rec. 11

Nigeria solicita que se realice una enmienda en la última oración del primer párrafo bajo la propuesta 5, que debería rezar “Nigeria dice que ha votado a favor de la propuesta original”.

Se adopta el acta resumida CoP18 Com. I Rec. 11 en su forma enmendada.

#### 68. Tiburones y rayas (Elasmobranchii spp.)

Nueva Zelanda, en su calidad de presidencia del grupo de trabajo sobre tiburones y rayas, presenta el documento de sesión CoP18 Com. I 5. Propone una enmienda adicional en el párrafo a) i) D. del proyecto de decisión 18.CC, para que rece como sigue:

“registrar las existencias de ~~aletas de tiburón~~ partes y derivados de tiburón comerciales y/o preconvención de especies de elasmobranchios incluidos en el Apéndice II de la CITES y controlar la entrada de esas existencias en el comercio; y”.

También propone otro proyecto de decisión, como sigue:

18.GG El Comité Permanente deberá

- a) elaborar orientaciones sobre la formulación de dictámenes de adquisición legal y evaluaciones relacionadas para las introducciones procedentes del mar de especies de tiburones incluidas en los Apéndices de la CITES en el contexto de la aplicación de la Resolución Conf. 18.XX sobre *Dictámenes de adquisición legal*.
- b) elaborar orientaciones nuevas o identificar las orientaciones existentes sobre el control y la supervisión de las existencias de partes y derivados de tiburón, en particular para especímenes capturados antes de la inclusión de las especies en el Apéndice II; y

c) presentar un informe sobre sus conclusiones con arreglo a los párrafos a) y b) de la Decisión 18.GG a la 19ª reunión de Conferencia de las Partes.

18.GGHH El Comité de Fauna...

Se aceptan los proyectos de decisión y les enmiendas a la resolución Conf. 12.6 (Rev. CoP17) que figuran en el documento de sesión CoP18 Com. I. 5 con estos cambios, y se acuerda suprimir las Decisiones 17.209 a 17.216.

87. Conservación de la rana gigante del lago Titicaca (*Telmatobius culeus*)

Los Estados Unidos, en su calidad de presidencia del grupo de trabajo sobre la conservación de la rana gigante del lago Titicaca (*Telmatobius culeus*), presenta el documento de sesión CoP18 Com. I. 8.

Se aceptan los proyectos de decisión que figuran en el documento de sesión CoP18 Com. I. 8.

85. Caracol pala (*Strombus gigas*)

Belice presenta el documento de sesión CoP18 Com. I. 9, señalando que las decisiones que incluye reflejan el consenso alcanzado en el grupo de redacción.

Se aceptan los proyectos de decisión que figuran en el documento de sesión CoP18 Com. I. 9 y se acuerda suprimir las Decisiones 17.285 a 17.287 y 17.289.

46. Cupos para los trofeos de caza de leopardo

El Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, en su calidad de presidencia del grupo de trabajo sobre cupos de trofeos de caza de leopardo, presenta el documento de sesión CoP18 Com. I. 10. Señala que, tras debatir, el grupo de trabajo recomienda la adopción de las decisiones que figuran en el Anexo 3 del documento CoP18 Doc. 46 con su redacción original. En el documento de sesión CoP18 Com. I. 10 se sugieren varios cambios en las revisiones de la Resolución Conf. 9.21 (Rev. CoP13) sobre *Interpretación y aplicación de cupos para especies incluidas en el Apéndice I* señaladas en el Anexo 2 del documento CoP18 Doc. 46.

Se aceptan las revisiones de la Resolución Conf. 9.21 (Rev. CoP13) que figuran en el documento y se acuerda suprimir las Decisiones 17.114 a 17.117. Se aceptan los proyectos de decisión sobre *Cupos de trofeos de caza de leopardo* propuestos por la Secretaría en el Anexo 3 del documento CoP18 Doc. 46.

**Propuestas de enmienda a los Apéndices (cont.)**

105. Propuestas de enmienda a los Apéndices I y II (cont.)

Filipinas presenta las conclusiones de la discusión de los coautores con Indonesia en relación con la **propuesta CoP18 Prop. 6**. Los coautores no apoyan la enmienda propuesta por Indonesia, de que se mantenga *Aonyx cinerea* en el Apéndice II con una anotación que especifique un cupo de exportación nulo para los especímenes silvestres con fines comerciales, y prefieren que las Partes consideren la propuesta en la forma en que se presentó originalmente. Indonesia reconoce que no se llegó a un consenso en su discusión con Filipinas, la India y Nepal.

Se somete a votación la propuesta CoP18 Prop. 6 con la enmienda propuesta por Indonesia. Con 30 Partes a favor, 79 en contra y 22 abstenciones, se rechaza la propuesta enmendada. A continuación, la Presidencia somete a votación la propuesta CoP18 Prop. 6 original.

Con 98 votos a favor, 16 en contra y 14 abstenciones, se acepta la propuesta CoP18 Prop. 6 para transferir *Aonyx cinerea* del Apéndice II al Apéndice I.

Israel presenta las conclusiones de la discusión que mantuvieron el Canadá, la Federación de Rusia e Israel sobre la **propuesta CoP18 Prop. 13** y la aprobación de los proyectos de decisión propuestos. Señala que el Canadá los aprobó, mientras que la Federación de Rusia no presentó una respuesta final.

Se proponen los proyectos de decisión siguientes:

### **Dirigida a la Secretaría**

18.AA Sujeto a la disponibilidad de financiación externa, la Secretaría encargará un estudio sobre el comercio de marfil de mamut y sus efectos y contribución en el comercio ilegal de marfil de elefante y la caza furtiva de elefantes, e informará sus conclusiones al Comité Permanente en su 74ª reunión.

### **Dirigida al Comité Permanente**

18.BB En su 74ª reunión, el Comité Permanente examinará el informe y las conclusiones presentados por la Secretaría de conformidad con la Decisión 18.AA, y formulará recomendaciones a la 19ª reunión de Conferencia de las Partes.

El Canadá desea aclarar que tuvo la oportunidad de examinar las decisiones propuestas por Israel y no tiene comentarios sobre el texto mismo. Pero, el Canadá no apoya la propuesta o los proyectos de decisión. La Federación de Rusia señala que no está de acuerdo con las decisiones propuestas, dado que el mamut es una especie extinguida y el comercio de su marfil está bien regulado como objetos paleontológicos. Ambas Partes expresan preocupación en lo que respecta al valor del estudio, teniendo en cuenta las limitaciones de recursos.

La Presidencia señala que se ha retirado la propuesta de inclusión original presentada por Israel y que el Comité ahora está examinando la propuesta para los dos proyectos de decisión. Además, señala que el proyecto de decisión 18.AA incluye la condición de que el estudio está “sujeto a la disponibilidad de financiación externa”, que considera que podría abordar una de las preocupaciones planteadas por la Federación de Rusia.

Sudáfrica presenta una moción de orden y señala que en el asesoramiento jurídico proporcionado por la Secretaría se llegó a la conclusión de que la inclusión de una especie extinguida en un Apéndice de la CITES estaba fuera del ámbito de la Convención y podría crear un precedente que resultaría problemático en el futuro. Qatar expresa su apoyo a las preocupaciones manifestadas por Sudáfrica, y pide a la Secretaría aclaraciones acerca de la manera en que se asignarían recursos y fondos para la realización de ese estudio.

La Secretaría aclara su opinión de que la inclusión de una especie extinguida está fuera del mandato de la CITES, y de que el estudio propuesto se restringía a un producto básico objeto de comercio que podría influir en el comercio ilegal de especies silvestres de una especie incluida en los Apéndices de la CITES. En lo que respecta a la asignación de recursos, señala que, después de la reunión en curso, cotejaría todas las decisiones aprobadas que están sujetas a financiación externa a fin de buscar patrocinadores para su aplicación, en el caso de que sean acordadas en la sesión plenaria.

Se aceptan por consenso los proyectos de decisión.

En lo que respecta a las **propuestas CoP18 Prop. 24** (para incluir *Ceratophora erdeleni*, *C. karu* y *C. tennentii* en el Apéndice I, y *C. aspera* y *C. stoddartii* en el Apéndice II con un cupo de exportación nulo para los especímenes silvestres con fines comerciales) y **CoP18 Prop. 26** (para incluir *Lyriocephalus scutatus* en el Apéndice I) enmendadas, los Estados Unidos presentan una propuesta de texto para dos proyectos de decisión destinados a abordar las preocupaciones relativas a los especímenes de *Ceratophora stoddarti*, *Ceratophora aspera* y *Lyriocephalus scutatus* criados en cautividad. El texto es el siguiente:

### **Dirigida a la Secretaría**

18.XX La Secretaría preparará un informe para la 31ª reunión del Comité de Fauna acerca de posibles combinaciones especie-país de *Ceratophora stoddartii*, *Ceratophora aspera* y *Lyriocephalus scutatus* para su examen en virtud de la Resolución Conf. 17.7, sobre *Examen del comercio de especímenes animales notificados como producidos en cautividad*.

### **Dirigida al Comité de Fauna**

18. XX El Comité de Fauna examinará el informe de la Secretaría y considerará si se han de seleccionar combinaciones especie-país de *Ceratophora stoddartii*, *Ceratophora aspera* y *Lyriocephalus scutatus* para su examen en virtud de la Resolución Conf. 17.7, sobre *Examen del comercio de especímenes animales notificados como producidos en cautividad*.

Sri Lanka manifiesta su acuerdo con el texto propuesto. Se aceptan los proyectos de decisión.

Se aceptan por consenso las propuestas CoP18 Prop. 24 y CoP18 Prop. 26 para incluir *Ceratophora erdeleni*, *C. karu* y *C. tennentii* en el Apéndice I, y *C. aspera* y *C. stoddartii* en el Apéndice II con un cupo nulo para los especímenes silvestres con fines comerciales y *Lyriocephalus scutatus* en el Apéndice II con un cupo nulo para los especímenes silvestres con fines comerciales respectivamente en su forma enmendada por Sri Lanka y la Unión Europea.

### **Cuestiones específicas sobre las especies (cont.)**

#### 84. Cáleo de casco (*Rhinoplax vigil*)

Los Estados Unidos, en su calidad de presidencia del grupo de trabajo sobre el cáleo de casco, informa las conclusiones del grupo de trabajo que se presentan en el documento de sesión CoP18 Com. I. 12, llamando a la atención de los presentes el hecho de que los debates se han basado en el documento informativo CoP18 Inf. 22. Se aceptan los proyectos de decisión que figuran en el documento CoP18 Com.I.12. Se acuerda suprimir las Decisiones 17.264 a 17.266.

### **Propuestas de enmienda a los Apéndices (cont.)**

#### 105. Propuestas de enmienda a los Apéndices I y II

Viet Nam presenta las **propuestas CoP18 Prop. 33, Prop. 34 y Prop. 35** para transferir *Cuora bourreti*, *Cuora picturata* y *Mauremys annamensis* del Apéndice II al Apéndice I, señalando que su examen de estas especies, realizado de conformidad con la Resolución Conf. 14.8 (Rev. CoP17) sobre *Examen periódico de los Apéndices*, se presentó al Comité de Fauna y destacando que las tres especies estaban clasificadas en la categoría En Peligro Crítico en la *Lista Roja de Especies Amenazadas de la UICN* y señalando que las tres especies cumplen los criterios para la inclusión en el Apéndice I.

Mongolia apoya las propuestas.

Se aceptan por consenso las propuestas CoP18 Prop. 33, Prop. 34 y Prop. 35 para transferir *Cuora bourreti*, *Cuora picturata* y *Mauremys annamensis* del Apéndice II al Apéndice I.

La India presenta la **propuesta CoP18 Prop. 36** para transferir *Geochelone elegans* del Apéndice II al Apéndice I. Subraya que la caza furtiva destinada al comercio de mascotas constituye una importante amenaza para la especie y señala que se creía que las poblaciones de la especie han sufrido grandes disminuciones. La India señala que la inclusión de la especie en el Apéndice I requeriría que los establecimientos de cría en cautividad con fines comerciales se registren en la Secretaría, una medida que podía ofrecer salvaguardias para esta tortuga.

Intervienen Bangladesh, Bhután, Kenya, Nepal, la República de Corea, Sri Lanka y Unión Europea en favor de la propuesta.

Se acepta por consenso la propuesta CoP18 Prop. 36 para transferir *Geochelone elegans* del Apéndice II al Apéndice I.

Kenya presenta la **propuesta CoP18 Prop. 37** para transferir *Malacochersus tornieri* del Apéndice II al Apéndice I, y subraya que recientemente se clasificó a la especie en la categoría En Peligro Crítico en la *Lista Roja de Especies Amenazadas de la UICN*. También destaca las bajas densidades y la índole aislada de las poblaciones de la especie, su bajo potencial de reproducción y la merma del número de especímenes debido a su comercio como mascota. Kenya afirma que, en el caso de que se acepte, la propuesta se aplicaría al intercambio comercial de especímenes de la especie por establecimientos de cría en cautividad registrados en la CITES.

Los Estados Unidos y el Gabón apoyan la propuesta. La República Unida de Tanzania se opone a la propuesta, señalando que el Comité Permanente levantó recientemente una suspensión del comercio para su país en relación con la tortuga de cuña, con la condición de que aplique un cupo de exportación nulo para los especímenes silvestres.

Considerando la división de opiniones en cuanto a propuesta, la Presidencia pide que se la someta a votación.

Con 105 Partes a favor, 10 en contra y 10 abstenciones, se acepta la propuesta CoP18 Prop. 37 para transferir *Malacochersus tornieri* del Apéndice II al Apéndice I.

Costa Rica presenta la **propuesta CoP18 Prop. 38** para incluir las ranas de cristal de los géneros *Hyalinobatrachium*, *Centrolene*, *Cochranella* y *Sachatamia* en el Apéndice II. Se refiere a la transparencia de la piel de estas ranas, por lo que son muy codiciadas por los coleccionistas. También menciona las dificultades para la identificación de las especies dentro de los cuatro géneros.

Burkina Faso, también en nombre de Benin, Cabo Verde, las Comoras, Côte d'Ivoire, el Chad, Guinea, Guinea Bissau, Malí, el Níger, la República Centroafricana, el Senegal y el Togo, apoya la propuesta, observando que esta es respaldada por la mayor parte de los Estados del área de distribución de la especie. Los Estados Unidos y Honduras también apoyan la propuesta, y el primero de ellos observa que esta inscripción sería un enfoque de precaución que seguiría permitiendo el comercio.

La Unión Europea, señalando que la mayor parte de los géneros concernidos estaba integrada por especies clasificadas en la categoría de Preocupación Menor en la *Lista Roja de Especies Amenazadas de la UICN*, afirma que no resulta claro de qué manera la inclusión en la CITES resultaría beneficiosa y se opone a la propuesta en la forma en que se presentó. Comenta que podría apoyar la propuesta si se la enmienda, para una CoP futura, a fin de limitar las especies a los géneros que cumplen los criterios para la inclusión en los Apéndices de la CITES.

Costa Rica afirma que desea que se mantenga su propuesta original.

La Presidencia pide que se someta la propuesta a votación. Con 75 Partes a favor, 40 en contra y 11 abstenciones, se rechaza la propuesta CoP18 Prop. 38 para incluir las ranas de cristal de los géneros *Hyalinobatrachium*, *Centrolene*, *Cochranella* y *Sachatamia* en el Apéndice II.

China presenta juntas la **propuesta CoP18 Prop. 39** para incluir *Echinotriton chinhaiensis* y *E. maxiquadratus* en el Apéndice II, la **propuesta CoP18 Prop. 40** para incluir *Paramesotriton* spp. en el Apéndice II, y la **propuesta CoP18 Prop. 41** para incluir *Tylototriton* spp. en el Apéndice II. Señala que, aunque algunas especies cumplen los requisitos para la inclusión en el Apéndice I, proponía la inclusión en el Apéndice II a fin de que las especies no resulten más deseables para los coleccionistas internacionales a causa de su inclusión en el Apéndice I. Indica que, debido a las dificultades para la identificación de los individuos en el nivel de las especies, era necesario incluir *Paramesotriton* y *Tylototriton* en el nivel del género a fin de facilitar la aplicación debido a la morfología, el color y el tamaño que están muy similares.

En respuesta a una enmienda propuesta por TRAFFIC en la redacción de la inclusión que figura en la propuesta CoP18 Prop. 40, China expresa que desea mantener la propuesta como se presentó originalmente.

Se aceptan por consenso la propuesta CoP18 Prop. 39 para incluir *Echinotriton chinhaiensis* y *E. maxiquadratus* en el Apéndice II, la propuesta CoP18 Prop. 40 para incluir *Paramesotriton* spp. en el Apéndice II y la propuesta CoP18 Prop. 41 para incluir *Tylototriton* spp. en el Apéndice II.

Sri Lanka presenta la **propuesta CoP18 Prop. 46** para incluir *Poecilotheria* spp. en el Apéndice II, indicando que en esta se señala que, debido a las dificultades para la identificación, tales como el hecho de que los ejemplares juveniles no poseen las características morfológicas que se utilizan para identificar a los adultos, se requería la inclusión de todo el género.

La India apoya la propuesta.

Se acepta por consenso la propuesta CoP18 Prop. 46 para incluir *Poecilotheria* spp. en el Apéndice II.

Filipinas presenta la **propuesta CoP18 Prop. 47** para incluir *Achillides chikae hermeli* en el Apéndice II. Esta incluye la propuesta de adoptar una nueva referencia de nomenclatura normalizada para Papilionidae de Filipinas, lo que también da lugar al cambio de nombre de *Papilio chikae* a *Achillides chikae chikae* en el Apéndice I. Filipinas explica que si bien la subespecie *A. c. hermeli* cumple el criterio A del Anexo 2 B de la Resolución Conf. 9.24 (Rev. CoP17) sobre *Criterios para enmendar los Apéndices I y II* para su inclusión en el Apéndice II, se proponía la inclusión en el Apéndice I a fin de evitar la inclusión dividida de la especie *A. chikae* y de ayudar a los funcionarios encargados de la observancia ante la dificultad para distinguir entre las subespecies.

China expresa preocupación en cuanto a la propuesta de enmendar la nomenclatura normalizada, sosteniendo que la nomenclatura normalizada propuesta no refleja el consenso científico sobre Papilionidae de Asia y no debería ser adoptada. Aunque no se opone a la inclusión de *A. c. hermeli* en el Apéndice I, China recomienda que se enmiende la propuesta para que haga referencia a *Papilio hermeli*.

El especialista en nomenclatura del Comité de Fauna aclara que la referencia de nomenclatura normalizada propuesta se aplicaría únicamente a Papilionidae de Filipinas y, por lo tanto, solo afectaría los nombres de las dos subespecies en cuestión.

Se acepta por consenso la propuesta CoP18 Prop. 47 para incluir *Achillides chikae hermeli* en el Apéndice I y se acuerda incluir Page y Treadwell (2004) en la Resolución Conf. 12.11 sobre *Nomenclatura normalizada* como referencia de nomenclatura normalizada para *Achillides chikae*.

El Brasil presenta la **propuesta CoP18 Prop 48** para incluir *Parides burchellanus* en el Apéndice I y esta se acepta por consenso.

El **documento de sesión CoP18 Com. I. 11** es presentado por el Canadá, en su calidad de presidencia del grupo de redacción durante la reunión sobre la Anotación #15 y las definiciones relacionadas establecido después de la discusión sobre la propuesta CoP18 Prop. 52. En el documento se exponen las conclusiones del grupo de redacción, que comprenden una revisión de la parte b) de la anotación, la adición de definiciones de “envío” y “10 kg por envío” que se han de incluir en la interpretación de los Apéndices y un proyecto de decisión dirigido a la Secretaría.

El Brasil, con el respaldo de los Estados Unidos, Kenya y la Unión Europea, sugiere incluir “los productos acabados de hasta 10 kg por envío” y antes de “los instrumentos musicales y sus partes y accesorios acabados” en el proyecto de decisión. Los Estados Unidos, con el apoyo del Gabón y la Unión Europea, proponen añadir lo siguiente a los proyectos de decisión:

18.AA b) llevar cualquier cuestión científica o técnica a la atención del Comité de Flora y solicitar su asesoramiento; y

c) presentar los resultados de su evaluación, junto con sus recomendaciones, al Comité Permanente.

#### **Dirigida al Comité Permanente**

18.BB El Comité Permanente deberá:

En el contexto de su labor en relación con las anotaciones en las decisiones pertinentes, considerar cualquier informe que presente la Secretaría con arreglo a la Decisión 18.AA, realizar una evaluación adicional si es necesario e informar a la 19ª reunión de Conferencia de las Partes. Si se justifica, el Comité Permanente podrá trabajar con las Partes pertinentes para presentar una propuesta de enmienda a la 19ª reunión de Conferencia de las Partes.

En lo que respecta a la definición de “envío”, Kenya sugiere añadir “o como equipaje personal” después de “carta de porte aéreo”, mientras que la Unión Europea sugiere añadir “o [piezas] llevadas puestas, transportadas o incluidas en el equipaje personal” después de la palabra “paquetes”. Dado que refleja el texto que figura en la Resolución Conf. 13.7 (Rev. CoP17) sobre *Control del comercio de artículos personales y bienes del hogar*, se acepta la enmienda propuesta por la Unión Europea.

La India considera que el grupo de redacción no abordó plenamente las preocupaciones planteadas por su país y aquellas planteadas por Bangladesh, Bhután y Nepal sobre las cuestiones relacionadas con los medios de subsistencia de los agricultores y artesanos, en particular en lo que respecta la parte b) de la Anotación #15. Pone de relieve que un dictamen de extracción no perjudicial para *Dalbergia sissoo* formulado por la India había demostrado su abundancia en el medio silvestre y los campos agrícolas. Reitera su petición de que las artesanías de *Dalbergia sissoo* se incluyan en la Anotación #15, ya sea como una parte f) de la anotación con el texto: “Productos y artículos acabados fabricados con especies de *Dalbergia* procedentes y exportados de Bangladesh, Bhután, la India y Nepal”, o como una enmienda de la parte b) de la anotación, a fin de que rece: “Productos acabados de la madera de *Dalbergia* spp. para la que se haya realizado un estudio para un DENP y el estudio del DENP sea positivo”. Desea que el asunto se remita al Comité Permanente o al Comité de Flora o a un grupo de trabajo entre períodos de sesiones si no puede resolverse durante la 18ª reunión de la Conferencia de las Partes.

La Presidencia considera que el mandato del grupo de redacción se centra en la redacción de la anotación y que las enmiendas propuestas por la India son demasiado sustantivas para ser consideradas en la sesión. También llama a la atención de los presentes el hecho de que los proyectos de decisión incluyen disposiciones para que se plantearan cuestiones al Comité Permanente y el Comité de Flora, y que las preocupaciones formuladas por la India se abordarían más adelante, incluso mediante la aplicación de las decisiones propuestas.

Se aceptan la Anotación #15 revisada propuesta en el documento de sesión CoP18 Com. I. 11, los proyectos de decisión que figuran en el documento en su forma enmendada por el Brasil y los Estados Unidos de América y las definiciones que figuran en el documento en su forma enmendada por la Unión Europea.

Se levanta la sesión a las 17h11.





Motion Proposal 6 as amended by Indonesia [26.08.2019 2:5

Proposal 6 as amended by Indonesia

Quorum: Yes > 66.66%

EU-Vote: block

YES: 27.52%

1	Afghanistan	ABST
2	Albania	Not Allowed
3	Algeria	YES
4	Angola	Not Present
5	Antigua and Barbuda	NO
6	Argentina	NO
7	Armenia	NO
8	Australia	NO
9	Austria	NO (eu)
10	Azerbaijan	NO
11	Bahamas	NO
12	Bahrain	Not Present
13	Bangladesh	NO
14	Barbados	ABST
15	Belarus	Not Allowed
16	Belgium	NO (eu)
17	Belize	YES
18	Benin	Not Present
19	Bhutan	NO
20	Bolivia (Plurinational State of)	Not Present
21	Bosnia and Herzegovina	Not Allowed
22	Botswana	NO
23	Brazil	ABST
24	Brunei Darussalam	Not Allowed
25	Bulgaria	NO (eu)
26	Burkina Faso	NO
27	Burundi	NO
28	Cabo Verde	YES
29	Cambodia	YES
30	Cameroon	ABST
31	Canada	NO
32	Central African Republic	NO
33	Chad	NO
34	Chile	NO
35	China	YES
36	Colombia	ABST
37	Comoros	Not Present
38	Congo	Not Allowed
39	Costa Rica	NO
40	Côte d'Ivoire	NO
41	Croatia	NO (eu)
42	Cuba	YES
43	Cyprus	NO (eu)
44	Czech Republic	NO (eu)
45	Democratic Republic of the Congo	YES
46	Denmark	NO (eu)
47	Djibouti	Not Allowed
48	Dominica	Not Allowed
49	Dominican Republic	YES



Motion Proposal 6 as amended by Indonesia [26.08.2019 2:5

Proposal 6 as amended by Indonesia

50	Ecuador	YES
51	Egypt	NO
52	El Salvador	Not Allowed
53	Equatorial Guinea	Not Allowed
54	Eritrea	ABST
55	Estonia	NO (eu)
56	Eswatini	ABST
57	Ethiopia	NO
58	European Union	Voted
59	Fiji	YES
60	Finland	NO (eu)
61	France	NO (eu)
62	Gabon	NO
63	Gambia	Not Allowed
64	Georgia	NO
65	Germany	NO (eu)
66	Ghana	YES
67	Greece	NO (eu)
68	Grenada	Not Allowed
69	Guatemala	NO
70	Guinea	Not Present
71	Guinea-Bissau	Not Allowed
72	Guyana	YES
73	Honduras	NO
74	Hungary	NO (eu)
75	Iceland	NO
76	India	NO
77	Indonesia	YES
78	Iran (Islamic Republic of)	Not Allowed
79	Iraq	Not Allowed
80	Ireland	NO (eu)
81	Israel	NO
82	Italy	NO (eu)
83	Jamaica	ABST
84	Japan	YES
85	Jordan	NO
86	Kazakhstan	Not Allowed
87	Kenya	YES
88	Kuwait	Not Present
89	Kyrgyzstan	Not Present
90	Lao People's Democratic Republic	YES
91	Latvia	NO (eu)
92	Lebanon	NO
93	Lesotho	Present
94	Liberia	Not Allowed
95	Libya	Not Allowed
96	Liechtenstein	YES
97	Lithuania	NO (eu)
98	Luxembourg	NO (eu)
99	Madagascar	ABST
100	Malawi	NO
101	Malaysia	YES
102	Maldives	NO



Motion Proposal 6 as amended by Indonesia [26.08.2019 2:5

Proposal 6 as amended by Indonesia

103	Mali	NO
104	Malta	NO (eu)
105	Mauritania	Not Present
106	Mauritius	Not Allowed
107	Mexico	YES
108	Monaco	NO
109	Mongolia	NO
110	Montenegro	NO
111	Morocco	NO
112	Mozambique	ABST
113	Myanmar	ABST
114	Namibia	ABST
115	Nepal	NO
116	Netherlands	NO (eu)
117	New Zealand	ABST
118	Nicaragua	YES
119	Niger	YES
120	Nigeria	Present
121	North Macedonia	NO
122	Norway	YES
123	Oman	Not Present
124	Pakistan	NO
125	Palau	Not Present
126	Panama	Not Allowed
127	Papua New Guinea	YES
128	Paraguay	Not Allowed
129	Peru	NO
130	Philippines	NO
131	Poland	NO (eu)
132	Portugal	NO (eu)
133	Qatar	NO
134	Republic of Korea	NO
135	Republic of Moldova	Not Present
136	Romania	NO (eu)
137	Russian Federation	ABST
138	Rwanda	YES
139	Saint Kitts and Nevis	NO
140	Saint Lucia	Not Present
141	Saint Vincent and the Grenadines	Not Present
142	Samoa	ABST
143	San Marino	Not Allowed
144	Sao Tome and Principe	Not Allowed
145	Saudi Arabia	ABST
146	Senegal	NO
147	Serbia	Not Allowed
148	Seychelles	ABST
149	Sierra Leone	ABST
150	Singapore	NO
151	Slovakia	NO (eu)
152	Slovenia	NO (eu)
153	Solomon Islands	Present
154	Somalia	Not Present
155	South Africa	YES



Motion Proposal 6 as amended by Indonesia [26.08.2019 2:5

Proposal 6 as amended by Indonesia

156	Spain	NO (eu)
157	Sri Lanka	NO
158	Sudan	YES
159	Suriname	ABST
160	Sweden	NO (eu)
161	Switzerland	YES
162	Syrian Arab Republic	Not Allowed
163	Tajikistan	Present
164	Thailand	ABST
165	Togo	NO
166	Tonga	Not Present
167	Trinidad and Tobago	Not Present
168	Tunisia	NO
169	Turkey	NO
170	Uganda	NO
171	Ukraine	ABST
172	United Arab Emirates	YES
173	United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland	NO (eu)
174	United Republic of Tanzania	Present
175	United States of America	NO
176	Uruguay	YES
177	Uzbekistan	Not Allowed
178	Vanuatu	Not Present
179	Venezuela (Bolivarian Republic of)	Not Present
180	Viet Nam	ABST
181	Yemen	Not Allowed
182	Zambia	YES
183	Zimbabwe	Present



Motion Proposal 6 - Original [26.08.2019 2:57:28 PM]

Proposal 6 - Original

Quorum: Yes > 66.66%

EU-Vote: block

YES: 85.96%

1	Afghanistan	YES
2	Albania	Not Allowed
3	Algeria	YES
4	Angola	Not Present
5	Antigua and Barbuda	YES
6	Argentina	YES
7	Armenia	Present
8	Australia	YES
9	Austria	YES (eu)
10	Azerbaijan	Present
11	Bahamas	YES
12	Bahrain	Not Present
13	Bangladesh	YES
14	Barbados	ABST
15	Belarus	Not Allowed
16	Belgium	YES (eu)
17	Belize	YES
18	Benin	Not Present
19	Bhutan	YES
20	Bolivia (Plurinational State of)	Not Present
21	Bosnia and Herzegovina	Not Allowed
22	Botswana	NO
23	Brazil	YES
24	Brunei Darussalam	Not Allowed
25	Bulgaria	YES (eu)
26	Burkina Faso	YES
27	Burundi	YES
28	Cabo Verde	YES
29	Cambodia	YES
30	Cameroon	YES
31	Canada	NO
32	Central African Republic	YES
33	Chad	YES
34	Chile	YES
35	China	NO
36	Colombia	ABST
37	Comoros	Not Present
38	Congo	Not Allowed
39	Costa Rica	YES
40	Côte d'Ivoire	YES
41	Croatia	YES (eu)
42	Cuba	YES
43	Cyprus	YES (eu)
44	Czech Republic	YES (eu)
45	Democratic Republic of the Congo	NO
46	Denmark	YES (eu)
47	Djibouti	Not Allowed
48	Dominica	Not Allowed
49	Dominican Republic	YES



Motion Proposal 6 - Original [26.08.2019 2:57:28 PM]

Proposal 6 - Original

50	Ecuador	YES
51	Egypt	YES
52	El Salvador	Not Allowed
53	Equatorial Guinea	Not Allowed
54	Eritrea	Present
55	Estonia	YES (eu)
56	Eswatini	YES
57	Ethiopia	YES
58	European Union	Voted
59	Fiji	ABST
60	Finland	YES (eu)
61	France	YES (eu)
62	Gabon	YES
63	Gambia	Not Allowed
64	Georgia	YES
65	Germany	YES (eu)
66	Ghana	YES
67	Greece	YES (eu)
68	Grenada	Not Allowed
69	Guatemala	YES
70	Guinea	Not Present
71	Guinea-Bissau	Not Allowed
72	Guyana	NO
73	Honduras	YES
74	Hungary	YES (eu)
75	Iceland	NO
76	India	YES
77	Indonesia	NO
78	Iran (Islamic Republic of)	Not Allowed
79	Iraq	Not Allowed
80	Ireland	YES (eu)
81	Israel	YES
82	Italy	YES (eu)
83	Jamaica	ABST
84	Japan	NO
85	Jordan	YES
86	Kazakhstan	Not Allowed
87	Kenya	YES
88	Kuwait	Not Present
89	Kyrgyzstan	Not Present
90	Lao People's Democratic Republic	NO
91	Latvia	YES (eu)
92	Lebanon	YES
93	Lesotho	ABST
94	Liberia	Not Allowed
95	Libya	Not Allowed
96	Liechtenstein	YES
97	Lithuania	YES (eu)
98	Luxembourg	YES (eu)
99	Madagascar	Present
100	Malawi	YES
101	Malaysia	NO
102	Maldives	YES



Motion Proposal 6 - Original [26.08.2019 2:57:28 PM]

Proposal 6 - Original

103	Mali	YES
104	Malta	YES (eu)
105	Mauritania	Not Present
106	Mauritius	Not Allowed
107	Mexico	NO
108	Monaco	YES
109	Mongolia	NO
110	Montenegro	YES
111	Morocco	YES
112	Mozambique	ABST
113	Myanmar	ABST
114	Namibia	ABST
115	Nepal	YES
116	Netherlands	YES (eu)
117	New Zealand	ABST
118	Nicaragua	YES
119	Niger	YES
120	Nigeria	YES
121	North Macedonia	YES
122	Norway	NO
123	Oman	Not Present
124	Pakistan	YES
125	Palau	Not Present
126	Panama	Not Allowed
127	Papua New Guinea	NO
128	Paraguay	Not Allowed
129	Peru	YES
130	Philippines	YES
131	Poland	YES (eu)
132	Portugal	YES (eu)
133	Qatar	YES
134	Republic of Korea	YES
135	Republic of Moldova	Not Present
136	Romania	YES (eu)
137	Russian Federation	ABST
138	Rwanda	YES
139	Saint Kitts and Nevis	YES
140	Saint Lucia	Not Present
141	Saint Vincent and the Grenadines	Not Present
142	Samoa	ABST
143	San Marino	Not Allowed
144	Sao Tome and Principe	Not Allowed
145	Saudi Arabia	YES
146	Senegal	YES
147	Serbia	Not Allowed
148	Seychelles	ABST
149	Sierra Leone	YES
150	Singapore	YES
151	Slovakia	YES (eu)
152	Slovenia	YES (eu)
153	Solomon Islands	Present
154	Somalia	Not Present
155	South Africa	NO



Motion Proposal 6 - Original [26.08.2019 2:57:28 PM]

Proposal 6 - Original

156	Spain	YES (eu)
157	Sri Lanka	YES
158	Sudan	YES
159	Suriname	ABST
160	Sweden	YES (eu)
161	Switzerland	YES
162	Syrian Arab Republic	Not Allowed
163	Tajikistan	Present
164	Thailand	YES
165	Togo	YES
166	Tonga	Not Present
167	Trinidad and Tobago	Not Present
168	Tunisia	YES
169	Turkey	YES
170	Uganda	NO
171	Ukraine	YES
172	United Arab Emirates	YES
173	United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland	YES (eu)
174	United Republic of Tanzania	Present
175	United States of America	YES
176	Uruguay	YES
177	Uzbekistan	Not Allowed
178	Vanuatu	Not Present
179	Venezuela (Bolivarian Republic of)	Not Present
180	Viet Nam	ABST
181	Yemen	Not Allowed
182	Zambia	Present
183	Zimbabwe	Present





Motion Proposal 37 [26.08.2019 4:07:18 PM]

Quorum: Yes > 66.66%

EU-Vote: block

YES: 91.30%

1	Afghanistan	Present
2	Albania	Not Allowed
3	Algeria	Not Present
4	Angola	Not Present
5	Antigua and Barbuda	ABST
6	Argentina	YES
7	Armenia	Present
8	Australia	YES
9	Austria	YES (eu)
10	Azerbaijan	YES
11	Bahamas	YES
12	Bahrain	Not Present
13	Bangladesh	Present
14	Barbados	Present
15	Belarus	Not Allowed
16	Belgium	YES (eu)
17	Belize	NO
18	Benin	Present
19	Bhutan	YES
20	Bolivia (Plurinational State of)	Present
21	Bosnia and Herzegovina	Not Allowed
22	Botswana	NO
23	Brazil	YES
24	Brunei Darussalam	Not Allowed
25	Bulgaria	YES (eu)
26	Burkina Faso	YES
27	Burundi	YES
28	Cabo Verde	YES
29	Cambodia	YES
30	Cameroon	YES
31	Canada	YES
32	Central African Republic	YES
33	Chad	YES
34	Chile	YES
35	China	YES
36	Colombia	ABST
37	Comoros	Not Present
38	Congo	Not Allowed
39	Costa Rica	YES
40	Côte d'Ivoire	YES
41	Croatia	YES (eu)
42	Cuba	YES
43	Cyprus	YES (eu)
44	Czech Republic	YES (eu)
45	Democratic Republic of the Congo	Present
46	Denmark	YES (eu)
47	Djibouti	Not Allowed
48	Dominica	Not Allowed
49	Dominican Republic	YES



Motion Proposal 37 [26.08.2019 4:07:18 PM]

50	Ecuador	YES
51	Egypt	Not Present
52	El Salvador	Not Allowed
53	Equatorial Guinea	Not Allowed
54	Eritrea	YES
55	Estonia	YES (eu)
56	Eswatini	NO
57	Ethiopia	ABST
58	European Union	Voted
59	Fiji	YES
60	Finland	YES (eu)
61	France	YES (eu)
62	Gabon	YES
63	Gambia	Not Allowed
64	Georgia	YES
65	Germany	YES (eu)
66	Ghana	YES
67	Greece	YES (eu)
68	Grenada	Not Allowed
69	Guatemala	YES
70	Guinea	YES
71	Guinea-Bissau	Not Allowed
72	Guyana	ABST
73	Honduras	YES
74	Hungary	YES (eu)
75	Iceland	YES
76	India	YES
77	Indonesia	NO
78	Iran (Islamic Republic of)	Not Allowed
79	Iraq	Not Allowed
80	Ireland	YES (eu)
81	Israel	YES
82	Italy	YES (eu)
83	Jamaica	YES
84	Japan	ABST
85	Jordan	YES
86	Kazakhstan	Not Allowed
87	Kenya	YES
88	Kuwait	Not Present
89	Kyrgyzstan	Not Present
90	Lao People's Democratic Republic	YES
91	Latvia	YES (eu)
92	Lebanon	YES
93	Lesotho	Not Present
94	Liberia	Not Allowed
95	Libya	Not Allowed
96	Liechtenstein	YES
97	Lithuania	YES (eu)
98	Luxembourg	YES (eu)
99	Madagascar	YES
100	Malawi	ABST
101	Malaysia	YES
102	Maldives	YES



Motion Proposal 37 [26.08.2019 4:07:18 PM]

103	Mali	YES
104	Malta	YES (eu)
105	Mauritania	Not Present
106	Mauritius	Not Allowed
107	Mexico	YES
108	Monaco	YES
109	Mongolia	YES
110	Montenegro	YES
111	Morocco	Not Present
112	Mozambique	NO
113	Myanmar	ABST
114	Namibia	NO
115	Nepal	YES
116	Netherlands	YES (eu)
117	New Zealand	YES
118	Nicaragua	YES
119	Niger	YES
120	Nigeria	YES
121	North Macedonia	YES
122	Norway	YES
123	Oman	Not Present
124	Pakistan	YES
125	Palau	Not Present
126	Panama	Not Allowed
127	Papua New Guinea	YES
128	Paraguay	Not Allowed
129	Peru	YES
130	Philippines	YES
131	Poland	YES (eu)
132	Portugal	YES (eu)
133	Qatar	YES
134	Republic of Korea	YES
135	Republic of Moldova	Not Present
136	Romania	YES (eu)
137	Russian Federation	ABST
138	Rwanda	YES
139	Saint Kitts and Nevis	Not Present
140	Saint Lucia	Not Present
141	Saint Vincent and the Grenadines	Not Present
142	Samoa	YES
143	San Marino	Not Allowed
144	Sao Tome and Principe	Not Allowed
145	Saudi Arabia	Present
146	Senegal	YES
147	Serbia	Not Allowed
148	Seychelles	ABST
149	Sierra Leone	YES
150	Singapore	YES
151	Slovakia	YES (eu)
152	Slovenia	YES (eu)
153	Solomon Islands	Present
154	Somalia	Not Present
155	South Africa	NO



Motion Proposal 37 [26.08.2019 4:07:18 PM]

156	Spain	YES (eu)
157	Sri Lanka	YES
158	Sudan	YES
159	Suriname	YES
160	Sweden	YES (eu)
161	Switzerland	YES
162	Syrian Arab Republic	Not Allowed
163	Tajikistan	Present
164	Thailand	YES
165	Togo	Not Present
166	Tonga	Not Present
167	Trinidad and Tobago	Not Present
168	Tunisia	YES
169	Turkey	YES
170	Uganda	YES
171	Ukraine	YES
172	United Arab Emirates	YES
173	United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland	YES (eu)
174	United Republic of Tanzania	NO
175	United States of America	YES
176	Uruguay	YES
177	Uzbekistan	Not Allowed
178	Vanuatu	Not Present
179	Venezuela (Bolivarian Republic of)	ABST
180	Viet Nam	YES
181	Yemen	Not Allowed
182	Zambia	NO
183	Zimbabwe	NO



## Motion Proposal 38 [26.08.2019 4:24:24 PM]

### Proposal 38

Quorum: Yes > 66.66%

EU-Vote: block

YES: 65.22%

1	Afghanistan	YES
2	Albania	Not Allowed
3	Algeria	Not Present
4	Angola	Not Present
5	Antigua and Barbuda	YES
6	Argentina	YES
7	Armenia	YES
8	Australia	YES
9	Austria	NO (eu)
10	Azerbaijan	Not Present
11	Bahamas	YES
12	Bahrain	Not Present
13	Bangladesh	YES
14	Barbados	YES
15	Belarus	Not Allowed
16	Belgium	NO (eu)
17	Belize	YES
18	Benin	YES
19	Bhutan	YES
20	Bolivia (Plurinational State of)	YES
21	Bosnia and Herzegovina	Not Allowed
22	Botswana	NO
23	Brazil	YES
24	Brunei Darussalam	Not Allowed
25	Bulgaria	NO (eu)
26	Burkina Faso	YES
27	Burundi	YES
28	Cabo Verde	YES
29	Cambodia	YES
30	Cameroon	Present
31	Canada	NO
32	Central African Republic	YES
33	Chad	YES
34	Chile	YES
35	China	ABST
36	Colombia	ABST
37	Comoros	Not Present
38	Congo	Not Allowed
39	Costa Rica	YES
40	Côte d'Ivoire	YES
41	Croatia	NO (eu)
42	Cuba	YES
43	Cyprus	NO (eu)
44	Czech Republic	NO (eu)
45	Democratic Republic of the Congo	ABST
46	Denmark	NO (eu)
47	Djibouti	Not Allowed
48	Dominica	Not Allowed
49	Dominican Republic	YES



Motion Proposal 38 [26.08.2019 4:24:24 PM]

Proposal 38

50	Ecuador	Present
51	Egypt	Not Present
52	El Salvador	Not Allowed
53	Equatorial Guinea	Not Allowed
54	Eritrea	YES
55	Estonia	NO (eu)
56	Eswatini	ABST
57	Ethiopia	ABST
58	European Union	Voted
59	Fiji	YES
60	Finland	NO (eu)
61	France	NO (eu)
62	Gabon	YES
63	Gambia	Not Allowed
64	Georgia	YES
65	Germany	NO (eu)
66	Ghana	YES
67	Greece	NO (eu)
68	Grenada	Not Allowed
69	Guatemala	YES
70	Guinea	YES
71	Guinea-Bissau	Not Allowed
72	Guyana	NO
73	Honduras	YES
74	Hungary	NO (eu)
75	Iceland	NO
76	India	YES
77	Indonesia	NO
78	Iran (Islamic Republic of)	Not Allowed
79	Iraq	Not Allowed
80	Ireland	NO (eu)
81	Israel	YES
82	Italy	NO (eu)
83	Jamaica	YES
84	Japan	YES
85	Jordan	YES
86	Kazakhstan	Not Allowed
87	Kenya	Present
88	Kuwait	Not Present
89	Kyrgyzstan	Not Present
90	Lao People's Democratic Republic	YES
91	Latvia	NO (eu)
92	Lebanon	YES
93	Lesotho	Not Present
94	Liberia	Not Allowed
95	Libya	Not Allowed
96	Liechtenstein	YES
97	Lithuania	NO (eu)
98	Luxembourg	NO (eu)
99	Madagascar	YES
100	Malawi	YES
101	Malaysia	YES
102	Maldives	YES



Motion Proposal 38 [26.08.2019 4:24:24 PM]

Proposal 38

103	Mali	YES
104	Malta	NO (eu)
105	Mauritania	Not Present
106	Mauritius	Not Allowed
107	Mexico	YES
108	Monaco	ABST
109	Mongolia	Present
110	Montenegro	NO
111	Morocco	Not Present
112	Mozambique	ABST
113	Myanmar	ABST
114	Namibia	ABST
115	Nepal	ABST
116	Netherlands	NO (eu)
117	New Zealand	YES
118	Nicaragua	YES
119	Niger	YES
120	Nigeria	YES
121	North Macedonia	NO
122	Norway	NO
123	Oman	Not Present
124	Pakistan	YES
125	Palau	Not Present
126	Panama	Not Allowed
127	Papua New Guinea	YES
128	Paraguay	Not Allowed
129	Peru	YES
130	Philippines	YES
131	Poland	NO (eu)
132	Portugal	NO (eu)
133	Qatar	YES
134	Republic of Korea	YES
135	Republic of Moldova	Not Present
136	Romania	NO (eu)
137	Russian Federation	NO
138	Rwanda	YES
139	Saint Kitts and Nevis	Not Present
140	Saint Lucia	Not Present
141	Saint Vincent and the Grenadines	Not Present
142	Samoa	ABST
143	San Marino	Not Allowed
144	Sao Tome and Principe	Not Allowed
145	Saudi Arabia	YES
146	Senegal	YES
147	Serbia	Not Allowed
148	Seychelles	YES
149	Sierra Leone	YES
150	Singapore	NO
151	Slovakia	NO (eu)
152	Slovenia	NO (eu)
153	Solomon Islands	Present
154	Somalia	Not Present
155	South Africa	NO



Motion Proposal 38 [26.08.2019 4:24:24 PM]

Proposal 38

156	Spain	NO (eu)
157	Sri Lanka	YES
158	Sudan	Not Present
159	Suriname	YES
160	Sweden	NO (eu)
161	Switzerland	YES
162	Syrian Arab Republic	Not Allowed
163	Tajikistan	Present
164	Thailand	YES
165	Togo	Not Present
166	Tonga	Not Present
167	Trinidad and Tobago	Not Present
168	Tunisia	YES
169	Turkey	YES
170	Uganda	NO
171	Ukraine	YES
172	United Arab Emirates	YES
173	United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland	NO (eu)
174	United Republic of Tanzania	Present
175	United States of America	YES
176	Uruguay	YES
177	Uzbekistan	Not Allowed
178	Vanuatu	Not Present
179	Venezuela (Bolivarian Republic of)	YES
180	Viet Nam	YES
181	Yemen	Not Allowed
182	Zambia	YES
183	Zimbabwe	YES