

CONVENCIÓN SOBRE EL COMERCIO INTERNACIONAL DE ESPECIES
AMENAZADAS DE FAUNA Y FLORA SILVESTRES



Decimoctava reunión de la Conferencia de las Partes
Ginebra (Suiza), 17-28 de agosto de 2019

Acta resumida de la 13ª sesión del Comité I

25 de agosto de 2019: 14h15 - 17h15

Presidencia: R. Hay (Nueva Zelanda)

Secretaría: T. De Meulenaer
K. Gaynor
J. C. Vasquez

Relatores: A. Caromel
F. Davis
J. Vitale
E. Vovk

Propuestas de enmienda a los Apéndices (cont.)

La Unión Europea (UE) presenta una moción de orden dado que Japón ha solicitado al Presidente que confirme la participación de todos los miembros de la Unión Europea antes de que la UE ejerza sus derechos como una Parte en los debates en torno a la propuesta CoP18 Prop. 45. La Unión Europea reitera la declaración que formuló en la sesión plenaria de apertura en relación con el punto 4 del orden del día sobre el Reglamento, en cuanto a que se entiende que los Estados miembros de la UE asistirán a cada sesión de la CoP y que ninguna Parte impugnará el ejercicio de la UE de su derecho de voto en la CoP18. Confía en que no se repetirá esa impugnación y en que se aceptaría el compromiso alcanzado en el Reglamento. Los Estados Unidos de América apoyan la declaración de la Unión Europea.

105. Propuestas de enmienda a los Apéndices I y II

Filipinas presenta la **Propuesta CoP18 Prop. 6** para transferir *Aonyx cinereus* del Apéndice II al Apéndice I, y solicita también que el nombre que figura en la propuesta se cambie a *Aonyx cinerea* para mayor precisión.

Costa Rica y la Unión Europea apoyan la propuesta. Indonesia se opone a la transferencia al Apéndice I y propone un cupo nulo para los especímenes capturados en el medio silvestre y un nuevo proyecto de decisión acerca del establecimiento de un grupo de trabajo sobre la conservación de la nutria cenicienta, que informaría al Comité de Fauna y al Comité Permanente.

La Presidencia suspende el debate sobre la propuesta, pidiendo a los coautores, Filipinas, la India y Nepal, que deliberen con Indonesia acerca de la forma de avanzar e informen al respecto en la siguiente sesión del Comité I.

La India presenta la **propuesta CoP18 Prop. 7** para transferir *Lutrogale perspicillata* del Apéndice II al Apéndice I.

Bangladesh, los Estados Unidos de América, el Iraq, Nepal, Singapur, Sri Lanka, la Unión Europea y Viet Nam apoyan la propuesta. Humane Society International (HSI), en nombre también de Animal Welfare Institute, la Asociación Europea de Zoológicos y Acuarios (EAZA), la Association of Zoos and Aquariums (AZA), Born Free Foundation, Born Free USA, CATCA Environmental and Wildlife Society, Catholic Concern for

Animals (CCA), Center for Biological Diversity, Conservation Analytics, Environmental Investigation Agency, Eurogroup for Animals, Fondation Brigitte Bardot, Four Paws, International Fund for Animal Welfare (IFAW), Japan Tiger and Elephant Fund, Natural Resources Defense Council (NRDC), Pan African Sanctuary Alliance, ProWildlife, Robin des Bois, San Diego Zoo Global, Sea Shepherd Legal, Species Survival Network, Wildlife Conservation Society (WCS), Wildlife Protection Society of India, Wildlife Trust of India y World Animal Protection, expresa apoyo a la propuesta.

Indonesia no apoya la propuesta, dado que considera que la especie no cumple los criterios para la inclusión en el Apéndice II enumerados en la Resolución Conf. 9.24 (Rev. CoP17) sobre *Criterios para enmendar los Apéndices I y II*. Ante la falta de consenso, la Presidencia somete la propuesta a votación.

Con 102 votos a favor, 15 en contra y 11 abstenciones, se acepta la propuesta CoP18 Prop. 7 para transferir *Lutrogale perspicillata* del Apéndice II al Apéndice I.

Eswatini presenta la **propuesta CoP18 Prop. 8** para eliminar la anotación existente a la inclusión en el Apéndice II de la población de *Ceratotherium simum simum* de Eswatini (a la que actualmente se hace referencia como población de Swazilandia), permitiendo así el comercio legal regulado de los rinocerontes blancos de Eswatini y sus productos, incluidos el cuerno y sus derivados. Eswatini indica que los crecientes costos de la protección de los rinocerontes son abrumadores y resultan insostenibles a largo plazo, y que deben analizarse todas las opciones legales y éticas para recaudar fondos, tales como la generación de recursos por medio del comercio internacional legal. Eswatini señala la marcada polarización en las estrategias de conservación entre África meridional y los miembros de la Coalición para el elefante africano de África septentrional y occidental. Afirma que se habían obtenido secuencias de ADN de todos los rinocerontes blancos del país, que todo el comercio de cuerno sería trazable y que la explotación no significaría la pérdida de ningún animal. Rechaza la afirmación de que la aprobación del comercio legal ofrecería oportunidades para el comercio ilegal, señalando que nunca se lo había puesto a prueba.

Nigeria, con el apoyo de Kenya, Qatar y la Unión Europea, se opone a la propuesta, sosteniendo que la legalización del comercio de cuerno de rinoceronte estimularía la demanda por los consumidores, crearía oportunidades para el blanqueo y podría anular los esfuerzos de conservación de otros Estados del área de distribución del rinoceronte o bien crear dificultades en relación con esos esfuerzos. La Unión Europea considera que la propuesta no cumple los criterios para las salvaguardias establecidos en la Resolución Conf. 9.24 (Rev. CoP17).

Nigeria, con el apoyo de Kenya, desea que consten en actas sus objeciones a las inferencias de Eswatini en lo que respecta a las decisiones acordadas anteriormente en relación con las propuestas relativas a los elefantes, las jirafas y los grandes felinos.

Zimbabwe, con el apoyo de Botswana, el Japón, la República Democrática del Congo, la República Unida de Tanzania y Sudáfrica, expresa apoyo a la propuesta, mencionando sus posibilidades de apoyar la conservación a largo plazo de la especie. Zimbabwe señala que los Estados del área de distribución hacían frente a los altos costos de la protección de las poblaciones de rinocerontes, añadiendo que la prohibición del comercio de cuerno de rinoceronte por la CITES no había evitado la disminución de las poblaciones debido a la caza furtiva y la caza. El Japón considera que la propuesta se ajusta a la Resolución Conf. 8.3 (Rev. CoP13) sobre *Reconocimiento de las ventajas del comercio de fauna y flora silvestres*.

La Environmental Investigation Agency, en nombre también de Animal Welfare Institute, Born Free Foundation, Born Free USA, CCA, Center for Biological Diversity, David Shepherd Wildlife Foundation, Eurogroup for Animals, HSI, Japan Tiger and Elephant Fund, NRDC, Outraged South African Citizens Against Rhino Poaching (OSCAP), Pan African Sanctuary Alliance, ProWildlife, Species Survival Network y World Animal Protection, se opone a la propuesta.

La Private Rhino Owners Association (PROA) interviene en nombre de Conservation Force y IWMC-World Conservation Trust y otras organizaciones de pareceres afines y apoya la propuesta, subrayando que el alto costo de la conservación y gestión de los rinocerontes depende exclusivamente de aportes de los donantes, e insta a las Partes a tener en cuenta las necesidades de las comunidades rurales.

Eswatini pide que se someta la cuestión a una votación secreta con arreglo al Artículo 27.2 del Reglamento, y su moción es apoyada por más de 10 Partes.

Tras una votación con 25 Partes a favor, 102 votos en contra y siete abstenciones, se rechaza la propuesta CoP18 Prop. 8 relativa a la eliminación de la anotación de la inclusión en el Apéndice II de la población de *Ceratotherium simum simum* de Eswatini.

Los Estados Unidos de América declaran que votan en contra de la propuesta.

Namibia presenta la **propuesta CoP18 Prop. 9** para transferir la población de *Ceratotherium simum simum* de Namibia del Apéndice I al Apéndice II con la siguiente anotación: “Con el exclusivo propósito de autorizar el comercio internacional de: a) animales vivos a destinatarios apropiados y aceptables; y b) trofeos de caza. Los demás especímenes se considerarán como especímenes de especies incluidas en el Apéndice I y su comercio se reglamentará en consecuencia”. Afirma que la población de Namibia, la segunda más grande del mundo, ya no cumple los criterios para la inclusión en el Apéndice I esbozados en la Resolución Conf. 9.24 (Rev. CoP17). Señalando que la matanza y el comercio ilegales representan la amenaza más importante para la subespecie, destaca los recursos invertidos para conservar la subespecie y para reducir el comercio ilegal de especies silvestres, así como la necesidad de incentivar los esfuerzos sostenidos.

Botswana, Eswatini, el Japón, la República Democrática del Congo, la República Unida de Tanzania, Sudáfrica, Zimbabwe y IWMC-World Conservation Trust apoyan la propuesta. Consideran que la subespecie ya no cumple los criterios biológicos para la inclusión en el Apéndice I; que hay medidas de gestión y observancia eficaces en vigor; que se debían recompensar los esfuerzos de conservación de Namibia; y que la transferencia al Apéndice II incentivaría las inversiones.

Benin, Kenya y Born Free, también en nombre del Grupo de Trabajo sobre Rinocerontes de Species Survival Network con el apoyo de Animal Welfare Institute, Born Free Foundation, Born Free USA, Catholic Concerns for Animals, Center for Biological Diversity, David Shepherd Wildlife Foundation, Environmental Investigation Agency, Eurogroup for Animals, Humane Society International, Japan Tiger and Elephant Fund, Natural Resources Defense Council, OSCAP, Pan African Sanctuary Alliance, ProWildlife, Species Survival Network y World Animal Protection, se oponen a la propuesta.

Namibia pide que se someta la cuestión a una votación secreta, y su moción es apoyada por más de 10 Partes.

Con 39 votos a favor, 82 en contra y 11 abstenciones, se rechaza la propuesta CoP18 Prop. 9 para transferir la población de *Ceratotherium simum simum* de Namibia del Apéndice I al Apéndice II con una anotación. Los Estados Unidos declaran que han votado en contra de la propuesta.

Israel presenta la **propuesta CoP18 Prop. 13** para incluir *Mammuthus primigenius* en el Apéndice II de conformidad con el párrafo 2 b) del Artículo II de la Convención, afirmando que la intención de la propuesta es prestar apoyo a los esfuerzos destinados a abordar el comercio ilegal de marfil de elefante impidiendo su blanqueo como marfil de mamut.

Etiopía, en nombre también de la Coalición para el elefante africano, y el Gabón apoyan la propuesta, conviniendo en que la especie cumple los criterios para la inclusión en el Apéndice II enumerados en el párrafo 2 b) del Artículo II.

El Canadá, China, los Estados Unidos de América, la Federación de Rusia, el Japón, Sudáfrica y la Unión Europea se oponen a la propuesta. Consideran que la propuesta de incluir en los Apéndices una especie extinguida estaba fuera del ámbito de la Convención; que el marfil de elefante y de mamut se diferencian fácilmente; y que no hay datos comprobados suficientes que demuestren que se está utilizando el marfil de mamut para blanquear marfil de elefante. El Canadá y los Estados Unidos consideran asimismo que la inclusión propuesta crearía cargas adicionales de carácter administrativo y de observancia para las Partes.

Sudáfrica pide que se aclare si las especies extinguidas cumplen las condiciones para ser consideradas en los procesos de la CITES. La Secretaría responde que, en su evaluación, ha llegado a la conclusión de que esta propuesta está fuera del ámbito de la Convención y de que la consideración de casos especiales, como se detalla en el Anexo 3 de Resolución Conf. 9.24 (Rev. CoP17), se aplica únicamente a las especies extinguidas que ya están incluidas en los Apéndices.

Señalando que no hay un consenso claro, Israel, invocando el Artículo 24.2 del Reglamento, pide que se enmiende la propuesta con la anotación siguiente: “Incluye únicamente tallas de marfil de mamut. Ninguna de las otras partes y derivados están sujetas a las disposiciones de la Convención”. La Secretaría aclara que la definición de “especimen” de especies animales incluidas en los Apéndices I y II, de acuerdo con la

definición que figura en el párrafo b) del Artículo I de la Convención, no permite la exclusión de “partes y derivados” y que, por lo tanto, la anotación propuesta no está permitida en virtud de la Convención.

Israel señala que retiraría la propuesta si el Comité acepta, a cambio, dos proyectos de decisión. La Presidencia pide a Israel que consulte con el Canadá, la Federación de Rusia y otras Partes interesadas respecto a posibles proyectos de decisión y que elabore un documento de sesión para seguir examinando el asunto.

Australia presenta simultáneamente las **propuestas CoP18 Prop. 14, CoP18 Prop. 15, CoP18 Prop. 16 y CoP18 Prop. 17** para transferir, respectivamente, *Leoporillus conditor*, *Pseudomys fieldi praeconis*, *Xeromys myoides* y *Zyzomys pedunculatus* del Apéndice I al Apéndice II. Australia señala que su examen de estas especies, realizado de conformidad con la Resolución Conf. 14.8 (Rev. CoP17) sobre *Examen periódico de los Apéndices*, se presentó en la 30ª reunión del Comité de Fauna, que aceptó la recomendación de transferir estas especies al Apéndice II. Australia señala además que la inclusión de *P. fieldi praeconis* en vigor no es compatible con la nomenclatura aceptada actualmente y recomienda que se cambie el nombre a *P. fieldi*.

Nueva Zelanda apoya la propuesta, afirmando que estas especies, si bien seguían cumpliendo los criterios biológicos, no cumplen (y nunca han cumplido) los criterios relativos al comercio para la inclusión en el Apéndice I.

Se aceptan por consenso las **propuestas CoP18 Prop. 14, CoP18 Prop. 15, CoP18 Prop. 16 y CoP18 Prop. 17** para transferir, respectivamente, *Leoporillus conditor*, *Pseudomys fieldi praeconis*, *Xeromys myoides* y *Zyzomys pedunculatus* del Apéndice I al Apéndice II.

Se levanta la sesión a las 17h13.



Motion Proposal 7 [25.08.2019 2:53:09 PM]

Quorum: Yes > 66.66%

EU-Vote: block

YES: 87.18%

1	Afghanistan	YES
2	Albania	Not Allowed
3	Algeria	Not Present
4	Angola	Not Present
5	Antigua and Barbuda	Present
6	Argentina	YES
7	Armenia	Not Present
8	Australia	YES
9	Austria	YES (eu)
10	Azerbaijan	Not Allowed
11	Bahamas	YES
12	Bahrain	Not Present
13	Bangladesh	YES
14	Barbados	YES
15	Belarus	Not Allowed
16	Belgium	YES (eu)
17	Belize	YES
18	Benin	YES
19	Bhutan	YES
20	Bolivia (Plurinational State of)	YES
21	Bosnia and Herzegovina	Not Allowed
22	Botswana	YES
23	Brazil	ABST
24	Brunei Darussalam	Not Allowed
25	Bulgaria	YES (eu)
26	Burkina Faso	YES
27	Burundi	YES
28	Cabo Verde	Present
29	Cambodia	NO
30	Cameroon	YES
31	Canada	NO
32	Central African Republic	YES
33	Chad	YES
34	Chile	YES
35	China	NO
36	Colombia	ABST
37	Comoros	Not Present
38	Congo	Not Allowed
39	Costa Rica	YES
40	Côte d'Ivoire	YES
41	Croatia	YES (eu)
42	Cuba	YES
43	Cyprus	YES (eu)
44	Czech Republic	YES (eu)
45	Democratic Republic of the Congo	ABST
46	Denmark	YES (eu)
47	Djibouti	Not Allowed
48	Dominica	Not Allowed
49	Dominican Republic	YES



Motion Proposal 7 [25.08.2019 2:53:09 PM]

50	Ecuador	YES
51	Egypt	YES
52	El Salvador	Not Allowed
53	Equatorial Guinea	Not Allowed
54	Eritrea	YES
55	Estonia	YES (eu)
56	Eswatini	ABST
57	Ethiopia	YES
58	European Union	Voted
59	Fiji	YES
60	Finland	YES (eu)
61	France	YES (eu)
62	Gabon	YES
63	Gambia	Not Allowed
64	Georgia	Not Present
65	Germany	YES (eu)
66	Ghana	YES
67	Greece	YES (eu)
68	Grenada	Not Allowed
69	Guatemala	Present
70	Guinea	Not Present
71	Guinea-Bissau	Not Allowed
72	Guyana	NO
73	Honduras	YES
74	Hungary	YES (eu)
75	Iceland	NO
76	India	YES
77	Indonesia	NO
78	Iran (Islamic Republic of)	Not Allowed
79	Iraq	Not Allowed
80	Ireland	YES (eu)
81	Israel	YES
82	Italy	YES (eu)
83	Jamaica	NO
84	Japan	NO
85	Jordan	YES
86	Kazakhstan	Not Allowed
87	Kenya	YES
88	Kuwait	Not Present
89	Kyrgyzstan	Not Present
90	Lao People's Democratic Republic	NO
91	Latvia	YES (eu)
92	Lebanon	YES
93	Lesotho	Not Present
94	Liberia	Not Allowed
95	Libya	Not Allowed
96	Liechtenstein	NO
97	Lithuania	YES (eu)
98	Luxembourg	YES (eu)
99	Madagascar	ABST
100	Malawi	YES
101	Malaysia	NO
102	Maldives	YES



Motion Proposal 7 [25.08.2019 2:53:09 PM]

103	Mali	YES
104	Malta	YES (eu)
105	Mauritania	Not Present
106	Mauritius	Not Allowed
107	Mexico	YES
108	Monaco	YES
109	Mongolia	Not Present
110	Montenegro	YES
111	Morocco	YES
112	Mozambique	ABST
113	Myanmar	YES
114	Namibia	YES
115	Nepal	YES
116	Netherlands	YES (eu)
117	New Zealand	YES
118	Nicaragua	ABST
119	Niger	YES
120	Nigeria	YES
121	North Macedonia	Not Allowed
122	Norway	NO
123	Oman	Not Present
124	Pakistan	Not Allowed
125	Palau	YES
126	Panama	Not Allowed
127	Papua New Guinea	YES
128	Paraguay	Not Allowed
129	Peru	YES
130	Philippines	YES
131	Poland	YES (eu)
132	Portugal	YES (eu)
133	Qatar	YES
134	Republic of Korea	YES
135	Republic of Moldova	YES
136	Romania	YES (eu)
137	Russian Federation	ABST
138	Rwanda	YES
139	Saint Kitts and Nevis	Not Present
140	Saint Lucia	Not Present
141	Saint Vincent and the Grenadines	Present
142	Samoa	ABST
143	San Marino	Not Allowed
144	Sao Tome and Principe	Not Allowed
145	Saudi Arabia	YES
146	Senegal	YES
147	Serbia	Not Allowed
148	Seychelles	YES
149	Sierra Leone	YES
150	Singapore	YES
151	Slovakia	YES (eu)
152	Slovenia	YES (eu)
153	Solomon Islands	Not Present
154	Somalia	Present
155	South Africa	NO



Motion Proposal 7 [25.08.2019 2:53:09 PM]

156	Spain	YES (eu)
157	Sri Lanka	YES
158	Sudan	YES
159	Suriname	YES
160	Sweden	YES (eu)
161	Switzerland	YES
162	Syrian Arab Republic	Not Allowed
163	Tajikistan	Present
164	Thailand	YES
165	Togo	YES
166	Tonga	NO
167	Trinidad and Tobago	Not Present
168	Tunisia	YES
169	Turkey	YES
170	Uganda	NO
171	Ukraine	Not Present
172	United Arab Emirates	YES
173	United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland	YES (eu)
174	United Republic of Tanzania	YES
175	United States of America	YES
176	Uruguay	YES
177	Uzbekistan	Not Allowed
178	Vanuatu	ABST
179	Venezuela (Bolivarian Republic of)	ABST
180	Viet Nam	YES
181	Yemen	Not Allowed
182	Zambia	Not Present
183	Zimbabwe	YES



Motion Proposal 8 [25.08.2019 3:48:55 PM]

Proposal 8

Quorum: Yes > 66.66%

EU-Vote: block

YES: 19.69%

1	Afghanistan	Not Present
2	Albania	Not Allowed
3	Algeria	Voted
4	Angola	Voted
5	Antigua and Barbuda	Voted
6	Argentina	Voted
7	Armenia	Not Present
8	Australia	Voted
9	Austria	Voted (eu)
10	Azerbaijan	Not Allowed
11	Bahamas	Voted
12	Bahrain	Not Present
13	Bangladesh	Voted
14	Barbados	Voted
15	Belarus	Not Allowed
16	Belgium	Voted (eu)
17	Belize	Voted
18	Benin	Voted
19	Bhutan	Voted
20	Bolivia (Plurinational State of)	Voted
21	Bosnia and Herzegovina	Not Allowed
22	Botswana	Voted
23	Brazil	Present
24	Brunei Darussalam	Not Allowed
25	Bulgaria	Voted (eu)
26	Burkina Faso	Voted
27	Burundi	Voted
28	Cabo Verde	Voted
29	Cambodia	Voted
30	Cameroon	Voted
31	Canada	Voted
32	Central African Republic	Voted
33	Chad	Voted
34	Chile	Voted
35	China	Voted
36	Colombia	Voted
37	Comoros	Not Present
38	Congo	Not Allowed
39	Costa Rica	Voted
40	Côte d'Ivoire	Voted
41	Croatia	Voted (eu)
42	Cuba	Voted
43	Cyprus	Voted (eu)
44	Czech Republic	Voted (eu)
45	Democratic Republic of the Congo	Voted
46	Denmark	Voted (eu)
47	Djibouti	Not Allowed
48	Dominica	Not Allowed
49	Dominican Republic	Voted



Motion Proposal 8 [25.08.2019 3:48:55 PM]

Proposal 8

50	Ecuador	Voted
51	Egypt	Voted
52	El Salvador	Not Allowed
53	Equatorial Guinea	Not Allowed
54	Eritrea	Voted
55	Estonia	Voted (eu)
56	Eswatini	Voted
57	Ethiopia	Voted
58	European Union	Voted
59	Fiji	Voted
60	Finland	Voted (eu)
61	France	Voted (eu)
62	Gabon	Voted
63	Gambia	Not Allowed
64	Georgia	Voted
65	Germany	Voted (eu)
66	Ghana	Voted
67	Greece	Voted (eu)
68	Grenada	Not Allowed
69	Guatemala	Voted
70	Guinea	Voted
71	Guinea-Bissau	Not Allowed
72	Guyana	Voted
73	Honduras	Voted
74	Hungary	Voted (eu)
75	Iceland	Voted
76	India	Voted
77	Indonesia	Voted
78	Iran (Islamic Republic of)	Not Allowed
79	Iraq	Not Allowed
80	Ireland	Voted (eu)
81	Israel	Voted
82	Italy	Voted (eu)
83	Jamaica	Voted
84	Japan	Voted
85	Jordan	Voted
86	Kazakhstan	Not Allowed
87	Kenya	Voted
88	Kuwait	Not Present
89	Kyrgyzstan	Not Present
90	Lao People's Democratic Republic	Voted
91	Latvia	Voted (eu)
92	Lebanon	Voted
93	Lesotho	Voted
94	Liberia	Not Allowed
95	Libya	Not Allowed
96	Liechtenstein	Voted
97	Lithuania	Voted (eu)
98	Luxembourg	Voted (eu)
99	Madagascar	Voted
100	Malawi	Voted
101	Malaysia	Voted
102	Maldives	Voted



Motion Proposal 8 [25.08.2019 3:48:55 PM]

Proposal 8

103	Mali	Voted
104	Malta	Voted (eu)
105	Mauritania	Not Present
106	Mauritius	Not Allowed
107	Mexico	Voted
108	Monaco	Voted
109	Mongolia	Not Present
110	Montenegro	Voted
111	Morocco	Voted
112	Mozambique	Voted
113	Myanmar	Voted
114	Namibia	Voted
115	Nepal	Voted
116	Netherlands	Voted (eu)
117	New Zealand	Voted
118	Nicaragua	Voted
119	Niger	Voted
120	Nigeria	Voted
121	North Macedonia	Not Allowed
122	Norway	Voted
123	Oman	Not Present
124	Pakistan	Not Allowed
125	Palau	Not Present
126	Panama	Not Allowed
127	Papua New Guinea	Voted
128	Paraguay	Not Allowed
129	Peru	Voted
130	Philippines	Voted
131	Poland	Voted (eu)
132	Portugal	Voted (eu)
133	Qatar	Voted
134	Republic of Korea	Voted
135	Republic of Moldova	Voted
136	Romania	Voted (eu)
137	Russian Federation	Voted
138	Rwanda	Present
139	Saint Kitts and Nevis	Not Present
140	Saint Lucia	Voted
141	Saint Vincent and the Grenadines	Voted
142	Samoa	Voted
143	San Marino	Not Allowed
144	Sao Tome and Principe	Not Allowed
145	Saudi Arabia	Voted
146	Senegal	Voted
147	Serbia	Not Allowed
148	Seychelles	Voted
149	Sierra Leone	Voted
150	Singapore	Voted
151	Slovakia	Voted (eu)
152	Slovenia	Voted (eu)
153	Solomon Islands	Not Present
154	Somalia	Voted
155	South Africa	Voted



Motion Proposal 8 [25.08.2019 3:48:55 PM]

Proposal 8

156	Spain	Voted (eu)
157	Sri Lanka	Voted
158	Sudan	Voted
159	Suriname	Voted
160	Sweden	Voted (eu)
161	Switzerland	Voted
162	Syrian Arab Republic	Not Allowed
163	Tajikistan	Voted
164	Thailand	Voted
165	Togo	Voted
166	Tonga	Not Present
167	Trinidad and Tobago	Not Present
168	Tunisia	Voted
169	Turkey	Voted
170	Uganda	Voted
171	Ukraine	Not Present
172	United Arab Emirates	Voted
173	United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland	Voted (eu)
174	United Republic of Tanzania	Voted
175	United States of America	Voted
176	Uruguay	Voted
177	Uzbekistan	Not Allowed
178	Vanuatu	Present
179	Venezuela (Bolivarian Republic of)	Voted
180	Viet Nam	Voted
181	Yemen	Not Allowed
182	Zambia	Not Present
183	Zimbabwe	Voted



Motion Proposal 9 [25.08.2019 4:29:50 PM]

Proposal 9

Quorum: Yes > 66.66%

EU-Vote: block

YES: 32.23%

1	Afghanistan	Not Present
2	Albania	Not Allowed
3	Algeria	Voted
4	Angola	Not Present
5	Antigua and Barbuda	Voted
6	Argentina	Voted
7	Armenia	Not Present
8	Australia	Voted
9	Austria	Voted (eu)
10	Azerbaijan	Not Allowed
11	Bahamas	Voted
12	Bahrain	Voted
13	Bangladesh	Voted
14	Barbados	Voted
15	Belarus	Not Allowed
16	Belgium	Voted (eu)
17	Belize	Voted
18	Benin	Voted
19	Bhutan	Voted
20	Bolivia (Plurinational State of)	Not Present
21	Bosnia and Herzegovina	Not Allowed
22	Botswana	Voted
23	Brazil	Voted
24	Brunei Darussalam	Not Allowed
25	Bulgaria	Voted (eu)
26	Burkina Faso	Voted
27	Burundi	Voted
28	Cabo Verde	Present
29	Cambodia	Voted
30	Cameroon	Voted
31	Canada	Voted
32	Central African Republic	Voted
33	Chad	Voted
34	Chile	Voted
35	China	Voted
36	Colombia	Voted
37	Comoros	Not Present
38	Congo	Not Allowed
39	Costa Rica	Voted
40	Côte d'Ivoire	Voted
41	Croatia	Voted (eu)
42	Cuba	Voted
43	Cyprus	Voted (eu)
44	Czech Republic	Voted (eu)
45	Democratic Republic of the Congo	Voted
46	Denmark	Voted (eu)
47	Djibouti	Not Allowed
48	Dominica	Not Allowed
49	Dominican Republic	Voted



Motion Proposal 9 [25.08.2019 4:29:50 PM]

Proposal 9

50	Ecuador	Voted
51	Egypt	Voted
52	El Salvador	Not Allowed
53	Equatorial Guinea	Not Allowed
54	Eritrea	Voted
55	Estonia	Voted (eu)
56	Eswatini	Voted
57	Ethiopia	Voted
58	European Union	Voted
59	Fiji	Voted
60	Finland	Voted (eu)
61	France	Voted (eu)
62	Gabon	Voted
63	Gambia	Not Allowed
64	Georgia	Voted
65	Germany	Voted (eu)
66	Ghana	Voted
67	Greece	Voted (eu)
68	Grenada	Not Allowed
69	Guatemala	Present
70	Guinea	Voted
71	Guinea-Bissau	Not Allowed
72	Guyana	Voted
73	Honduras	Voted
74	Hungary	Voted (eu)
75	Iceland	Voted
76	India	Voted
77	Indonesia	Voted
78	Iran (Islamic Republic of)	Not Allowed
79	Iraq	Not Allowed
80	Ireland	Voted (eu)
81	Israel	Voted
82	Italy	Voted (eu)
83	Jamaica	Voted
84	Japan	Voted
85	Jordan	Voted
86	Kazakhstan	Not Allowed
87	Kenya	Voted
88	Kuwait	Not Present
89	Kyrgyzstan	Not Present
90	Lao People's Democratic Republic	Voted
91	Latvia	Voted (eu)
92	Lebanon	Not Present
93	Lesotho	Voted
94	Liberia	Not Allowed
95	Libya	Not Allowed
96	Liechtenstein	Voted
97	Lithuania	Voted (eu)
98	Luxembourg	Voted (eu)
99	Madagascar	Voted
100	Malawi	Voted
101	Malaysia	Voted
102	Maldives	Voted



Motion Proposal 9 [25.08.2019 4:29:50 PM]

Proposal 9

103	Mali	Voted
104	Malta	Voted (eu)
105	Mauritania	Not Present
106	Mauritius	Not Allowed
107	Mexico	Voted
108	Monaco	Voted
109	Mongolia	Not Present
110	Montenegro	Voted
111	Morocco	Voted
112	Mozambique	Voted
113	Myanmar	Voted
114	Namibia	Voted
115	Nepal	Voted
116	Netherlands	Voted (eu)
117	New Zealand	Voted
118	Nicaragua	Voted
119	Niger	Voted
120	Nigeria	Voted
121	North Macedonia	Not Allowed
122	Norway	Voted
123	Oman	Not Present
124	Pakistan	Not Allowed
125	Palau	Not Present
126	Panama	Not Allowed
127	Papua New Guinea	Voted
128	Paraguay	Not Allowed
129	Peru	Voted
130	Philippines	Voted
131	Poland	Voted (eu)
132	Portugal	Voted (eu)
133	Qatar	Voted
134	Republic of Korea	Voted
135	Republic of Moldova	Voted
136	Romania	Voted (eu)
137	Russian Federation	Voted
138	Rwanda	Voted
139	Saint Kitts and Nevis	Not Present
140	Saint Lucia	Voted
141	Saint Vincent and the Grenadines	Voted
142	Samoa	Voted
143	San Marino	Not Allowed
144	Sao Tome and Principe	Not Allowed
145	Saudi Arabia	Voted
146	Senegal	Voted
147	Serbia	Not Allowed
148	Seychelles	Voted
149	Sierra Leone	Voted
150	Singapore	Voted
151	Slovakia	Voted (eu)
152	Slovenia	Voted (eu)
153	Solomon Islands	Not Present
154	Somalia	Voted
155	South Africa	Voted



Motion Proposal 9 [25.08.2019 4:29:50 PM]

Proposal 9

156	Spain	Voted (eu)
157	Sri Lanka	Voted
158	Sudan	Voted
159	Suriname	Voted
160	Sweden	Voted (eu)
161	Switzerland	Voted
162	Syrian Arab Republic	Not Allowed
163	Tajikistan	Not Present
164	Thailand	Voted
165	Togo	Voted
166	Tonga	Not Present
167	Trinidad and Tobago	Not Present
168	Tunisia	Voted
169	Turkey	Voted
170	Uganda	Voted
171	Ukraine	Not Present
172	United Arab Emirates	Voted
173	United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland	Voted (eu)
174	United Republic of Tanzania	Voted
175	United States of America	Voted
176	Uruguay	Voted
177	Uzbekistan	Not Allowed
178	Vanuatu	Present
179	Venezuela (Bolivarian Republic of)	Voted
180	Viet Nam	Voted
181	Yemen	Not Allowed
182	Zambia	Voted
183	Zimbabwe	Voted