

CONVENCIÓN SOBRE EL COMERCIO INTERNACIONAL DE ESPECIES  
AMENAZADAS DE FAUNA Y FLORA SILVESTRES



Decimoctava reunión de la Conferencia de las Partes  
Ginebra (Suiza), 17-28 de agosto de 2019

Acta resumida de la 12ª sesión del Comité I

25 de agosto de 2019: 09h20 - 12h15

Presidencia: R. Hay (Nueva Zelanda)

Secretaría: I. Higuero  
T. De Meulenaer  
K. Gaynor  
D. Kachelriess

Relatores: B. Austin  
F. Davis  
J. Robinson  
C. Stafford

**Propuestas de enmienda a los Apéndices (cont.)**

**105. Propuestas de enmienda a los Apéndices I y II**

El Gabón presenta una moción de orden en virtud del Artículo 31.1 del Reglamento sobre la propuesta CoP18 Prop. 12, alegando que no se dio a los coautores de la propuesta la oportunidad de responder a los comentarios de otras Partes antes de comenzar la votación.

**La propuesta CoP18 Prop. 42**, que persigue incluir a *Isurus oxyrinchus* e *Isurus paucus* en el Apéndice II, es presentada por México, que pone de relieve el hecho de que, con el apoyo de 54 Partes, la propuesta cuenta con el mayor número de coautores en la historia de la CITES. Resume la importancia de la función de los tiburones en los ecosistemas y su vulnerabilidad a la sobrepesca, citando la clasificación reciente de *I. oxyrinchus* en la categoría de En Peligro por la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN).

El Gabón, Nigeria, Palau, Samoa, el Senegal y la Unión Europea, en calidad de coautores, expresan su apoyo a la propuesta. El Senegal y la Unión Europea destacan la nueva información que figura en las evaluaciones de stocks de la Comisión Internacional para la Conservación del Atún Atlántico (ICCAT) publicadas en mayo de 2019, como se resume en el documento informativo CoP18 Inf. 40. Costa Rica (también en nombre de Colombia, Cuba, el Ecuador y el Paraguay), la India, Mónaco y Seychelles también apoyan la propuesta y Costa Rica y Mónaco añaden que una inclusión en la CITES sería completaría a otras medidas de gestión.

La UICN (también en nombre de TRAFFIC) destaca fuentes de información que apoyan la propuesta, según se resume en el documento informativo CoP18 Inf 40. La Secretaría del Programa Regional del Pacífico Sur para el Medio Ambiente (SPREP) también expresa su apoyo, señalando que la especie ahora es objeto de la pesca dirigida para el mercado de aletas. The Pew Charitable Trusts, también en nombre de Animal Welfare Institute, Blue Resources Trust, Defenders of Wildlife, Florida International University, Gulf Elasmobranch Project, Humane Society International, International Fund for Animal Welfare, Japan Wildlife Conservation Society, Natural Resources Defense Council, Oceana Inc., Save Our Seas, Sea Shepherd Legal, Shark

Advocates International, Shark Conservation Fund, Shark Trust, Universidad Jorge Tadeo Lozano y Wildlife Conservation Society, apoya la propuesta.

China, Indonesia, Islandia, las Islas Salomón, el Japón, Malasia, Nueva Zelandia y Sudáfrica se oponen a la propuesta; varios de estos países hacen referencia a las conclusiones del informe del Cuadro Especial de Expertos de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) que figuran en el documento informativo CoP18 Inf. 30, según las cuales *I. oxyrinchus* no cumple los criterios de inclusión en el Apéndice II. Indonesia, con el apoyo de Malasia, considera que si se aceptara la inclusión en la CITES habría considerables problemas de aplicación y beneficios limitados para la conservación. Islandia, con el apoyo de Opes Oceani, expresa la opinión de que las organizaciones regionales de ordenación pesquera (OROP) serían el mejor instrumento para la gestión de las especies. El Japón se opone a la propuesta, considerando que la inclusión en el Apéndice II interferiría con la investigación científica esencial sobre la especie. Antigua y Barbuda recomiendan que la propuesta se remita al Comité Permanente para realizar más consultas con las Partes y organizaciones pertinentes.

México reitera la necesidad de una acción conjunta entre la CITES, las OROP y otras organizaciones pertinentes como la FAO y solicita que se someta la propuesta a votación. El Japón pide que la votación sea secreta y recibe el apoyo suficiente de más de diez Partes presentes.

Con un resultado de 102 Partes a favor, 40 en contra y 5 abstenciones, la propuesta CoP18 Prop. 42 para incluir *Isurus oxyrinchus* e *Isurus paucus* en el Apéndice II se acepta.

Los Estados Unidos de América y Qatar manifiestan que han votado en contra de la propuesta.

El Senegal, también en nombre de los coautores de la propuesta, presenta la **propuesta CoP18 Prop. 43**, que persigue incluir el género *Glaucostegus* (peces guitarra) en el Apéndice II. Hace hincapié en el elevado valor de las aletas de estos peces en el mercado internacional, en la falta de medidas actuales de gestión y en la necesidad de cooperación para conservar estas especies migratorias. Recuerda a las Partes que la inclusión en el Apéndice II no constituye una prohibición del comercio sino una manera de garantizar la adquisición legal, la sostenibilidad y la trazabilidad.

Australia, Bangladesh, Chile, las Comoras, los Estados Unidos de América, Fiji, Marruecos, Nigeria y la Unión Europea, además de Humane Society International, también en nombre de of African Wildlife Foundation, Bloom Association, The Blue Resources Trust, Born Free Foundation, Born Free USA, Catholic Concern for Animals, Center for Biological Diversity, Gulf Elasmobranch Project, Defenders of Wildlife, Florida International University, International Fund for Animal Welfare, Japan Wildlife Conservation Society, OCEANA Inc., The Pew Charitable Trusts, Pro Wildlife, Natural Resources Defense Council, Robin des Bois, Save our Seas Foundation, Sea Shepherd Legal, Shark Conservation Fund, Shark Advocates International, The Shark Trust, Species Survival Network, Universidad Jorge Tadeo Lozano, Wildlife Conservation Society, y Zoological Society of London, apoyan la propuesta.

El Japón, Malasia y Saint Kitts y Nevis, además de IWMC-World Conservation Trust, también en nombre de otras organizaciones no gubernamentales, se oponen a la propuesta. Consideran que no existen pruebas suficientes para determinar si está justificada la inclusión en el Apéndice II, que esta conllevaría dificultades de aplicación y que la gestión a través de medidas nacionales y regionales, por ejemplo de las OROP pertinentes, es más apropiada.

La FAO resume las conclusiones del sexto Cuadro Especial de Expertos, incluidas en el documento informativo CoP18 Inf. 30, según las cuales hay pruebas insuficientes para determinar si los peces guitarra cumplen los criterios de inclusión en los Apéndices. Aconseja a las Partes que tomen nota de la falta de gestión generalizada y del valor muy elevado de las aletas de los peces guitarra en el comercio internacional.

La UICN reitera las conclusiones que figuran en el documento informativo CoP18 Inf. 12 de los *Análisis de las propuestas de enmienda a los Apéndices de la CITES de UICN/TRAFFIC*, según las cuales las especies cumplen los criterios de inclusión en el Apéndice II.

La Presidencia somete la propuesta a votación. Malasia pide que la votación sea secreta y recibe el apoyo de más de diez Partes.

Con 109 votos a favor de la propuesta, 30 votos en contra y 4 abstenciones, la propuesta CoP17 Prop. 43 para incluir *Glaucostegus* spp. en el Apéndice II se acepta.

Los Estados Unidos anuncian que han votado a favor de la propuesta.

Sri Lanka, también en nombre los coautores, presenta la **propuesta CoP18 Prop. 44**, que persigue incluir a todas las especies de la familia Rhinidae en el Apéndice II. Destaca el gran valor de las aletas de estas especies en el mercado internacional, su vulnerabilidad a diversos artes de pesca y a la sobreexplotación, la falta de medidas de gestión, la reciente clasificación de la mayoría de las especies de la propuesta en la categoría de En Peligro Crítico en la Lista Roja de la UICN y la necesidad de reglamentar el comercio para garantizar su sostenibilidad. Sri Lanka señala a la atención de las Partes el documento informativo CoP18 Inf. 39, en el que se resumen información nueva y herramientas de identificación.

Los Estados Unidos de América, Nueva Zelandia y Somalia, además de Wildlife Conservation Society, también en nombre de The Pew Charitable Trusts, The Shark Trust, Bloom Association, Gulf Elasmobranch Project, Humane Society International, International Fund for Animal Welfare, Florida International University, Defenders of Wildlife, Natural Resources Defense Council, OCEANA Inc., y Zoological Society of London, apoyan la propuesta. Los Estados Unidos reiteran que el comercio de aletas constituye una importante amenaza para las especies.

Indonesia, el Japón y Malasia se oponen a la propuesta. Malasia subraya dificultades de aplicación, particularmente la identificación de las especies. Indonesia y el Japón consideran que no existen pruebas suficientes que justifiquen la inclusión de la familia en el Apéndice II. El Japón argumenta que la gestión a través de medidas nacionales y regionales es más adecuada y que la inclusión en la CITES no sería beneficiosa para una especie que se captura principalmente de forma accidental.

La FAO resume las conclusiones del sexto Cuadro Especial de Expertos, según las cuales no hay datos suficientes para determinar si estas especies cumplen los criterios de inclusión en el Apéndice II. Recomienda que las Partes tomen nota de la falta de gestión generalizada y del valor muy elevado de las aletas de estos peces en el comercio internacional.

La Presidencia somete la propuesta a votación. Indonesia pide que la votación sea secreta y recibe el apoyo de más de diez Partes.

Con 112 votos a favor, 30 en contra y 4 abstenciones, la propuesta CoP18 Prop. 43 para incluir a la familia Rhinidae en el Apéndice II se acepta.

El Senegal y los Estados Unidos anuncian que han votado a favor de la propuesta.

**La propuesta CoP18 Prop. 45**, que persigue incluir a las especies *Holothuria (Microthele) fuscogilva*, *Holothuria (Microthele) nobilis* y *Holothuria (Microthele) whitmaei* en el Apéndice II, es presentada por la Unión Europea en nombre de los coautores. La Unión Europea destaca el importante papel que desempeñan las holoturias en la ecología y los medios de subsistencia de la región del Indo-Pacífico pero señala que la elevada demanda combinada con la gran vulnerabilidad de los cohombros de mar a la sobreexplotación ha hecho que varias especies cumplan los criterios de inclusión en el Apéndice II. La Unión Europea indica además que está dispuesta a prestar apoyo técnico y financiero para ayudar a las Partes que requieran una capacidad adicional para aplicar la inclusión propuesta de manera efectiva.

Tonga destaca la importancia de los cohombros de mar para los medios de subsistencia y pide que toda inclusión esté acompañada de apoyo financiero y técnico para llevar a cabo un amplio programa de creación de capacidad.

Australia, Chile, los Estados Unidos de América y el Senegal manifiestan su apoyo a la propuesta. Están de acuerdo en que las especies propuestas cumplen los criterios adecuados para la inclusión en el Apéndice II y en que actualmente hay una falta de medidas mundiales para garantizar su gestión sostenible. Haciéndose eco de la afirmación hecha por Tonga y la Unión Europea de que la inclusión crearía necesidades en materia de creación de capacidad, los Estados Unidos, en nombre de los coautores y con el apoyo de Australia, proponen enmendar la propuesta para aplazar 12 meses la entrada en vigor de la inclusión. China, las Islas Salomón y Papua Nueva Guinea no apoyan la propuesta, señalando a la atención de la reunión las repercusiones de la inclusión para las comunidades cuyos medios de subsistencia dependen de los cohombros de mar así como la gran carga que conllevaría su aplicación en materia de gestión.

La FAO señala que en general ha habido poca coordinación internacional o regional en la gestión de estas especies y que, hasta la fecha, las medidas nacionales de gestión y la aplicación de la reglamentación no

han logrado estabilizar la producción. Además, señala que una aplicación efectiva necesitará inversiones considerables en creación de capacidad en toda la cadena de valor. El SPREP manifiesta su apoyo a la propuesta, apoya la propuesta de los Estados Unidos de aplazar 12 meses la entrada en vigor de la inclusión y acoge con beneplácito la oferta de la Unión Europea de brindar apoyo técnico y financiero para aplicar la inclusión.

La Presidencia somete a votación la propuesta en su versión enmendada por los Estados Unidos de América. China pide que la votación sea secreta y recibe el apoyo de más de diez Partes.

Japón pregunta si todos los miembros de la Unión Europea están presentes, y la UE confirma que así es.

Con un resultado de 108 votos a favor, 30 en contra y 7 abstenciones, la propuesta CoP18 Prop. 45 para incluir en el Apéndice II *Holothuria fuscogilva*, *Holothuria nobilis* y *Holothuria whitmaei* (con la entrada en vigor aplazada 12 meses, es decir, hasta el 28 de agosto de 2020) se acepta.

Los Estados Unidos anuncian que han votado a favor de la propuesta.

Se levanta la sesión a las 12.13 horas.



Motion Proposal 42 [25.08.2019 10:33:53 AM]

Proposal 42

Quorum: Yes > 66.66%

EU-Vote: block

YES: 71.83%

1	Afghanistan	Voted
2	Albania	Not Allowed
3	Algeria	Present
4	Angola	Voted
5	Antigua and Barbuda	Voted
6	Argentina	Voted
7	Armenia	Not Present
8	Australia	Voted
9	Austria	Voted (eu)
10	Azerbaijan	Not Allowed
11	Bahamas	Voted
12	Bahrain	Voted
13	Bangladesh	Voted
14	Barbados	Voted
15	Belarus	Not Allowed
16	Belgium	Voted (eu)
17	Belize	Voted
18	Benin	Voted
19	Bhutan	Voted
20	Bolivia (Plurinational State of)	Not Present
21	Bosnia and Herzegovina	Not Allowed
22	Botswana	Voted
23	Brazil	Voted
24	Brunei Darussalam	Not Allowed
25	Bulgaria	Voted (eu)
26	Burkina Faso	Voted
27	Burundi	Voted
28	Cabo Verde	Voted
29	Cambodia	Voted
30	Cameroon	Voted
31	Canada	Voted
32	Central African Republic	Voted
33	Chad	Voted
34	Chile	Voted
35	China	Voted
36	Colombia	Voted
37	Comoros	Voted
38	Congo	Not Allowed
39	Costa Rica	Voted
40	Côte d'Ivoire	Voted
41	Croatia	Voted (eu)
42	Cuba	Voted
43	Cyprus	Voted (eu)
44	Czech Republic	Voted (eu)
45	Democratic Republic of the Congo	Voted
46	Denmark	Voted (eu)
47	Djibouti	Not Allowed
48	Dominica	Not Allowed
49	Dominican Republic	Voted



Motion Proposal 42 [25.08.2019 10:33:53 AM]

Proposal 42

50	Ecuador	Voted
51	Egypt	Voted
52	El Salvador	Not Allowed
53	Equatorial Guinea	Not Allowed
54	Eritrea	Voted
55	Estonia	Voted (eu)
56	Eswatini	Voted
57	Ethiopia	Voted
58	European Union	Voted
59	Fiji	Voted
60	Finland	Voted (eu)
61	France	Voted (eu)
62	Gabon	Voted
63	Gambia	Not Allowed
64	Georgia	Voted
65	Germany	Voted (eu)
66	Ghana	Voted
67	Greece	Voted (eu)
68	Grenada	Not Allowed
69	Guatemala	Voted
70	Guinea	Voted
71	Guinea-Bissau	Not Allowed
72	Guyana	Voted
73	Honduras	Voted
74	Hungary	Voted (eu)
75	Iceland	Voted
76	India	Voted
77	Indonesia	Voted
78	Iran (Islamic Republic of)	Not Allowed
79	Iraq	Not Allowed
80	Ireland	Voted (eu)
81	Israel	Voted
82	Italy	Voted (eu)
83	Jamaica	Voted
84	Japan	Voted
85	Jordan	Voted
86	Kazakhstan	Not Allowed
87	Kenya	Voted
88	Kuwait	Not Present
89	Kyrgyzstan	Voted
90	Lao People's Democratic Republic	Voted
91	Latvia	Voted (eu)
92	Lebanon	Voted
93	Lesotho	Voted
94	Liberia	Not Allowed
95	Libya	Not Allowed
96	Liechtenstein	Voted
97	Lithuania	Voted (eu)
98	Luxembourg	Voted (eu)
99	Madagascar	Voted
100	Malawi	Voted
101	Malaysia	Voted
102	Maldives	Voted



Motion Proposal 42 [25.08.2019 10:33:53 AM]

Proposal 42

103	Mali	Voted
104	Malta	Voted (eu)
105	Mauritania	Voted
106	Mauritius	Not Allowed
107	Mexico	Voted
108	Monaco	Voted
109	Mongolia	Voted
110	Montenegro	Voted
111	Morocco	Voted
112	Mozambique	Present
113	Myanmar	Voted
114	Namibia	Voted
115	Nepal	Voted
116	Netherlands	Voted (eu)
117	New Zealand	Voted
118	Nicaragua	Voted
119	Niger	Voted
120	Nigeria	Voted
121	North Macedonia	Not Allowed
122	Norway	Voted
123	Oman	Voted
124	Pakistan	Not Allowed
125	Palau	Voted
126	Panama	Not Allowed
127	Papua New Guinea	Voted
128	Paraguay	Not Allowed
129	Peru	Voted
130	Philippines	Voted
131	Poland	Voted (eu)
132	Portugal	Voted (eu)
133	Qatar	Voted
134	Republic of Korea	Voted
135	Republic of Moldova	Voted
136	Romania	Voted (eu)
137	Russian Federation	Voted
138	Rwanda	Voted
139	Saint Kitts and Nevis	Voted
140	Saint Lucia	Voted
141	Saint Vincent and the Grenadines	Voted
142	Samoa	Voted
143	San Marino	Not Allowed
144	Sao Tome and Principe	Not Allowed
145	Saudi Arabia	Voted
146	Senegal	Voted
147	Serbia	Not Allowed
148	Seychelles	Voted
149	Sierra Leone	Voted
150	Singapore	Voted
151	Slovakia	Voted (eu)
152	Slovenia	Voted (eu)
153	Solomon Islands	Voted
154	Somalia	Voted
155	South Africa	Voted



Motion Proposal 42 [25.08.2019 10:33:53 AM]

Proposal 42

156	Spain	Voted (eu)
157	Sri Lanka	Voted
158	Sudan	Voted
159	Suriname	Voted
160	Sweden	Voted (eu)
161	Switzerland	Voted
162	Syrian Arab Republic	Not Allowed
163	Tajikistan	Voted
164	Thailand	Voted
165	Togo	Voted
166	Tonga	Voted
167	Trinidad and Tobago	Voted
168	Tunisia	Voted
169	Turkey	Voted
170	Uganda	Voted
171	Ukraine	Voted
172	United Arab Emirates	Voted
173	United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland	Voted (eu)
174	United Republic of Tanzania	Voted
175	United States of America	Voted
176	Uruguay	Voted
177	Uzbekistan	Not Allowed
178	Vanuatu	Voted
179	Venezuela (Bolivarian Republic of)	Voted
180	Viet Nam	Voted
181	Yemen	Not Allowed
182	Zambia	Not Present
183	Zimbabwe	Voted





Motion Proposal 43 [25.08.2019 11:13:50 AM]

Proposal 43

Quorum: Yes > 66.66%

EU-Vote: block

YES: 78.42%

1	Afghanistan	Not Present
2	Albania	Not Allowed
3	Algeria	Not Present
4	Angola	Voted
5	Antigua and Barbuda	Voted
6	Argentina	Voted
7	Armenia	Not Present
8	Australia	Voted
9	Austria	Voted (eu)
10	Azerbaijan	Not Allowed
11	Bahamas	Voted
12	Bahrain	Voted
13	Bangladesh	Voted
14	Barbados	Voted
15	Belarus	Not Allowed
16	Belgium	Voted (eu)
17	Belize	Voted
18	Benin	Voted
19	Bhutan	Voted
20	Bolivia (Plurinational State of)	Not Present
21	Bosnia and Herzegovina	Not Allowed
22	Botswana	Voted
23	Brazil	Voted
24	Brunei Darussalam	Not Allowed
25	Bulgaria	Voted (eu)
26	Burkina Faso	Voted
27	Burundi	Voted
28	Cabo Verde	Voted
29	Cambodia	Voted
30	Cameroon	Voted
31	Canada	Voted
32	Central African Republic	Voted
33	Chad	Voted
34	Chile	Voted
35	China	Voted
36	Colombia	Voted
37	Comoros	Voted
38	Congo	Not Allowed
39	Costa Rica	Voted
40	Côte d'Ivoire	Voted
41	Croatia	Voted (eu)
42	Cuba	Voted
43	Cyprus	Voted (eu)
44	Czech Republic	Voted (eu)
45	Democratic Republic of the Congo	Voted
46	Denmark	Voted (eu)
47	Djibouti	Not Allowed
48	Dominica	Not Allowed
49	Dominican Republic	Voted



Motion Proposal 43 [25.08.2019 11:13:50 AM]

Proposal 43

50	Ecuador	Voted
51	Egypt	Voted
52	El Salvador	Not Allowed
53	Equatorial Guinea	Not Allowed
54	Eritrea	Voted
55	Estonia	Voted (eu)
56	Eswatini	Voted
57	Ethiopia	Voted
58	European Union	Voted
59	Fiji	Voted
60	Finland	Voted (eu)
61	France	Voted (eu)
62	Gabon	Voted
63	Gambia	Not Allowed
64	Georgia	Voted
65	Germany	Voted (eu)
66	Ghana	Voted
67	Greece	Voted (eu)
68	Grenada	Not Allowed
69	Guatemala	Voted
70	Guinea	Voted
71	Guinea-Bissau	Not Allowed
72	Guyana	Voted
73	Honduras	Voted
74	Hungary	Voted (eu)
75	Iceland	Voted
76	India	Voted
77	Indonesia	Voted
78	Iran (Islamic Republic of)	Not Allowed
79	Iraq	Not Allowed
80	Ireland	Voted (eu)
81	Israel	Voted
82	Italy	Voted (eu)
83	Jamaica	Voted
84	Japan	Voted
85	Jordan	Voted
86	Kazakhstan	Not Allowed
87	Kenya	Voted
88	Kuwait	Not Present
89	Kyrgyzstan	Present
90	Lao People's Democratic Republic	Voted
91	Latvia	Voted (eu)
92	Lebanon	Voted
93	Lesotho	Voted
94	Liberia	Not Allowed
95	Libya	Not Allowed
96	Liechtenstein	Voted
97	Lithuania	Voted (eu)
98	Luxembourg	Voted (eu)
99	Madagascar	Voted
100	Malawi	Voted
101	Malaysia	Voted
102	Maldives	Voted



Motion Proposal 43 [25.08.2019 11:13:50 AM]

Proposal 43

103	Mali	Voted
104	Malta	Voted (eu)
105	Mauritania	Voted
106	Mauritius	Not Allowed
107	Mexico	Voted
108	Monaco	Voted
109	Mongolia	Voted
110	Montenegro	Voted
111	Morocco	Voted
112	Mozambique	Voted
113	Myanmar	Voted
114	Namibia	Voted
115	Nepal	Voted
116	Netherlands	Voted (eu)
117	New Zealand	Voted
118	Nicaragua	Voted
119	Niger	Voted
120	Nigeria	Voted
121	North Macedonia	Not Allowed
122	Norway	Voted
123	Oman	Voted
124	Pakistan	Not Allowed
125	Palau	Voted
126	Panama	Not Allowed
127	Papua New Guinea	Voted
128	Paraguay	Not Allowed
129	Peru	Voted
130	Philippines	Voted
131	Poland	Voted (eu)
132	Portugal	Voted (eu)
133	Qatar	Voted
134	Republic of Korea	Voted
135	Republic of Moldova	Voted
136	Romania	Voted (eu)
137	Russian Federation	Voted
138	Rwanda	Voted
139	Saint Kitts and Nevis	Voted
140	Saint Lucia	Voted
141	Saint Vincent and the Grenadines	Voted
142	Samoa	Voted
143	San Marino	Not Allowed
144	Sao Tome and Principe	Not Allowed
145	Saudi Arabia	Voted
146	Senegal	Voted
147	Serbia	Not Allowed
148	Seychelles	Voted
149	Sierra Leone	Voted
150	Singapore	Voted
151	Slovakia	Voted (eu)
152	Slovenia	Voted (eu)
153	Solomon Islands	Voted
154	Somalia	Present
155	South Africa	Voted



Motion Proposal 43 [25.08.2019 11:13:50 AM]

Proposal 43

156	Spain	Voted (eu)
157	Sri Lanka	Voted
158	Sudan	Voted
159	Suriname	Voted
160	Sweden	Voted (eu)
161	Switzerland	Voted
162	Syrian Arab Republic	Not Allowed
163	Tajikistan	Present
164	Thailand	Voted
165	Togo	Voted
166	Tonga	Voted
167	Trinidad and Tobago	Voted
168	Tunisia	Voted
169	Turkey	Voted
170	Uganda	Voted
171	Ukraine	Voted
172	United Arab Emirates	Present
173	United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland	Voted (eu)
174	United Republic of Tanzania	Voted
175	United States of America	Voted
176	Uruguay	Voted
177	Uzbekistan	Not Allowed
178	Vanuatu	Voted
179	Venezuela (Bolivarian Republic of)	Voted
180	Viet Nam	Voted
181	Yemen	Not Allowed
182	Zambia	Not Present
183	Zimbabwe	Voted



Motion Proposal 44 [25.08.2019 11:40:20 AM]

Proposal 44

Quorum: Yes > 66.66%

EU-Vote: block

YES: 78.87%

1	Afghanistan	Voted
2	Albania	Not Allowed
3	Algeria	Not Present
4	Angola	Voted
5	Antigua and Barbuda	Voted
6	Argentina	Voted
7	Armenia	Not Present
8	Australia	Voted
9	Austria	Voted (eu)
10	Azerbaijan	Not Allowed
11	Bahamas	Voted
12	Bahrain	Voted
13	Bangladesh	Voted
14	Barbados	Voted
15	Belarus	Not Allowed
16	Belgium	Voted (eu)
17	Belize	Voted
18	Benin	Voted
19	Bhutan	Voted
20	Bolivia (Plurinational State of)	Not Present
21	Bosnia and Herzegovina	Not Allowed
22	Botswana	Voted
23	Brazil	Voted
24	Brunei Darussalam	Not Allowed
25	Bulgaria	Voted (eu)
26	Burkina Faso	Voted
27	Burundi	Voted
28	Cabo Verde	Voted
29	Cambodia	Voted
30	Cameroon	Voted
31	Canada	Voted
32	Central African Republic	Voted
33	Chad	Voted
34	Chile	Voted
35	China	Voted
36	Colombia	Voted
37	Comoros	Voted
38	Congo	Not Allowed
39	Costa Rica	Voted
40	Côte d'Ivoire	Voted
41	Croatia	Voted (eu)
42	Cuba	Voted
43	Cyprus	Voted (eu)
44	Czech Republic	Voted (eu)
45	Democratic Republic of the Congo	Voted
46	Denmark	Voted (eu)
47	Djibouti	Not Allowed
48	Dominica	Not Allowed
49	Dominican Republic	Voted



Motion Proposal 44 [25.08.2019 11:40:20 AM]

Proposal 44

50	Ecuador	Voted
51	Egypt	Voted
52	El Salvador	Not Allowed
53	Equatorial Guinea	Not Allowed
54	Eritrea	Voted
55	Estonia	Voted (eu)
56	Eswatini	Voted
57	Ethiopia	Voted
58	European Union	Voted
59	Fiji	Voted
60	Finland	Voted (eu)
61	France	Voted (eu)
62	Gabon	Voted
63	Gambia	Not Allowed
64	Georgia	Voted
65	Germany	Voted (eu)
66	Ghana	Voted
67	Greece	Voted (eu)
68	Grenada	Not Allowed
69	Guatemala	Voted
70	Guinea	Voted
71	Guinea-Bissau	Not Allowed
72	Guyana	Voted
73	Honduras	Voted
74	Hungary	Voted (eu)
75	Iceland	Voted
76	India	Voted
77	Indonesia	Voted
78	Iran (Islamic Republic of)	Not Allowed
79	Iraq	Not Allowed
80	Ireland	Voted (eu)
81	Israel	Voted
82	Italy	Voted (eu)
83	Jamaica	Voted
84	Japan	Voted
85	Jordan	Voted
86	Kazakhstan	Not Allowed
87	Kenya	Voted
88	Kuwait	Not Present
89	Kyrgyzstan	Voted
90	Lao People's Democratic Republic	Voted
91	Latvia	Voted (eu)
92	Lebanon	Voted
93	Lesotho	Voted
94	Liberia	Not Allowed
95	Libya	Not Allowed
96	Liechtenstein	Voted
97	Lithuania	Voted (eu)
98	Luxembourg	Voted (eu)
99	Madagascar	Voted
100	Malawi	Voted
101	Malaysia	Voted
102	Maldives	Voted



Motion Proposal 44 [25.08.2019 11:40:20 AM]

Proposal 44

103	Mali	Voted
104	Malta	Voted (eu)
105	Mauritania	Voted
106	Mauritius	Not Allowed
107	Mexico	Voted
108	Monaco	Voted
109	Mongolia	Voted
110	Montenegro	Voted
111	Morocco	Voted
112	Mozambique	Voted
113	Myanmar	Voted
114	Namibia	Voted
115	Nepal	Voted
116	Netherlands	Voted (eu)
117	New Zealand	Voted
118	Nicaragua	Voted
119	Niger	Voted
120	Nigeria	Voted
121	North Macedonia	Not Allowed
122	Norway	Voted
123	Oman	Voted
124	Pakistan	Not Allowed
125	Palau	Voted
126	Panama	Not Allowed
127	Papua New Guinea	Voted
128	Paraguay	Not Allowed
129	Peru	Voted
130	Philippines	Voted
131	Poland	Voted (eu)
132	Portugal	Voted (eu)
133	Qatar	Voted
134	Republic of Korea	Voted
135	Republic of Moldova	Voted
136	Romania	Voted (eu)
137	Russian Federation	Voted
138	Rwanda	Voted
139	Saint Kitts and Nevis	Voted
140	Saint Lucia	Voted
141	Saint Vincent and the Grenadines	Voted
142	Samoa	Voted
143	San Marino	Not Allowed
144	Sao Tome and Principe	Not Allowed
145	Saudi Arabia	Voted
146	Senegal	Voted
147	Serbia	Not Allowed
148	Seychelles	Voted
149	Sierra Leone	Voted
150	Singapore	Voted
151	Slovakia	Voted (eu)
152	Slovenia	Voted (eu)
153	Solomon Islands	Voted
154	Somalia	Voted
155	South Africa	Voted



Motion Proposal 44 [25.08.2019 11:40:20 AM]

Proposal 44

156	Spain	Voted (eu)
157	Sri Lanka	Voted
158	Sudan	Voted
159	Suriname	Voted
160	Sweden	Voted (eu)
161	Switzerland	Voted
162	Syrian Arab Republic	Not Allowed
163	Tajikistan	Present
164	Thailand	Voted
165	Togo	Voted
166	Tonga	Voted
167	Trinidad and Tobago	Voted
168	Tunisia	Voted
169	Turkey	Voted
170	Uganda	Voted
171	Ukraine	Voted
172	United Arab Emirates	Present
173	United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland	Voted (eu)
174	United Republic of Tanzania	Voted
175	United States of America	Voted
176	Uruguay	Voted
177	Uzbekistan	Not Allowed
178	Vanuatu	Voted
179	Venezuela (Bolivarian Republic of)	Voted
180	Viet Nam	Voted
181	Yemen	Not Allowed
182	Zambia	Not Present
183	Zimbabwe	Voted





Motion Proposal 45 [25.08.2019 12:10:18 PM]

Proposal 45

Quorum: Yes > 66.66%

EU-Vote: block

YES: 78.26%

1	Afghanistan	Voted
2	Albania	Not Allowed
3	Algeria	Voted
4	Angola	Voted
5	Antigua and Barbuda	Voted
6	Argentina	Voted
7	Armenia	Not Present
8	Australia	Voted
9	Austria	Voted (eu)
10	Azerbaijan	Not Allowed
11	Bahamas	Voted
12	Bahrain	Voted
13	Bangladesh	Voted
14	Barbados	Voted
15	Belarus	Not Allowed
16	Belgium	Voted (eu)
17	Belize	Voted
18	Benin	Voted
19	Bhutan	Voted
20	Bolivia (Plurinational State of)	Not Present
21	Bosnia and Herzegovina	Not Allowed
22	Botswana	Voted
23	Brazil	Voted
24	Brunei Darussalam	Not Allowed
25	Bulgaria	Voted (eu)
26	Burkina Faso	Voted
27	Burundi	Voted
28	Cabo Verde	Voted
29	Cambodia	Voted
30	Cameroon	Voted
31	Canada	Voted
32	Central African Republic	Voted
33	Chad	Voted
34	Chile	Voted
35	China	Voted
36	Colombia	Voted
37	Comoros	Voted
38	Congo	Not Allowed
39	Costa Rica	Voted
40	Côte d'Ivoire	Voted
41	Croatia	Voted (eu)
42	Cuba	Voted
43	Cyprus	Voted (eu)
44	Czech Republic	Voted (eu)
45	Democratic Republic of the Congo	Voted
46	Denmark	Voted (eu)
47	Djibouti	Not Allowed
48	Dominica	Not Allowed
49	Dominican Republic	Voted



Motion Proposal 45 [25.08.2019 12:10:18 PM]

Proposal 45

50	Ecuador	Present
51	Egypt	Voted
52	El Salvador	Not Allowed
53	Equatorial Guinea	Not Allowed
54	Eritrea	Voted
55	Estonia	Voted (eu)
56	Eswatini	Voted
57	Ethiopia	Voted
58	European Union	Voted
59	Fiji	Voted
60	Finland	Voted (eu)
61	France	Voted (eu)
62	Gabon	Voted
63	Gambia	Not Allowed
64	Georgia	Voted
65	Germany	Voted (eu)
66	Ghana	Voted
67	Greece	Voted (eu)
68	Grenada	Not Allowed
69	Guatemala	Voted
70	Guinea	Voted
71	Guinea-Bissau	Not Allowed
72	Guyana	Voted
73	Honduras	Voted
74	Hungary	Voted (eu)
75	Iceland	Voted
76	India	Voted
77	Indonesia	Voted
78	Iran (Islamic Republic of)	Not Allowed
79	Iraq	Not Allowed
80	Ireland	Voted (eu)
81	Israel	Voted
82	Italy	Voted (eu)
83	Jamaica	Voted
84	Japan	Voted
85	Jordan	Voted
86	Kazakhstan	Not Allowed
87	Kenya	Voted
88	Kuwait	Not Present
89	Kyrgyzstan	Voted
90	Lao People's Democratic Republic	Voted
91	Latvia	Voted (eu)
92	Lebanon	Voted
93	Lesotho	Not Present
94	Liberia	Not Allowed
95	Libya	Not Allowed
96	Liechtenstein	Voted
97	Lithuania	Voted (eu)
98	Luxembourg	Voted (eu)
99	Madagascar	Voted
100	Malawi	Voted
101	Malaysia	Voted
102	Maldives	Voted



Motion Proposal 45 [25.08.2019 12:10:18 PM]

Proposal 45

103	Mali	Voted
104	Malta	Voted (eu)
105	Mauritania	Voted
106	Mauritius	Not Allowed
107	Mexico	Voted
108	Monaco	Voted
109	Mongolia	Voted
110	Montenegro	Voted
111	Morocco	Voted
112	Mozambique	Voted
113	Myanmar	Voted
114	Namibia	Voted
115	Nepal	Voted
116	Netherlands	Voted (eu)
117	New Zealand	Voted
118	Nicaragua	Voted
119	Niger	Voted
120	Nigeria	Voted
121	North Macedonia	Not Allowed
122	Norway	Voted
123	Oman	Voted
124	Pakistan	Not Allowed
125	Palau	Voted
126	Panama	Not Allowed
127	Papua New Guinea	Voted
128	Paraguay	Not Allowed
129	Peru	Voted
130	Philippines	Voted
131	Poland	Voted (eu)
132	Portugal	Voted (eu)
133	Qatar	Voted
134	Republic of Korea	Voted
135	Republic of Moldova	Voted
136	Romania	Voted (eu)
137	Russian Federation	Voted
138	Rwanda	Voted
139	Saint Kitts and Nevis	Voted
140	Saint Lucia	Voted
141	Saint Vincent and the Grenadines	Voted
142	Samoa	Voted
143	San Marino	Not Allowed
144	Sao Tome and Principe	Not Allowed
145	Saudi Arabia	Voted
146	Senegal	Voted
147	Serbia	Not Allowed
148	Seychelles	Voted
149	Sierra Leone	Voted
150	Singapore	Voted
151	Slovakia	Voted (eu)
152	Slovenia	Voted (eu)
153	Solomon Islands	Voted
154	Somalia	Voted
155	South Africa	Voted



Motion Proposal 45 [25.08.2019 12:10:18 PM]

Proposal 45

156	Spain	Voted (eu)
157	Sri Lanka	Voted
158	Sudan	Voted
159	Suriname	Voted
160	Sweden	Voted (eu)
161	Switzerland	Voted
162	Syrian Arab Republic	Not Allowed
163	Tajikistan	Not Present
164	Thailand	Voted
165	Togo	Voted
166	Tonga	Voted
167	Trinidad and Tobago	Voted
168	Tunisia	Voted
169	Turkey	Voted
170	Uganda	Voted
171	Ukraine	Voted
172	United Arab Emirates	Present
173	United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland	Voted (eu)
174	United Republic of Tanzania	Voted
175	United States of America	Voted
176	Uruguay	Voted
177	Uzbekistan	Not Allowed
178	Vanuatu	Voted
179	Venezuela (Bolivarian Republic of)	Voted
180	Viet Nam	Voted
181	Yemen	Not Allowed
182	Zambia	Not Present
183	Zimbabwe	Voted