

CONVENCIÓN SOBRE EL COMERCIO INTERNACIONAL DE ESPECIES
AMENAZADAS DE FAUNA Y FLORA SILVESTRES



Decimoséptima reunión de la Conferencia de las Partes
Johannesburgo (Sudáfrica), 24 de septiembre – 5 de octubre de 2016

EXAMEN DE LAS PROPUESTAS DE ENMIENDA A LOS APÉNDICES I Y II

A. Propuesta

Transferir *Psittacus erithacus* del Apéndice II al Apéndice I de conformidad con la Resolución Conf. 9.24 (Rev. CoP16), Anexo 1.

Párrafo C) i): Una disminución acentuada del tamaño de la población en la naturaleza que se ha comprobado que existe en la actualidad.

Párrafo C) ii): Una disminución acentuada del tamaño de la población en la naturaleza, que se ha deducido o previsto sobre la base de un nivel o patrón de explotación y una disminución de la calidad del hábitat o una disminución de la superficie del hábitat debido a los altos niveles de deforestación en ciertas áreas.

B. Autor de la propuesta

Angola, Chad, Estados Unidos de América, Gabón, Guinea, Nigeria, Senegal, Togo y la Unión Europea²

C. Justificación

1. Taxonomía

- | | | |
|-----|------------------------|---|
| 1.1 | Clase: | Aves |
| 1.2 | Orden: | Psittaciformes |
| 1.3 | Familia: | Psittacidae |
| 1.4 | Género y especie: | <i>Psittacus erithacus</i> (Linnaeus, 1758). La referencia normalizada de la CITES para aves (Dickinson, 2003) reconoce dos subespecies, <i>P. e. timneh</i> y <i>P. e. erithacus</i> , que se tratan como especies por separado por BirdLife International (2015). |
| 1.5 | Sinónimos científicos: | Subespecies: <i>P. e. timneh</i> y <i>P. e. erithacus</i> . |
| 1.6 | Nombres comunes: | inglés: African Grey parrot, Timneh Grey parrot
francés: perroquet gris, perroquet timneh
español: loro yaco, loro gris africano |
| 1.7 | Número de código: | A-218.003.005.001a |

¹ Este documento ha sido presentado por los autores en estos idiomas.

² Las denominaciones geográficas empleadas en este documento no implican juicio alguno por parte de la Secretaría CITES (o del Programa de las Naciones Unidas) para el Medio Ambiente sobre la condición jurídica de ninguno de los países, zonas o territorios citados, ni respecto de la delimitación de sus fronteras o límites. La responsabilidad sobre el contenido del documento incumbe exclusivamente a su autor.

2. Visión general

El loro gris *Psittacus erithacus* ha experimentado una disminución acentuada de la población en toda su área de distribución. En junio de 2012 se cambió de categoría a *Vulnerable* en la Lista Roja de Especies Amenazadas de la UICN sobre la base de que “la magnitud de su recolección anual para el comercio internacional, junto con el ritmo de la pérdida de su hábitat que existe en la actualidad hacen que se sospeche que la especie está experimentando rápidas disminuciones durante tres generaciones (47 años)” (BirdLife International 2015). Se reconoció también que la tasa de disminución “podría ser una estimación “conservadora” dados “los altos niveles de pérdida de bosques en algunas partes del área de distribución” (BirdLife International 2015). Las últimas cuentas, incluido un informe a la Sexagésimo segunda reunión del Comité Permanente en julio de 2012 sobre el estado de la especie en Camerún (Tamungang y Cheke 2012), indican **descensos de la población superiores al 50% durante tres generaciones (46.5 años)** en múltiples Estados del área de distribución (sección 4.4). En algunos Estados del área de distribución los declives han sido bastante graves; en Ghana, donde *P. erithacus* alguna vez fue común y tenía una amplia distribución, las poblaciones han disminuido entre un 90 y un 99% desde principios de la década de 1990 (menos de dos generaciones) (Annorbah *et al.* 2016, sección 4.4). *P. erithacus* es extremadamente poco común o se encuentra localmente extinto en Benin, Burundi, Guinea, Guinea-Bissau, Kenya, Rwanda, Tanzania y Togo (Clemmons 2003, da Costa Lopes 2015, Martin *et al.* 2014, CITES 2014).

Dedido a su popularidad como mascota y a la facilidad con la que se pueden capturar grandes números, *P. erithacus* se ha comercializado en grandes cantidades. Desde 1975, se han registrado exportaciones totales de más de 1,3 millones de aves silvestres de 18 Estados del área de distribución, lo que convierte a *P. erithacus* en una de todas las aves incluidas en los Apéndices de la CITES más comercializadas. Un reciente examen del comercio mundial de animales de compañía exóticos indica que una de las principales rutas del comercio de aves registradas en la base de datos de comercio de la CITES es la de los loros de África en la que *P. erithacus* se exporta con mayor frecuencia (Bush *et al.* 2014). El comercio ha sido una de las grandes causas de las disminuciones de la población (sección 6.5) y la especie ha sido incluida en cuatro Exámenes del comercio significativo del Comité de Fauna de la CITES (1988, 1992, 2006, 2014). Actualmente, Camerún es el único país que ha publicado un cupo de exportación (3 000 al año). Hasta enero de 2016 la República Democrática del Congo (RDC) tenía un cupo de 5 000 al año, pero este cupo se sobrepasa habitualmente y el uso de permisos falsificados es frecuente (sección 6.2, CITES 2016a). Las últimas investigaciones en el terreno indican exportaciones de la RDC que sobrepasan con mucho los cupos (sección 6.3 Hart *et al.* 2016). En la 66ª reunión del Comité Permanente de la CITES en enero de 2016 se recomendó que todas las partes suspendieran el intercambio comercial de *P. erithacus* de RDC, con la excepción de 1 600 especímenes que ya habían sido capturados y estaban listos para su exportación. Las investigaciones posteriores en el terreno y las incautaciones indican que los números de especímenes silvestres destinados a la exportación en 2016 ya superaban este cupo (Hart 2016).

Camerún es el único Estado del área de distribución que ha desarrollado un Plan de gestión nacional. Sin embargo, la base científica para los cupos actuales ha sido objeto de duras críticas y hace falta tomar medidas significativas para la implementación del plan de gestión (sección 8.1). Los movimientos transfronterizos ilegales de *P. erithacus* a partir de Estados del área de distribución no exportadores hacia la RDC y Camerún son un reflejo del fracaso de los planes de gestión regionales. Dado el largo historial de comercio ilegal, la observancia deficiente, la falta de un plan nacional de gestión (RDC), la falta de cumplimiento (encontrado en las exportaciones que exceden los cupos de exportación y los informes de grandes números de especímenes criados en cautividad en el comercio que probablemente han sido capturados en el medio silvestre), y la falta de datos adecuados sobre la base de cupos, la continua extracción de esta especie sigue provocando disminuciones (secciones 6.5).

Además, las cifras de exportación de PNUMA-WCMC subestiman en gran medida el verdadero número de aves extraídas del medio silvestre. Se estima que los índices de mortalidad tras la captura y antes de la exportación se encuentran entre el 30 y el 60% y en algunos casos incluso se elevan al 70% - 90%, lo que sugiere que el número actual de aves extraídas del medio silvestre ha sido significativamente mayor al registrado en el comercio (McGowan 2001, Examen del comercio significativo CITES 2006, Birdlife International 2015, CITES 2013). Según las estimaciones de mortalidad obtenidas de los tramperos de loros en la RDC, el volumen del comercio de 800 aves que salen de Kisangani al mes puede en realidad representar una extracción de 1000-1500 aves al mes, o 12 000 to 18 000 capturadas al año (CITES 2013).

Junto con la captura para el comercio de animales de compañía, la pérdida y fragmentación de los bosques en los últimos 30 años ha impactado las cifras de la población en los últimos 30 años al reducir

los hábitats de reproducción y de forrajeo disponibles para el loro gris (Annorbah *et al.* 2016, Chatelain *et al.* 2010, CITES 2006, FAO 2008, Tamungang *et al.* 2013) (Véase el Apéndice 1 para los niveles de deforestación de los Estados del área de distribución). Por ejemplo, del 2000 al 2010, Nigeria, que ha registrado una disminución considerable en el número de loros, tuvo uno de los índices de deforestación más altos a nivel mundial (4% de pérdida anual) (FAO 2010, Examen del comercio significativo CITES 2006). Altos índices de deforestación también han influido en la eliminación virtual del loro gris en Ghana. Una disminución del 90-99% de los números de la población se ha observado desde la década de 1990 (Annorbah *et al.* 2016). No obstante, en ambos países, así como en todos los Estados del área de distribución, la captura para el comercio de animales de compañía es, con mucho, el impacto más dañino en las poblaciones del loro gris (Pain *et al.* 2006, Examen del comercio significativo CITES 2006).

Según los criterios de la CITES, *P. erithacus* está en peligro de extinción debido a las continuas reducciones observadas en las poblaciones silvestres como resultado del comercio y la pérdida del hábitat y cumple con los requisitos para su inclusión en el Apéndice I s, [criterio C. i) & ii) Anexo 1, Resolución Conf. 9.24 (Rev. CoP16)]. Debido a las prácticas de captura insostenibles, como las altas incidencias de mortalidad relacionadas con su captura, la falta de estrategias de gestión de los Estados del área de distribución, la regulación inadecuada y la deforestación, su inclusión en el Apéndice I es **actualmente único mecanismo efectivo para conservar esta especie en su medio natural**. Las prácticas comerciales han llevado, y es muy probable que continúen llevando, al colapso de las poblaciones y a extinciones locales en múltiples Estados del área de distribución. En las últimas tres décadas, esta especie se ha reproducido en cautividad con éxito y ampliamente, y la demanda del mercado de los Estados Unidos, la UE y Sudáfrica puede satisfacerse con las reservas actuales domésticas de aves criadas en cautividad (sección 8.4), o por las criadas en cautividad en un establecimiento registrado en la Secretaría de conformidad con la Resolución Conf. 12.10 (Rev. CoP15).

3. Características de la especie

3.1 Distribución

Los loros yaco están distribuidos a lo largo de los bosques húmedos de llanura de África occidental y central (Juniper y Parr, 1998). La subespecie del África occidental *P. e. timneh* existe en una serie de poblaciones dispersas en Guinea-Bissau, y en restos de parches de bosque del escudo superior guineano y en Guinea sudoriental, Sierra Leone, Liberia y Côte d'Ivoire sudoccidental. Históricamente, *P. e. erithacus* se ha encontrado entre el sudeste de Côte d'Ivoire (aunque es incierta su presencia actual allí) hasta Ghana, Togo y hacia el este de Nigeria a través de los bosques de la cuenca del Congo hasta Uganda y Kenya. En ésta área, su distribución está fragmentada actualmente, tras las disminuciones de la población y las extinciones locales en múltiples áreas (véase secciones 4.1-4.3). Las áreas de distribución de las dos subespecies no se solapan (Apéndice 2).

3.2 Hábitat

P. erithacus es endémica de bosques primarios húmedos de las llanuras en África occidental y central, a veces ocupa bosques secundarios, manglares, bosques de galería, sábanas arboladas y áreas cultivadas (Collar, 1997). Al ser frugívoro y estar obligado a anidar en cavidades, depende de una diversidad de árboles grandes que le proporcionen comida durante todo el año (Tamungang y Ajayi 2003, Tamungang y Cheke 2012) y de grandes cavidades naturales para reproducirse (Dändliker 1992a, McGowan, 2001, Clemmons 2003). Hay una relación negativa entre el estado de la especie y el estado de los bosques primarios (Dändliker 1992a); donde se reducen los bosques, se reducen también las poblaciones de *P. erithacus* (Clemmons 2003). Las densidades de las poblaciones. Al parecer las densidades de las poblaciones son más altas en hábitats más prístinos en Príncipe (Juste 1996) y Camerún (Tamungang y Cheke 2012).

3.3 Características biológicas

Al igual que otros loros de su tamaño, el loro gris tiene un ciclo vital lento, vive durante mucho tiempo y tiene una tasa reproductiva baja. A pesar de que faltan muchos datos de los parámetros clave del ciclo vital de las poblaciones silvestres, se asume que su reproducción anual es de 1-1,8 volantones, según se ha observado en nidos en Ghana (Dändliker 1992a), Gabon (Brosset y Erard 1986) y Príncipe (Naurois 1983). Además, sólo una fracción de éstos volantones logra formar parte de la población reproductora. La madurez sexual se alcanza entre tres y cuatro años de edad (Luft 2007). Se calcula que la duración de la generación es de 15,5 años, según datos de longevidad máxima en cautividad y relaciones establecidas entre la longevidad de aves en el medio silvestre y en cautividad

(El Subcomité de Estándares y Peticiones de la UICN 2011). En algunas áreas, *P. erithacus* forma grandes agregaciones en dormitorios de árboles y en formaciones minerales de uso regular, lo que permite que los traperos capturen grandes números de forma eficaz.

3.4 Características morfológicas

El plumaje general es gris pálido, la cola y las plumas cobertoras de la cola adyacentes son rojas escarlata (*P. e. erithacus*) o marrones (*P. e. timneh*), el pico es negro (*P. e. erithacus*) o cuerno (*P. e. timneh*), iris amarillo, patas grises oscuras. La longitud del adulto es de 33cm; el peso es de 400g (Forshaw 1998).

3.5 Función de la especie en su ecosistema

Desconocida, pero debido a su dieta de semillas, nueces, frutas y bayas, y sus amplios movimientos diarios, es probable que tenga una función significativa en la dispersión de semillas.

4. Estado y tendencias

4.1 Tendencias del hábitat

Aún no se han calculado cambios en la disponibilidad de un hábitat adecuado para *P. erithacus*, aunque la métrica de la pérdida general de bosques ofrece una indicación bruta de las tendencias que afectan las poblaciones. Entre 2000 y 2010, la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) calculó que los Estados del área de distribución de África occidental, como Guinea, Liberia, Sierra Leone y Ghana habían perdido el 5%, 6%, 7% y 19% de sus zonas forestales respectivamente (FAO, 2010). Nigeria ha experimentado índices de pérdida de bosques extremadamente altos y ha perdido un 48% de sus zonas forestales entre 1990 y 2010 (FAO 2010). Antes de este periodo, muchos países ya habían experimentado pérdidas significativas del hábitat. En 2003 se calculó que África occidental ya había perdido el 90% de su bosque húmedo original (World Resources Institute 2003) aunque es probable que se haya sobreestimado el área de la cobertura forestal histórica en la región (Chatelain *et al.* 2003).

Recientemente, en múltiples estudios se ha indicado que los índices de pérdida forestal en la Cuenca del Congo están aumentando (revisado por Ickowitz, *et al.* 2015). Según Ernst *et al.* (2012), las tasas de deforestación brutas para Camerún, República del Congo, Gabón, Guinea Ecuatorial, República Centroafricana, y la República Democrática del Congo se duplicaron de 0,13% a 0,26% al año entre 1990-2000 y 2000-2005. Durante este mismo periodo, los índices de degradación brutos en zonas forestales densas también se duplicaron de un 0,07% a un 0,14% (Ernst *et al.* 2012). Dentro de estas tendencias generales, existen focos de tensión de deforestación. En la RDC, por ejemplo, hay altos índices de deforestación en áreas donde existen poblaciones significativas de *P. erithacus*, entre otras, en zonas orientales cerca de Beni (~0°N-30°E) y Bukavu (~2.5°S-28.5°E) y en zonas del Sur cerca de Kananga (~5°S-23°E) y al Este de Kindu (~ 5°S-27°E). Alrededor del 14,7% del paisaje de la Cuenca del Congo se encuentra en concesiones madereras designadas (Ernst *et al.* 2012). Los volúmenes de madera extraída informalmente, para mercados locales, leña y producción de carbón pueden superar con creces los volúmenes asociados con la producción industrial; por ejemplo, el volumen de bosques consumidos para la producción de leña en la RDC es 200 veces más alto que el de madera comercial (FAO 2012). La expansión agrícola y, en menor medida, la agricultura itinerante, también son causas importantes de la pérdida de bosques, aunque su contribución global es objeto de debate (Ickowitz *et al.*, 2015). La RDC mostró la pérdida de bosques más alta de todos los países africanos entre 1990- 2000 (Kim *et al.* 2014).

Solamente las estimaciones de los índices de deforestación no reflejan del todo la medida en que los cambios del hábitat afectan las poblaciones. En su informe a la CITES, Tamungang y Cheke (2012) concluyeron que la falta de espacio forestal no es un gran problema en Camerún, sino que la degradación y fragmentación han provocado una rápida disminución de los recursos principales. La fragmentación puede aumentar las distancias que los loros deben volar entre parches de recursos y en definitiva desconectar las poblaciones que viven en fragmentos de bosques separados.

Por último, al igual que otras especies de loros, *P. erithacus* depende en las cavidades que se forman de forma natural y que se encuentran en grandes árboles maduros (Dändliker 1992a, McGowan 2001, da Costa Lopes 2014) y estos mismos árboles pueden ser objeto de talas por su

madera (Clemmons 2003). La regeneración natural de grandes árboles con cavidades apropiadas para los nidos de loros puede ser un proceso extremadamente lento (Manning *et al.* 2013).

4.2 Tamaño de la población

Debido a la ecología de la especie, es extremadamente difícil obtener estimaciones fiables del tamaño de la población y, en muchos casos, imposible (Martin *et al.* 2014a). Se utilizaron varios métodos para estimar el tamaño de la población en la preparación para un taller organizado por la CITES que buscaba “Fortalecer la capacidad de monitoreo y regulación del comercio internacional del loro gris africano” en octubre de 2013. Según informes, la enorme área de distribución, la escasez actual, los hábitats crípticos, la movilidad, junto con la dificultad de la logística y falta de recursos pueden presentar obstáculos insuperables para su estudio efectivo” (Marsden *et al.* 2013). McGowan (2001) examinó distintas metodologías para censar las poblaciones de *P. erithacus* y concluyó que debido a las dificultades de cada una, los métodos alternativos para evaluar las tendencias de la población y los efectos del comercio en esta especie son más apropiados que las estimaciones de la población.

Las estimaciones iniciales en varios Estados del área de distribución (Ghana, Guinea, Guinea-Bissau, Camerún y RDC) basándose en el conteo de dormitorios (Dändliker 1992a, 1992b, Fotso 1998a, 1998b) fueron criticadas posteriormente por McGowan (2001) quien sugirió que estas estimaciones de la población “no aguantarían interrogaciones”. El conteo de dormitorios solamente produce estimaciones fiables si se conocen todos los principales en un área y, por ende se conoce la proporción de la población. Asimismo es de suma importancia conocer el tamaño del área censada, pero no existen datos sobre las distancias que los loros individuales recorren hacia dormitorios y las estimaciones en estos estudios se basaron en informes locales y observaciones casuales (McGowan 2001). A pesar de que la información recopilada durante estos conteos de dormitorios puede tener un valor considerable para estimar las tendencias de las poblaciones (véase sección 4.4), los métodos utilizados para convertir los datos del conteo de dormitorios en estimaciones del tamaño de la población hacen que estas estimaciones nacionales no sean fiables. Además, múltiples líneas de prueba sugieren que las poblaciones de estos Estados del área de distribución han disminuido considerablemente desde que se hicieron estas estimaciones (véase la sección 4.4) y por lo tanto, ya no reflejan la situación de estos países.

Pilgrim *et al.* (en preparación citado en BirdLife International, 2015) intentó una “evaluación inicial rudimentaria” para la población global de esta especie. Sin embargo, su estimación de 0,68-13 millones de individuos se basó en gran medida en datos sobre su distribución de hace más de veinte años, así como en las extrapolaciones de las estimaciones de Dändliker (1992a, 1992b), y Fotso (1998a, 1998b) (véase el párrafo anterior).

Los recientes intentos por generar estimaciones de la población a nivel provincial en Camerún (Tamungang y Cheke 2012, Tamungang *et al.* 2013) han sido objeto de duras críticas debido a fallos metodológicos que han provocado gran incertidumbre y desviaciones al alza en las estimaciones (Martin *et al.* 2014a).

4.3 Estructura de la población

Es probable que el trapeo y extracción de polluelos de los nidos en las cavidades haya sesgado la población hacia aves adultas en algunas áreas (McGowan 2001). Debido a la larga esperanza de vida de esta especie, puede que una falta consiguiente de reclutamiento no se manifieste como una reducción de la población durante varios años, lo que oculta los efectos de la extracción (McGowan 2006).

4.4 Tendencias de la población

En 2012, *P. erithacus* se reclasificó como *Vulnerable* en la Lista Roja de Especies Amenazadas de la UICN sobre la base de que “la magnitud de su recolección anual para el comercio internacional, junto con el ritmo actual de pérdida de su hábitat hacen que se sospeche que la especie está experimentando rápidas disminuciones por tres generaciones (47 años)” (BirdLife International, 2015).). Se reconoció también que la tasa de disminución “podría ser una estimación conservadora” dados “los altos niveles de pérdida de bosques en algunas partes del área de distribución” (BirdLife International 2015).

Tendencias de la población por Estado del área de distribución

Estado del área de distribución	Resumen
Angola	Disminuciones comunicadas en Cabinda (T. Ron, contribución al evento paralelo AC22 CITES).
Benin	Los registros iniciales de Bouet (1961) tratados por Dowsett y Dowsett-Lemaire (2011) como potencialmente erróneos. Es probable que no haya poblaciones que se hayan dado de manera natural aunque hay grupos salvajes que se ven con frecuencia en Cotonou (Bruno Portier <i>in litt.</i> 2012).
Burundi	Disminuciones calculadas a >30% por 3 generaciones por D. Bizimana (<i>in litt.</i> to R. Martin, 2012). Ahora solamente se da en el bosque del Parque Nacional en Kibira en números muy reducidos. Se considera que la población está en peligro de extinción (CITES Notificación No. 681).
Camerún	Múltiple líneas de prueba indican que las poblaciones han disminuido de manera dramática desde que se describieron como “un loro muy común...que se encuentra por todas partes en el bosque” por Good (1952). Los censos en el terreno realizados entre 2008-2011 (Tamungang y Cheke, 2012) estimaron que las poblaciones eran de 199 390 – 202 171 individuos, muchos menos que los 300 000 a 500 000 individuos estimados en el censo en el terreno anterior en 1996-1997 (Fotso 1998b). Estos censos utilizaron distintos métodos que han sido objeto de críticas (McGowan, 2001; Martin <i>et al.</i> 2014a). Sin embargo, el declive del 50% en 14 años (~una generación) deducidos por Tamungang <i>et al.</i> (2013) es consistente con las tendencias basadas en observaciones anecdóticas por múltiples observadores (Martin <i>et al.</i> 2014b). Según Tamungang y Cheke (2012) actualmente son “escasos o totalmente ausentes en algunas partes del área de distribución donde solían encontrarse en abundancia hace unos 30-50 años” y en el sur de Camerún “las poblaciones se han reducido rápidamente en los últimos 30 años”. En los bosques relativamente prístinos de la región sudeste de K. Bobo en 2012 la disminución en Lobéké, Boumba-bek y parques naturales de Nki y sus alrededores, era de 30-49% desde ca. 2001 y describió cómo “Las bandadas en los dormitorios se han reducido en la mitad en tan sólo cinco años (2008 – 2012) y algunos de estos dormitorios se encuentran actualmente desocupados” (Martin <i>et al.</i> 2014b). De manera similar, “reducciones significativas” de hasta el 49% desde ca. 2001 en el Parque Nacional de Lobéké han sido comunicadas por R. Fotso (Martin <i>et al.</i> 2014b). A finales de la década de 1990 se realizaron capturas de varios miles al año en el PN de Lobéké (Dowsett-Lemaire y Dowsett 2000). Los pájaros visitaron estos pantanos de los alrededores y por lo tanto es probable que el trapeo haya afectado un área varias veces mayor que la de la reserva (Dowsett-Lemaire y Dowsett 2000). Se han observado tendencias similares en muchas partes de Camerún donde se encontraban grandes números de la especie hasta la década de 1980, e incluso a finales de la década de 1990; en especial en los alrededores de los pueblos de Kumba, Ebolowa, Kribi, Bertoua y Yokadouma, y en los barrios de las ciudades de Douala y Yaoundé (Tamungang y Cheke 2012).
República Centrafricana	Solamente está presente en el extremo sur, donde en 1991 se comunicó que al menos a nivel local eran abundantes (Green y Carroll 1991). Según R. Cassidy (com. pers. a PNUMA-WCMC 2013) en 2012 había bandadas de 50-200 aves en la temporada seca en la reserva especial de Dzangha-Sangha.
Côte d'Ivoire	Estudios realizados entre 1999-2002 en el Parque Nacional de Taï (el remanente más grande y menos perturbado de la selva húmeda guineana), indicaron disminuciones y desapariciones completas de esta especie de porciones considerable de bosque, en particular en aquellas áreas cerca de viviendas humanas (M. Waltert <i>in litt.</i> to R. Martin 2012). Hasta 1991, se encontraba en todos los sectores del parque (Gartshore <i>et al.</i> 1995). En 2013, 32 km de transectos lineales de muestreo a distancia y 38 horas de estudios dedicados de índice de encuentro en el Parque Nacional d'Azagny y otras zonas probables en las que se había registrado <i>P. erithacus</i> previamente en Cote d'Ivoire no lograron conseguir registros de la especie (Ahon 2013; CITES 2013).
RDC	El reciente recrudescimiento de capturas (Radio Okapi, 20 de febrero de 2006, 14 de diciembre de 2010, 23 de diciembre de 2012) en áreas que no habían sido afectadas anteriormente (por ejemplo, el Parque Nacional de Salonga) ha sido provocado por el movimiento de comerciantes y traperos hacia el este de la RDC, lo que ha esquilmo

Estado del área de distribución	Resumen
	las poblaciones de loros en el occidente del país (Hart 2010, T. Hart contribución a BirdLife International Globally Threatened Bird Forums, enero de 2011). En áreas de las provincias de Maniema y Oriental, las grandes bandadas que solían verse en tiempos recientes ya no pueden observarse (Hart 2013a, 2013b). Los estudios de terreno realizados en 2013 en el parque nacional propuesto de Lomami indican densidades muy bajas, incluso en áreas de bosque adecuado (Hart 2013a). Desde que Fotso realizó estimaciones de la población (1998a) en la provincia de Ecuador, basadas en el conteo de dormitorios, no se han realizado más estudios recientes.
Gabón	Se informaron disminuciones en su población en algunas áreas. Según F. Maisels, alrededor de Libreville aún pueden verse bandadas ocasionalmente, pero es mucho menos común que en la década de 1990 (Martin <i>et al.</i> , 2014b).
Ghana	Recientes estudios indican que las poblaciones han disminuido en un 90-99% desde 1992 (< dos generaciones) (Annorbah <i>et al.</i> 2015). Annorbah <i>et al.</i> realizaron búsquedas precisas durante visitas de 3-5 días a cada una de las cuarenta y dos células de 100-km ² seleccionadas para maximizar la probabilidad de encontrar poblaciones de loro gris (basándose en registros históricos de la especie y la presencia de cobertura forestal sustancial). En más de 150 días de trabajo en el terreno, solamente se registraron 32 grupos (con un tamaño del grupo de máx. = 12) en diez células. Los índices de encuentro fueron de una media de 0.15 individuos por hora de búsqueda precisa, aproximadamente 15 menos que los registrados a principios de la década de 1990 durante los estudios realizados por Dändliker (1992a). En los intentos por repetir el conteo en 22 dormitorios de loros realizados por Dändliker (1992a) hace dos décadas, no se registró ningún loro. Solamente se registraron 18 individuos en tres áreas de dormitorios en las que se albergaban 700–1 200 aves hace dos décadas. Estos resultados corroboran los de Dowsett-Lemaire y Dowsett (2014) quienes comunicaron la extinción local en múltiples áreas, incluido el parque nacional de Bia (sudoeste de Ghana), las reservas forestales del distrito de Ofinsi, y las áreas de Ejura y Mampong (Ghana central), así como en las zonas de la escarpa de Mpraeso y Takoradi (sur de Ghana). Antes de los estudios de Dändliker (1992a), las poblaciones ya estaban consideradas muy reducidas por causa de la captura para la exportación (Grimes 1987).
Guinea	Clemmons (2003) comunicó que los traperos habían descrito recientes disminuciones de al menos un orden de magnitud. A principios de la década de 1990 se exportaron grandes números (casi 12 000 exportaciones registradas en 1991), que superaban la población nacional estimada en ese entonces; aunque hay pruebas que sugieren que muchos de estos habían sido importados ilegalmente de países vecinos (Clemmons 2003). Un conteo máximo de los únicos dormitorios intactos ubicados en 2003 fue de 200 individuos (Clemmons 2003). Diez años antes, en estos mismos dormitorios se habían registrado 500-600 individuos (Dändliker 1992b) aunque las observaciones se hicieron en distintos momentos del año. Clemmons (2003) encontró que en muchos lugares donde los traperos habían afirmado anteriormente que había dormitorios; se encontraron pocos o ningún loro presente. En 2006, los estudios realizados desde vehículos (abarcando 509 km en Guinea marítima y 818 km en Guinea forestal y conducidos a 50 km h ⁻¹) y a pie (abarcando 21 km en áreas protegidas que incluyeron Pic de Fon, Bossou/Nimba y Ziama) no registraron ni un solo individuo (Rondeau <i>et al.</i> , 2007). Demey y Rainey (2004) comunicaron igualmente que no los habían visto en los bosques de Pic de Fon.
Guinea-Bissau	A pesar de la presencia de un hábitat aparentemente adecuado, no existen poblaciones en el territorio continental de Guinea-Bissau y solamente persisten poblaciones en algunas de las islas de Bijagós. En 2003, en unos estudios de las islas de Bijagós se registró su presencia en nueve de las 15 islas censadas (Clemmons 2003). Estudios más recientes realizados en 2014 indican que actualmente las densidades son muy bajas en la mayoría de las islas y solamente se podía ver con seguridad en dos islas protegidas dentro del parque nacional marítimo de João-Viera – Poilão donde no hay asentamientos humanos permanentes (da Costa Lopes 2014).
Kenya	Se encuentra restringido a un solo lugar, el bosque Kakamega (un fragmento de bosque aislado de solamente 230 km ² , de los cuales 45km ² están protegidos como

Estado del área de distribución	Resumen
	reserva forestal), pero anteriormente se encontraba de manera más generalizada (Lewis y Pomeroy 1989). I. Madindou (<i>en lit.</i> para R. Martin 2012) lleva realizando estudios de <i>P. erithacus</i> desde 2007 y estima que la población ha sufrido una gran disminución [30-49% desde ca. 2001] y parece estar extremadamente vulnerable a la extinción.
Liberia	En una época era común encontrarlo en la mayoría de las partes del país (Bannerman, 1951), pero más recientemente se ha considerado localmente común, escaso en las áreas del noroeste y ausente en algunas zonas costeras (Gatter 1998). Al parecer se ha extinguido en algunos bosques del Mt Nimba o cerca de éstos en el condado de Nimba, Liberia; en los estudios realizados entre 2008 y 2011 en la reserva natural del Este de Nimba y en los bosques cercanos no se logró encontrar la especie y no había ninguna indicación por parte de los locales de que hubiera estado presente últimamente (Dowsett- Lemaire y Phalan 2013). La especie era sorprendentemente escasa en el área de Nimba ya incluso en la década de 1970 (Colston y Curry-Lindahl 1986). En estudios rápidos (5–8 días en cada lugar) realizados en 2005 se comunicó que pudieron verse en la mayoría de los días en el parque natural del norte de Lorma, a diario en el parque natural de Grebo y estaban presentes pero no pudieron verse la mayoría de los días en el parque natural de Gola (Demey 2007). En el bosque de Zwedru, se pudo verles o escucharles casi a diario en bajos números (máximo cuatro en un grupo) en 2013 (Phalan <i>et al.</i> 2013).
Mali	No se sabe si hay. La inclusión de Mali como Estado del área de distribución se basó en un conteo inicial erróneo que desde entonces se ha refutado (Dowsett-Lemaire y Dowsett 2005, AC22 Doc. 10.2 Annex 1).
Nigeria	McGowan (2001) realizó censos en el terreno en el sur de Nigeria a principios de 2001 y comunicó que tenían una distribución muy fragmentada ya que habían desaparecido en muchas áreas donde anteriormente se encontraban ampliamente. P. Hall (<i>in litt.</i> a la Secretaría CITES, 2006) informó que la especie estaba sufriendo una reducción en números alarmantes en todo el país, atribuida principalmente a la captura. En aquel momento, se estimó la población nacional de ser de menos de 5.000 aves en total, con alrededor de 100 aves en el suroeste (particularmente en el Parque Nacional de Okomu), menos de 1000 en el Delta del Níger (el declive aquí al parecer debido la captura excesiva reciente) y menos de 000 en el sureste (P. Hall <i>in litt.</i> a Secretaría CITES, 2006). Olmos y Turshak (2009) observaron una disminución dramática en el número de la especie en la Reserva Forestal de Omo, al suroeste Nigeria, registrando únicamente un par y un ave solitaria en 2007, en un área donde Green <i>et al.</i> (2007) habían observado bandadas de cientos en la década de 1990. Más recientemente, P. Hall (<i>in lit.</i> a R. Martin 2012) informó que la especie se encontraba solamente en poblaciones aisladas en el sudoeste en la Reserva Natural de Omo y en el parque nacional de Okomu, en el sudeste en el parque nacional de Cross River y estimó que la población nacional era quizás de alrededor de mil individuos.
República del Congo	Según informes, está disminuyendo cerca de las grandes ciudades (Inskipp <i>et al.</i> 1988). Se ha informado que grandes disminuciones desde principios de la década de 2000 en el número de aves posadas en Bomassa, cerca de los parques naturales de Lobéké, Ndoki y Nouabalé-Ndoki (Martin <i>et al.</i> 2014a). Es probable que las poblaciones en áreas más remotas sean más estables (J Mokoko y K Cameron <i>in lit.</i> a R. Martin 2012).
Rwanda	Está restringido a unos pocos fragmentos de bosques, el más grande es el parque nacional de Nyungwe donde se describió que las poblaciones estaban experimentando una aguda disminución en los 50 años anteriores a (Dowsett 1990). Hoy solamente se ve regularmente en partes surorientales de Nyungwe cerca de la frontera con Burundi (Claver <i>in lit.</i> a R. Martin 2014).
São Tomé y Príncipe	Los habitantes locales comunicaron disminuciones de la población a largo plazo (Juste 1996, Fahlman 2002). Sin embargo, repetidos censos en el terreno realizados en 2003 y 2012 indican que la población ha aumentado tras una prohibición nacional del comercializar loros (S. Valle <i>en lit.</i> a R. Martin 2012).

Estado del área de distribución	Resumen
Sierra Leona	Es probable que esté ausente en la mayoría de las áreas no protegidas (Marsden <i>et al.</i> 2013). Según los estudios realizados en 2005 y 2007 en el área forestal de Gola y la isla de Tiwai, donde probablemente se encuentran las poblaciones más grandes, se encuentran con frecuencia en los bosques primarios y secundarios, los bordes de los bosques y arbustos cerca de granjas en particular en las partes del noreste del bosque de Gola (Klop <i>et al.</i> 2010). En estudios adicionales realizados en la reserva forestal de Gola en 2006 se observaron en 27 días de 32 días (Dowsett-Lemaire y Dowsett 2007).
República Unida de Tanzania	Está restringido a una pequeña población en el extremo noroeste del país y hay una pequeña población introducida en las islas del Lago Victoria (N. Baker, <i>en lit.</i> a R. Martin 2012) aunque supuestamente es más abundante desde hace mucho tiempo, probablemente en las laderas del monte de Kilimanjaro (Mackworth-Praed y Grant 1952).
Togo	Se cree que no se da de manera natural en este país debido a la falta de hábitat adecuado (véase detalles para Benin)(Doc. SC30.6.1).
Uganda	Según estudios realizados en 2002-2003 en dos reservas forestales en el centro de Uganda, las poblaciones son “pequeñas” y “bastante fragmentadas” y “probablemente se fragmentarán incluso más puesto que el bosque que queda está en peligro de degradarse más” (Amuno <i>et al.</i> 2007). Carswell <i>et al.</i> (2005) consideraron a la especie de haber sido anteriormente común, especialmente en las islas y en la costa del lago Victoria, pero informó que se había vuelto muy rara sobre todo en las Islas Ssesse; consideraron a la especie como posiblemente amenazada, aunque todavía era bastante común en el Bosque de Mabira.)

4.5 Tendencias geográficas

En África occidental, el hábitat forestal se encuentra actualmente restringido a las reservas naturales y los parques naturales (Chatelain *et al.* 2003). Incluso dentro de las áreas protegidas, los altos niveles de capturas han disminuido de manera drástica las poblaciones (véase la sección 4.4. y 5). La mayoría del área de distribución se encuentra actualmente dentro de África central, donde aún quedan los tramos de bosques húmedos de la llanura más extensos. Sin embargo, la pérdida de bosques y la captura han provocado la fragmentación de las poblaciones (Tamungang y Cheke 2012) y la reducción del área de ocupación. Las poblaciones en la mayoría de los Estados de África oriental se encuentran al borde de la extinción y hoy en día solamente se conoce la especie en muy pocas localidades en Rwanda, Kenya y Tanzania, aunque es probable que las poblaciones más grandes en Uganda también estén disminuyendo (véase la sección 4.4).

5. Amenazas

Su principal amenaza es el comercio de aves silvestres (legal e ilegal) y la pérdida/degradación del hábitat. A pesar de que por lo general estas dos amenazas actúan de manera concertada, las capturas han provocado grandes disminuciones y extinciones aunque haya un hábitat adecuado en Camerún, Côte d'Ivoire, RDC, Ghana, Liberia (los detalles se encuentran en las secciones 4.4 y 6.5). Los índices de deforestación en muchos de los Estados del área de distribución han sido históricamente extremadamente altos y se prevé que la deforestación continúe (véase la sección 4.1). Adicionalmente, es probable que el comercio interno de aves vivas, carne de animales silvestres y el comercio regional de partes del cuerpo para remedios y magia estén impactando las poblaciones en menor medida (véase la sección 6.1).

6. Utilización y comercio

6.1 Utilización nacional

El comercio de aves vivas para mercados locales se realiza en la mayoría de los países del área de distribución, pero solamente en algunos pocos se notificó como entre moderado y considerable, como en Camerún (Tamungang y Cheke 2012), Liberia (F. Molubah, *en lit.* a R. Martin 2012) y Nigeria (McGowan 2001), mientras que el nivel del comercio local en otros países parece limitado. También se cazan en su área de distribución para ser consumidos como carne silvestre (Fa *et al.*

2001) y para utilizar sus cabezas, patas y plumas de la cola en medicina o como fetiches de magia negra (Clemmons 2003, Fotso 1998b, McGowan 2001). Es probable que el comercio para estos fines sea insignificante comparado con el comercio internacional de animales de compañía.

6.2 Comercio lícito

En ocasiones, se ha comercializado *P. erithacus* capturado en su medio silvestre en volúmenes que superan los de cualquier otro miembro de la familia (*Psittacidae*) de loros incluidos en los apéndices. Las exportaciones totales registradas entre 1975 y 2013 sumaron 1 550 197 (base de datos de comercio del PNUMA-WCMC 2015). En pleno auge de su comercio, entre 1984 – 1992, se comercializaron al año más de 50 000 aves silvestres individualmente. Los totales de las exportaciones anuales desde 1975 se presentan en el Apéndice 3. BirdLife International (2013) enfatizó que las cifras de comercio oficiales representaban los niveles mínimos de captura, debido a las muertes que ocurren durante su captura y confinamiento antes de su exportación. La mortalidad de esta especie desde su captura hasta su exportación se estima en la RDC que es del 40-50% (Fotso 1998a) y 10-50% (Hart 2013c), en Nigeria es del 60-66% (McGowan 2001), en Guinea/Guinea-Bissau alcanza incluso el 50% (Clemmons 2003) y en Camerún es del 30-50% (Fotso 1998b) y alcanza incluso el 90% (F. Dowsett-Lemaire *en lit.* a BirdLife International 2012). Si se toma el índice de mortalidad del 40%-60% entre su captura y la exportación, probablemente el número total de aves capturadas solamente para abastecer el comercio legal es de unas 2,1-2,5 millones desde 1975.

Hasta principios de la década de 1990, la mayoría de las exportaciones legales³ provenían de Estados del área de distribución de África occidental, pero tras las disminuciones significativas de las poblaciones en la región, las exportaciones cambiaron a África central (véase el Apéndice 3). Desde principios de la década de 1990, las exportaciones de la mayoría de los Estados del área de distribución han disminuido o cesado totalmente, en respuesta a la disminución de las poblaciones silvestres, la baja en la demanda provocada por las moratorias sobre el comercio en los países importadores y las reducciones de cupos de la CITES. Según informes, actualmente la mayoría de las exportaciones legales provienen de África central. Hoy en día los únicos países con cupos nacionales son Camerún (3 000) y la RDC (5 000).

Los cupos nacionales se han excedido con regularidad; del 2007 al 2013 se comercializaron un total de 28 721 individuos por encima de los cupos publicados. Durante este periodo se exportaron 15 114 provenientes de países sin cupos publicados, se exportaron 2 983 de países con cupos de cero, se informó que 4 440 provenían de países que no son del área de distribución.

Un resumen de los patrones específicos a cada país y de las decisiones de la CITES relacionadas con el comercio legal se encuentran en el Apéndice 4.

6.3 Partes y derivados en el comercio

Según Fotso (*en lit.* 2012), el comercio de plumas y partes del cuerpo para medicina tradicional es en gran medida una consecuencia del comercio de animales de compañía, con grandes números de pájaros debido al alto índice de mortalidades de aves capturadas. Dändliker (1992b) comunicó la existencia del comercio de partes del cuerpo provenientes de Camerún, a Nigeria, Ghana, Togo y Benin. Los únicos casos documentados de capturas de loro gris por sus partes del cuerpo ocurrieron en el parque nacional de Lobéké, Camerún, según se informó, con arrestos repetidos del mismo cazador furtivo encontrado con cabezas y cuerpos de loros.

6.4 Comercio ilícito

P. erithacus es objeto de niveles significativos de comercio ilegal que puede ocurrir bajo la capa de un falso comercio legal (acompañado de permisos CITES falsos o fraudulentos) o cargamentos clandestinos, o a través de la falsa identificación de aves capturadas en su medio silvestre como si fueran criadas en cautividad.

La actividad ilegal ha sido generalizada a lo largo de la historia del comercio de *P. erithacus*. Un análisis del comercio internacional ilegal de especies silvestres descubrió que *P. erithacus* era la

¹ Una proporción del comercio declarado como legal puede ser ilegal al ser registradas como aves criadas en cautividad cuando han sido capturadas en su medio silvestre, o sino por no cumplir con los requisitos de la CITES.

especie de loro más mencionada en los informes de incidentes ilegales (Kievet 1998). Se ha informado sobre el comercio ilegal de Camerún a Nigeria (McGowan 2001); de Guinea a Côte d'Ivoire, Liberia, Mali y Sierra Leone (Clemmons 2003); de la RDC a la República del Congo, República Centroafricana, Uganda y Zambia (Fotso 1998a); de Camerún a ROC a Benin, Guinea y Senegal (Fotso 1998b); de Côte d'Ivoire a Guinea (Clemmons 2003, Dändliker 1992a); de Guinea-Bissau a Portugal, la Federación de Rusia, Japón, Senegal, Francia y Guinea (Clemmons 2003); y de Príncipe a Gabón, Angola y Portugal (Juste 1996).

En los últimos años, varios Estados del área de distribución han comunicado exportaciones significativas de especímenes criados en cautividad (código de origen 'C' de la CITES) a pesar de que no se conocen establecimientos de cría en cautividad en estos países. Entre 2008 y 2013, se registraron aproximadamente 7 266 especímenes de *P. e. erithacus* con el código 'C' por Guinea, República Centroafricana, ROC, Côte d'Ivoire, Liberia, Camerún y la RDC donde no se conoce ningún establecimiento de cría en cautividad. Entre 2009 y 2011, 450 especímenes de código 'C' de *P. e. timneh* se exportaron de Guinea a pesar de que en Guinea no se haya realizado ninguna cría en cautividad con fines comerciales de especímenes incluidos en los Apéndices de la CITES, lo que significa que este comercio se había llevado a cabo violando la Convención y que había incluido el uso de permisos y certificados no válidos y fraudulentos (SC62 Doc. 29). A pesar de esto, en 2013 Malasia informó haber importado 150 *P. erithacus* de Guinea bajo el código 'C'.

En los dos Estados del área de distribución con cupos de exportaciones publicados actualmente (la RDC y Camerún), el uso de permisos fraudulentos o copiados ha sido generalizado. Las cantidades comunicadas por los importadores han excedido con regularidad los cupos de exportación y excedido los números de permisos de exportación que según informes han sido expedidos por los Estados del área de distribución.

En la RDC, investigaciones encubiertas realizadas por periodistas investigadores en febrero de 2013, revelaron abusos a gran escala que incluían corrupción, el fotocopiado de permisos de exportación para múltiples cargamentos y la captura anual con trampas de miles de especímenes en la provincia de Maniema donde está prohibido el trampeo. En marzo del mismo año, el comisario del Instituto de Conservación de la Naturaleza de la República Democrática del Congo (ICCN) en Banundu, la RDC, informó que desde principios de 2013, se habían atrapado de manera ilegal a 500/600 loros para transportarlos a Kinshasa para la exportación, y que el ICCN carece de los recursos para controlar el comercio ilegal (Digital Congo 2013). Según los registros de cargamentos aéreos de Kindu y Kisangani en un periodo de 4-meses (mayo-agosto) en 2015, se enviaron por lo menos 6 632 aves de las dos ciudades, un promedio de más de 400 por semana (Hart *et al.* 2016), lo que sugiere que las exportaciones en 2015 van a superar los cupos publicados. Informes adicionales indican que en 2013 y 2014 los mismos niveles de loros pasaron por el aeropuerto de Kisangani. En 2014, se comunicó un aumento en el nivel de tráfico que estaba sucediendo en otros lugares en el este de la RDC con una estimación de 54 000 traficados entre 2011-2014 en Maniema, en las provincias de Sud-Kivu y Nord-Kivu (<http://www.digitalcongo.net/article/104469>). En 2009, 2010 y 2012, las importaciones registradas de la República de Sudáfrica de la RDC superaron el cupo anual de la RDC y las exportaciones comunicadas a la CITES en cada uno de estos años. En abril de 2014, la CITES notificó a las Partes sobre el gran número de permisos falsos o falsificados que supuestamente habían sido emitidos por la RDC que salieron a la luz a lo largo de varios meses (CITES Notificación 2014/017). Además, las Partes que enviaron solicitudes a la Autoridad Administrativa de la RDC recibieron en ocasiones respuestas irregulares o contradictorias, algunas veces de personas no autorizadas. En los archivos hacen falta copias de un gran número de permisos. La Secretaría recomendó que no se aceptara ningún permiso de exportación ni certificado CITES aparentemente expedido por la República Democrática del Congo cuya validez no haya sido confirmada por la Secretaría; y que se informara a la Secretaría si se presentaba o se había presentado alguno de los permisos desaparecidos enumerados para autorizar la importación o reexportación de especímenes CITES.

En una misión a la RDC, por la Secretaría de la CITES en noviembre de 2015, se identificaron problemas con la cancelación de los permisos y expedición de los permisos de sustitución, la inseguridad de la ubicación física de la Autoridad Administrativa de la CITES, la relación entre las Autoridades Administrativas y Científicas que distaba de ser óptima, la expedición de permisos de exportación con un periodo de validez que rebasaba los 6 meses, cupos de exportación que se excedieron consistentemente desde 2008, la inhabilidad de verificar el origen legal de los loros grises capturados en las provincias de Maniema y Orientale de la RDC, la falta de estudios científicos recientes con relación al estado de la población de la RDC de *Psittacus erithacus* para fundamentar

un dictamen de extracción no perjudicial sólido, la falta de un Plan de Gestión, las exportaciones ilegales y el uso de permisos fraudulentos (CITES SC66 Doc. 28).

En su 66ª reunión (SC66, Ginebra, 11-15 de enero de 2016), el Comité Permanente recomendó una suspensión del comercio de *P. erithacus* de la RDC, hasta que se cumpliera con algunas condiciones. La suspensión del comercio exentó 1 600 especímenes que ya habían sido capturados y estaban listos para su exportación (CITES SC66 Sum. 6).

De modo similar para Camerún, en marzo de 2012, la CITES notificó a las Partes de varios casos recientes de permisos fraudulentos que acompañaban cargamentos provenientes de Camerún (CITES Notificación 2012/021). La Secretaría recomendó que las Partes no aceptaran ningún permiso de exportación que hubiera sido supuestamente expedido por Camerún a menos que la Secretaría hubiera confirmado su autenticidad y validez.

Obtener datos detallados y cuantificados de la magnitud del comercio ilegal es todo un reto. En el Apéndice 5 se resumen las recientes incautaciones y otros eventos que indican el tipo de comercio ilegal en los últimos años.

6.5 Efectos reales o potenciales del comercio

Los efectos negativos del comercio en las poblaciones del loro yaco ya se han reconocido por la IUCN en su justificación para reclasificar en la Lista Roja de especies amenazadas de la UICN a *P. e. erithacus* y *P. e. timneh* a Vulnerable, y se describen con más detalle en las secciones 4.4, 6.2, 6.4 del presente documento. La captura para el comercio de aves silvestres han sido relacionadas con las disminuciones en Burundi, Camerún, Côte d'Ivoire, la República Democrática del Congo, Ghana, Guinea, Guinea-Bissau, Liberia, Kenya, Nigeria, São Tomé y Príncipe, Sierra Leone, y Uganda.

Las disminuciones y extinciones locales provocadas por el comercio han ocurrido en la presencia de un hábitat adecuado; las poblaciones han disminuido o se han extinguido en Camerún (PN de Korup, PN de Lobéké y otros), Côte d'Ivoire (PN de Taï), la RDC (PN de Salonga), Ghana (Bia y el PN de Kakum y otros) y Liberia (Nimba) (véase la sección 4.4).

La larga historia del comercio entre países del área de distribución (AC22 Doc. 10.2 Anexo 1), observancia deficiente, la falta de planes de gestión nacionales eficientes, la falta de cumplimiento (como demuestran los cupos de exportación excedentes y los informes de grandes números de especímenes falsamente declarados como de cría en cautividad en el comercio), las dificultades para los países importadores para verificar la validez de permisos de exportación con la Secretaría de la CITES y la total ausencia de datos adecuados para determinar los cupos o dictámenes de extracción no perjudicial, sugieren claramente que el continuo comercio ilegal de conformidad con el Apéndice II provocará más disminuciones substanciales en las poblaciones silvestres (y que la especie clasificara para su inclusión en el Apéndice I, de conformidad con: C) ii): una pronunciada disminución del tamaño de la población en su medio silvestre, en el nivel o el patrón de explotación.

También cabe notar que no hay pruebas de que restricciones nacionales de importación más estrictas por parte de los principales importadores, como la Ley de conservación de aves silvestres de Estados Unidos de 1992 y el Reglamento (CE) n° 318/2007 de la Comisión de la UE, hayan causado un aumento del comercio ilegal de esta especie. Los datos de terreno y la investigación realizada a raíz de estas prohibiciones de conformidad con la Ley de conservación de aves silvestres de Estados Unidos indican que los niveles de caza furtiva de loros neotropicales disminuyeron (Wright *et al.* 2001).

7. Instrumentos jurídicos

7.1 Nacional

Totalmente protegido (toda captura está prohibido): Angola, Kenya, Nigeria, Uganda

Parcialmente protegido (se permite la captura cumpliendo con reglamentaciones): Camerún, República Centroafricana, República del Congo, Côte d'Ivoire, RDC, Gabon, Guinea, Guinea Bissau, Rwanda, Sierra Leona

Desconocido: Benin, Burundi, Guinea Ecuatorial, Liberia, Malí, Togo, São Tomé y Príncipe.

7.2 Internacional

P. erithacus ha estado incluido en el Apéndice II de la CITES desde 1981. Su comercio internacional está regulado por el Artículo IV de la Convención.

8. Ordenación de la especie

8.1 Medidas de gestión

En la mayoría de los Estados del área de distribución no existen ni planes de gestión para la especie ni mecanismos normativos que rijan su captura, tenencia, transporte y exportación. Las aves son objeto de capturas en todas sus etapas de la vida y en todas las estaciones tanto dentro como fuera de las áreas protegidas (AC22 Doc. 10.2); (Eniang *et al.* 2008); (Hart 2010).

Recientemente Camerún desarrolló un Plan de gestión nacional que busca mejorar el bienestar de los loros, fomentar la participación de la comunidad rural en la conservación del loro, mejorar la aplicación y la administración y realizar investigaciones, entre otras, monitoreo de la población a largo plazo y estudios sobre la biología reproductiva (Tamungang y Cheke 2012). A pesar de que muchos de los objetivos del plan de gestión probablemente mejorarían la conservación de la especie si se implementaran, la propuesta adicional de iniciar una nueva sesión sobre el comercio de loros en Camerún en enero de 2013 parece inconsistente con algunos de los descubrimientos clave del estudio de la población, donde se indican disminuciones considerables de la población y se hace hincapié en la incertidumbre de los parámetros utilizados para determinar cupos (Tamungang y Cheke 2012). Los métodos de terreno y analíticos utilizados para estimar la abundancia del loro gris en Camerún han sido, en particular, objeto de duras críticas ya que es probable que confieran un sesgo sistemático al inflar demasiado las estimaciones y fallen en tratar las causas de incertidumbre (Martin *et al.* 2014a).

En enero de 2013 se realizó un proyecto de capacitación de la UE y la CITES 'Fortalecer la capacidad de monitoreo y regulación del comercio internacional del loro gris africano' con participantes de los cinco Estados del área de distribución (Liberia, Sierra Leone, Côte d'Ivoire, la RDC y Camerún). El proyecto incluyó pruebas de metodologías para el monitoreo de las poblaciones de loros y el comercio y desarrolló un marco para el establecimiento de planes de gestión nacionales. El proyecto culminó con un taller organizado en Monrovia, Liberia, al que asistieron representantes de los gobiernos y organizaciones de conservación de los Estados del área de distribución que participaron.

8.2 Supervisión de la población

La mayoría de los Estados del área de distribución no tienen programas de monitoreo que se concentren en esta especie. Las excepciones son Camerún, en donde se ha incorporado el monitoreo de la población en su reciente Plan de gestión nacional (Tamungang y Cheke 2012) y Kenya donde el monitoreo de la población en el bosque de Kakamega se inició en 2007 (I. Madindou, *en lit.* a R. Martin 2012). Recientemente el enfoque metodológico de monitorear las poblaciones utilizado como base para el Plan de gestión nacional ha sido objeto de duras críticas por parte de los investigadores del World Parrot Trust, BirdLife International, Wildlife Conservation Society, el Centro de conservación e investigación del loro gris en la Universidad de KwaZulu-Natal Sudáfrica y el Instituto africano de ornitología Percy FitzPatrick y la Universidad de Cape Town Sudáfrica (Martin *et al.* 2014a). Además no es claro si el monitoreo de la población se sigue realizando actualmente en Camerún.

8.3 Medidas de control

8.3.1 Internacional

No existen medidas de control internacionales además de las de la CITES.

8.3.2 Nacional

En Guinea-Bissau, un proyecto comunitario de conservación ha estado funcionando desde 2013. El proyecto funciona con comunidades locales para poner fin a la captura insostenible e ilegal de loros e incluye la contratación de ex cazadores de loros para asistir en la investigación y en la protección de nidos. El proyecto está coordinado por el World Parrot Trust (una ONG internacional de conservación) en asociación con el Instituto del gobierno sobre biodiversidad y áreas protegidas con el apoyo del fondo de la UICN Salvemos Nuestras Especies.

En el este de la RDC, la Fundación Lukuru (una organización de conservación basada en la RDC que se enfoca en áreas protegidas) está trabajando con las autoridades provinciales congoleesas para mejorar el cumplimiento de las restricciones en la captura de loros en la región. A través de investigaciones de las dimensiones socioeconómicas del comercio, y talleres con las autoridades provinciales se están identificando las oportunidades para mejorar el control.

8.4 Cría en cautividad y reproducción artificial

En las últimas tres décadas *P. erithacus* se ha podido reproducir ampliamente con éxito en cautividad. Las exportaciones mundiales de *P. e. erithacus* y *P. e. timneh* criadas en cautividad entre 1985 y 2011, excluyendo las de los Estados africanos, sumaron un total de 54 937 especímenes. El crecimiento de la oferta de ejemplares criados en cautividad de esta especie en los mercados de Estados Unidos y la Unión Europea parece deberse a los cambios en la demanda y la legislación de los países importadores (AC26/PC20 Doc. 7). Sin embargo, las cifras de las incautaciones de aves de origen silvestre importadas ilegalmente a la Unión Europea (véase la sección 6.4 y el Apéndice 5) indican que el mercado de aves de origen silvestre persiste, aunque a niveles mucho más bajos comparados con antes de 2006. La República de Sudáfrica es el mayor exportador de aves criadas en cautividad en el mercado mundial y en 2012 exportó más de 42 000 especímenes con el código C de la CITES. En la actualidad, los criaderos a escala comercial de la República de Sudáfrica importan altos números de aves capturadas en su medio silvestre como animales para la reproducción baratos. Solamente las importaciones registradas de la RDC han superado el cupo de exportación del país en los últimos años (véase la sección 6.4). En la actualidad no se sabe de ningún establecimiento de cría en cautividad a escala comercial en los Estados del área de distribución.

8.5 Conservación del hábitat

Varias áreas clave de hábitat se encuentran en parques nacionales y reciben algún tipo de protección jurídica. No obstante, muchas de las medidas de protección jurídica no se hacen cumplir de manera adecuada y, según informes, la degradación del hábitat ocurre dentro de los límites de los parques debido a la tala comercial y para satisfacer la demanda de leña y materiales de construcción de las comunidades locales.

8.6 Salvaguardias

Además de los instrumentos jurídicos y los esfuerzos de gestión descritos anteriormente, no existen salvaguardias para esta especie.

9. Información sobre especies similares

P. erithacus puede distinguirse de otras especies de loro ya que todas sus plumas son grises con la excepción de una cola roja. El tono de la cola roja varía y con frecuencia se describe como ‘carnesi’ en *P. e. erithacus* y malva en *P. e. timneh*

10. Consultas con los Estados del área de distribución

Se realizaron consultas escritas con todos los Estados del área de distribución (Autoridades Administrativas y Científicas CITES) en diciembre de 2015 (y se proporcionó un proyecto de propuesta en inglés y francés). Sus comentarios y sugerencias se tuvieron en cuenta al preparar el presente documento. A continuación se presenta un resumen de las respuestas recibidas de los Estados del área de distribución.

Estado del área de distribución	Respuesta
Angola	Apoya la propuesta y tiene la intención de copatrocinarla.
Benin	En la fecha de presentación no se había recibido respuesta.
Burundi	Apoya la propuesta. En Burundi, <i>Psittacus erithacus</i> se encuentra en el bosque de montaña de Kibira. La especie se encuentra amenazada por la caza furtiva; su explotación para lucro comercial ha estado prohibida en Burundi desde 1992.
Camerún	No toma postura en este momento.
República Centrafricana	Apoya la propuesta.
Côte d'Ivoire	Apoya la propuesta.
República Democrática del Congo	Se opone a la propuesta.
Guinea Ecuatorial	Se opone a la propuesta.
Ghana	Apoya la propuesta.
Guinea	En la fecha de presentación no dió su opinión.
Guinea-Bissau	Apoya la propuesta and intends to co-sponsor it.
Kenya	En la fecha de presentación no se había recibido respuesta.
Liberia	Apoya la propuesta.
Malí	En la fecha de presentación no se había recibido respuesta.
Nigeria	Apoya la propuesta y señala que la especie se encuentra en la cláusula I del Decreto de Nigeria sobre especies en peligro de 1985 y su Ley sobre especies en peligro, Leyes de la Federación de Nigeria 2004; por lo tanto, todo el comercio internacional proveniente de Nigeria está totalmente prohibido.
Republic of Congo	Apoya la propuesta (y cita distintos factores que amenazan la especie).
Rwanda	Apoya la propuesta. Señaló que "algunos países han superado su cupo y han tratado de exportar de países vecinos. En Rwanda se han confiscado loros grises provenientes de la RDC con documentos de instituciones no autorizadas o no reconocidas.
São Tomé y Príncipe	En la fecha de presentación no se había recibido respuesta.
Sierra Leona	En la fecha de presentación no se había recibido respuesta.
República Unida de Tanzania	En la fecha de presentación no se había recibido respuesta.
Togo	Apoya la propuesta y tiene la intención de copatrocinarla.
Uganda	En la fecha de presentación no se había recibido respuesta.

Además de las cartas de consulta, se realizó un taller de coordinación para la CoP17 de la CITES entre países de África occidental y central en Senegal en marzo 15-17, 2016. Gabón presentó un Proyecto de propuesta para transferir al loro gris del Apéndice II al Apéndice I. Los representantes de África occidental y central, de los cuales muchos son de los Estados del área de distribución, ofrecieron comentarios del proyecto de propuesta durante el taller.

11. Observaciones complementarias

12. Referencias

Ahon DB. 2013. Results of surveys for *Psittacus erithacus* in Côte d'Ivoire. Presentation to CITES workshop 'Strengthening Capacity for Monitoring and Regulation of International Trade of African Grey Parrot', Monrovia October 2013.

- Amuno JB, Massa R, Dranzoa C. 2007. Abundance, movements and habitat use by African grey parrots (*Psittacus erithacus*) in Budongo and Mabira forest reserves, Uganda. *Ostrich*, 78 (2), p.225–231.
- Annorbah NND, Collar NJ, Marsden SJ. 2016. Trade and habitat change virtually eliminate the Grey Parrot *Psittacus erithacus* from Ghana. *Ibis*. 158: 82-91.
- Baker N. 2012. Neil Baker (Tanzania Bird Atlas Project) in litt. to Rowan Martin May 2012.
- Bannerman DA. 1951. The birds of tropical West Africa, vol. 8. Edinburgh: Oliver and Boyd.
- Benson CW, Denson FM, Stuart SN. 1988. Order Psittaciformes: Psittacidae. Parrots, parakeets and lovebirds. In: Fry CH, Keith S, Urban EK (eds), *The birds of Africa*, vol. 3. London: Academic Press. pp 1–25.
- BirdLife International. 2013. Trade in Africa's Grey Parrots and Timneh Parrots is currently not sustainable. Presented as part of the BirdLife State of the world's birds website. Available from: <http://www.birdlife.org/datazone/sowb/casestudy/568>. Checked: 07/05/2015
- BirdLife International. 2015. IUCN Red List for birds. Downloaded from <http://www.birdlife.org> on 31/03/2015.
- Bizimana D. 2012. Dieudonné Bizimana (Association Burundaise pour la protection des Oiseaux) in litt. to Rowan Martin, May 2012.
- Bouet G. 1961. Oiseaux de l'Afrique tropicale. Paris, France: Office de la recherche scientifique et technique outremer.
- Bobo KS. 2012. Kadiri Serge Bobo (University of Dschang, Cameroon) in litt. to Rowan Martin, May 2012.
- Breuer T. 2014. Thomas Breiuer (Wildlife Conservation Society) in litt. to Rowan Martin August 2014.
- Brosset A, Erard C. 1986. Les oiseaux des régions forestières du nord-est du Gabon. Paris: Société Nationale de Protection de la Nature.
- Bush ER, Baker SE, MacDonald DW. 2014. Global trade in exotic pets 2006-2012. *Conservation Biology*, 28(3), 663–676.
- Cameron K. 2012. Ken Cameron (Wildlife Conservation Society Cameroon Program) in litt. to Rowan Martin, May 2012.
- Carswell M, Pomeroy D, Reynolds J, Tushabe H. 2005. The bird atlas of Uganda. Oxford, UK: British Ornithologists' Club and British Ornithologists' Union.
- Chatelain C, Gautier L, R Spichiger. 1996. A recent history of forest fragmentation in southwestern Ivory Coast. *Biodiversity Conservation*. 5: 37–53.
- CITES. 2006. Review of Significant Trade. *Psittacus erithacus*. 22nd Meeting of the Animals Committee Document #: AC22 Doc. 10.2; pp. 3-22.
- CITES. 2013. Strengthening Capacity for Monitoring and Regulation of International Trade of African Grey Parrot. Report prepared by BirdLife Africa Partnership Secretariat. Geneva, Switzerland.
- CITES. 2014. Review of Significant Trade in specimens of Appendix-II species. *Psittacus erithacus*. 27th meeting of the Animals Committee. Document #: AC27 Doc. 12.4 ; pp 27-41
- CITES. 2016a. Interpretation and implementation of the Convention. Compliance and enforcement. application of article xiii. SC66 Doc. 28
- CITES. 2016b. Notification to the parties. Democratic Republic of the Congo. Recommendation to suspend trade in African grey parrots. No. 2016/021
- CITES. 2016c. Implementation of Resolution Conf. 12.8 (Rev. CoP13) (Review of Significant Trade in specimens of Appendix-II species): Recommendations of the Standing Committee.
- Claver N. 2015. Ntoyinkima Claver (Rwanda Development Board) in litt. to Rowan Martin, January 2015.
- Clemmons JR. 2003. Status Survey of the African Grey Parrot (*Psittacus erithacus timneh*) and Development of a Management Program in Guinea and Guinea-Bissau. CITES, Geneva, Switzerland.
- Collar NJ. 1997. Family Psittacidae (parrots). In: del Hoyo J, Elliott A, Sargatal J (eds), *Handbook of the birds of the world*, vol. 4: Sandgrouse to cuckoos. Barcelona: Lynx Edicions. pp 280–477.
- Colston PR, Curry-Lindahl K. 1986. The Birds of Mount Nimba, Liberia. British Museum (Natural History).

- da Costa Lopes, D. 2014. O Papagaio-Cinzento-de-Timneh, *Psittacus timneh* no arquipélago dos Bijagós: Contribuições para o estudo do estatuto, ecologia e conservação de uma espécie ameaçada. Dissertation submitted for M.Sc. in Biology and Conservation, University of Lisbon, Portugal.
- Dändliker G. 1992a. Le Perroquet Gris (*Psittacus erithacus*) en Guinée: Evaluation des populations, contribution à la biologie étude de l'exploitation commerciale et recommandations pour la gestion. CITES, Geneva, Switzerland.
- Dändliker G. 1992b. The Grey Parrot in Ghana: A population survey, a contribution to the biology of the species, a study of its commercial exploitation and management recommendations. CITES, Lausanne, Switzerland.
- Demey R. 2007. Rapid survey of the birds of North Loma, Gola and the Grebo National Forests. In: Hoke P, Demey R, Peal A (eds), 2007. A rapid biological assessment of North Loma, Gola and Grebo National Forests, Liberia. RAP Bulletin 44. Washington, D.C.: Conservation International. pp 34–46.
- Demey R, Rainey HJ. 2004. A rapid survey of the birds of Forêt Classée du Pic de Fon, Guinea. In: McCullough J (ed.), A rapid biological assessment of the Forêt Classée du Pic de Fon, Simandou Range, Southeastern Republic of Guinea. RAP Bulletin 35. Washington, D.C.: Conservation International. pp 61–66.
- Dickinson EC. 2003. The Howard and Moore Complete Checklist of the Birds of the World. 3rd edition. Christopher Helm, London.
- DigitalCongo. 2013. Recrudescence de la capture illicite des perroquets en forêt tropicale congolaise. <http://www.digitalcongo.net/article/95105>. 03/10/213
- DigitalCongo. 2014. Le trafic des perroquets gris reconnu par l'autorité territoriale de Shabunda. <http://www.digitalcongo.net/article/104469>. 22/12/2014
- Dowsett RJ. (ed.). 1990. Enquête faunistique et floristique dans la Forêt de Nyungwe, Rwanda. Tauraco Research Report no. 3. Jupille-Liège: Tauraco Press
- Dowsett RJ. and Dowsett-Lemaire F. 2011. The avifauna of Benin: additions and corrections. Bull. Afr. Bird Club 18: 148-167.
- Dowsett-Lemaire F. 2012. Françoise Dowsett-Lemaire in litt. to BirdLife International.
- Dowsett-Lemaire F, Dowsett RJ. 2000. Birds of the Lobéké Faunal Reserve, Cameroon, and its regional importance for conservation. Bird Conservation International 10: 67–87.
- Dowsett-Lemaire F, Dowsett RJ. 2005. The avifauna of the dry evergreen forests of Mali. Malimbus 27(2) 77-111
- Dowsett-Lemaire F, Dowsett RJ. 2007. Faunistic survey of Gola Forest (Sierra Leone) in January–February 2007, with an emphasis on birds. Dowsett-Lemaire Miscellaneous Report no. 56. Sandy: Royal Society for the Protection of Birds.
- Dowsett-Lemaire F, Dowsett RJ. 2014. The Birds of Ghana. An Atlas and Handbook. Tauraco and Aves.
- Dowsett-Lemaire F, Phalan B. 2013. Environmental and social impact assessment volume 4, part 2, appendix 2: Ornithological surveys in the Nimba Mountains in October–November 2011, with special reference to East Nimba Nature Reserve and the West Nimba (Gba) Community-Managed Forest. Nimba Western Area Iron Ore Concentrator Mining Project, Liberia. Report to URS for ArcelorMittal Liberia.
- Eniang EE, Akpan CE, Eniang ME. 2008. A survey of African Grey parrots (*Psittacus erithacus*) trade and trafficking in Ekonganaku area of Ikpan forest block, Nigeria. Ethiopian Journal of Environmental Studies and Management 1(2): 68–73.
- Ernst C, Mayaux P, Verhegghen A, Bodart C, Christophe M and Defourny P. 2012. National Forest Cover Change in Congo Basin: Deforestation, Reforestation, Degradation and Regeneration for the years 1990, 2000 and 2005. Global Change Biology, 19(4), 1173–1187.
- Fa JE, Gracia Yuste JE. 2001. Commercial bushmeat hunting in the Monte Mitra forests, Equatorial Guinea: extent and impact. Animal Biodiversity and Conservation, 24.1: 31-52.
- FAO. 2010. Global Forest Resources Assessment 2010: Main report. FAO Forestry Paper No. 163. Food and Agriculture Organization of the United Nations. Rome, Italy, 2010. (Also available at <http://www.fao.org/docrep/013/i1757e/i1757e.pdf>).
- FAO. 2012. FAOSTAT. <http://faostat3.fao.org/home/index.html>, Rome.

- Fotso R. 1998a. Etude sur l'état, la répartition géographique et l'utilisation du perroquet gris (*Psittacus erithacus*) dans la République démocratique du Congo. CITES, Geneva, Switzerland.
- Fotso R. 1998b. Survey Status of the Distribution and Utilization of the Grey Parrot (*Psittacus erithacus*) in Cameroon. CITES, Geneva, Switzerland.
- Fotso R. 2012. Roger Fotso (Wildlife Conservation Society Cameroon Program) in litt. to Rowan Martin May 2012.
- Gartshore M, Taylor P, Francis I. 1995. Forest birds in Côte d'Ivoire. Cambridge: BirdLife International.
- Gatter, W. 1997. Birds of Liberia. Yale University Press.
- Good AI. 1952. The birds of French Cameroon, Série: Sciences Naturelles, No.2.
- Green AA, Carroll RW 1991. The avifauna of Dzanga-Ndoki National Park and Dzanga-Sangha Rainforest Reserve, Central African Republic. Malimbus 13: 49–66.
- Green AA, Hall P, Leventis AP. 2007. Avifauna of Omo Forest Reserve, SW Nigeria. Malimbus 29: 16–30.
- Grimes LG. 1987. The Birds of Ghana. BOU Check-list No.9 British Ornithologist's Union.
- Hall P. 2006. Philip Hall (A.P.Leventis Ornithological Research Institute, Nigeria) in litt. to CITES Secretariat.
- Hall P. 2012. Philip Hall (A.P.Leventis Ornithological Research Institute, Nigeria) in litt. to Rowan Martin May 2012.
- Hart J, Hart T, Salumu L, Abani R, Bernard A, Martin RO. 2016. Increasing exploitation of grey parrots in eastern DRC drives population declines. *Oryx*, 50(01), 16–17.
- Hart T. 2010. Cleaning Congo's Parrots out of Congo <http://www.bonoboincongo.com/2010/05/20/cleaning-congo%E2%80%99s-parrots-out-of-congo/> 20 May 2010
- Hart J. 2013a. Monitoring and ecology of African Grey Parrot in Orientale and Maniema Provinces, Democratic Republic of Congo. In: Strengthening Capacity for Monitoring and Regulation of International Trade of African Grey Parrot, Final Report to CITES, October 2013. Chapter 1.3, pp 39-44.
- Hart J. 2013b. Congo's quintessential parrot. *PsittaScene* 25(3): 16–19.
- Hart J. 2013c. Summary Analysis of the Trade Chain and controls in African Grey Parrot in Orientale and Maniema Province, DR-Congo. In: Strengthening Capacity for Monitoring and Regulation of International Trade of African Grey Parrot, Final Report to CITES, October 2013. Chapter 5, pp 94-102.
- Hart T. 2016. African Grey parrot bust – now what? http://www.bonoboincongo.com/2016/03/10/african-grey-parrot-bust-_now-what/
- Ickowitz A, Slayback D, Asanzi P, Nasi R. 2015. Agriculture and deforestation in the Democratic Republic of the Congo: A synthesis of the current state of knowledge. Occasional Paper 119. Bogor, Indonesia: CIFOR.
- Inskipp T, Broad S, Luxmoore R. (eds). 1988. Significant trade in wildlife: a review of selected species in CITES Appendix II. Volume 3: birds. IUCN and CITES Secretariat, Geneva, Switzerland.
- Inskipp T, Corrigan H. 1992. A Review of Significant Trade in Animal Species Included in CITES Appendix II. Report to the CITES Animals Committee. World Conservation Monitoring Centre, Cambridge, U.K.
- IUCN Standards and Petitions Subcommittee. 2011. Guidelines for Using the IUCN Red List Categories and Criteria. Version 9.0. Prepared by the Standards and Petitions Subcommittee. Downloaded from <http://www.iucnredlist.org/documents/RedListGuidelines.pdf>.
- Juniper T and Parr M. 1998. Parrots: A Guide to Parrots of the World. Yale University Press, New Haven and London.
- Juste BJ. 1996. Trade in the gray parrot *Psittacus erithacus* on the island of Príncipe (São Tomé and Príncipe, Central Africa): initial assessment of the activity and its impact. *Biological Conservation* 76: 101-104.
- Kievit PP. 1998. The World-Wide Illegal Trade in Endangered Species of Wild Flora and Fauna, April 1994-August 1996. Environmental Crime Unit, National Police Agency, Netherlands.

- Kim DH, Sexton JO, Noojipady P, Huang C., Anand A, Channan S, Feng M, Townshend JR. 2014. Global, Landsat-based forest-cover change from 1990 to 2000. *Remote Sensing of Environment*, 156 (2014), pp. 178–193.
- Klop E, Lindsell JA, Siaka AM. 2010. The birds of Gola Forest and Tiwai Island, Sierra Leone. *Malimbus* 32: 33–58.
- Luft S. 2007. *Parrots of Africa*. Books on Demand, Norderstedt, Germany.
- Olmos FB, Turshak LG. 2009. A survey of birds in Omo Forest Reserve, south-western Nigeria. *Bulletin of the African Bird Club* 16: 184–196.
- Mackworth-Praed CW, Grant CHB. 1952. *The birds of eastern and north-eastern Africa*, vol. 1. Series 1. London: Longmans.
- Marsden SJ, Loqueh E, Takuo JM, Hart JA, Abani R, Ahon DD, Annorbah NND, Johnson R, Valle V. 2015. Using encounter rates as surrogates for density estimates makes monitoring of the heavily-traded grey parrots achievable across Africa. *Oryx* doi: 10.1017/S0030605315000484.
- Madindou I. 2012. Ireene Madindou (National Museums of Kenya), in litt. to R Martin June 2012.
- Maisels F. 2014. Fiona Maisels (Wildlife Conservation Society) in litt. to Rowan Martin August 2014.
- Manning A.D., Gibbons P., Fischer J., Oliver D.L., Lindenmayer D.B. 2013. Hollow futures? Tree decline, lag effects and hollow-dependent species. *Animal Conservation*. 16(4): 395-403.
- Marsden SJ, Loqueh E, Takuo JM, Hart JA, Abani R, Ahon DB, Showers C, Annorbah N, Johnson R, Valle S. 2013. A protocol to allow density estimation and monitoring of the heavily traded grey parrots across their huge African ranges. In: *Strengthening Capacity for Monitoring and Regulation of International Trade of African Grey Parrot*, Final Report to CITES, October 2013. Chapter 1, pp 1-18.
- Martin RO, Gilardi JD, Johnson R, Kariuki Ntang'ang'a P, Fotso RC, Drori O, Perrin M. 2014a. Grey parrot *Psittacus* harvesting for conservation must have a robust scientific basis: Commentary on Tamungang *et al.* (2013). *International Journal of Biodiversity and Conservation*, 6(11), 750–753.
- Martin RO, Perrin MR, Boyes RS, Abebe YD, Annorbah ND, Asamoah A, *et al.* 2014b. Research and conservation of the larger parrots of Africa and Madagascar: a review of knowledge gaps and opportunities. *Ostrich*, 85(3), 205–233.
- McGowan P. 2001. Status, Management and Conservation of the African Grey Parrot, *Psittacus erithacus* in Nigeria. CITES, Geneva, Switzerland.
- McGowan P. 2006. African Grey Parrot *Psittacus erithacus* case study. NDF Case studies, WG-6 – Birds. Case Study 1.
- Mokoko J. 2012. Jerome Mokoko (Wildlife Conservation Society Cameroon Program) in litt. to Rowan Martin, May 2012.
- Molubah F. 2012. Flomo Molubah (Society for the Conservation of Nature in Liberia) in litt. to Rowan Martin, May 2012.
- Naurois RD. 1983. Falconidae, Psittacidae and Strigiformes on the Sao Tomé and Príncipe Island (Gulf of Guinea). *Bonner Zoologische Beiträge* 34: 429–451.
- Phalan B, Fishpool LDC, Loqueh EM, Grimes T, Molubah FP, Garbo M. 2013. Liberian Greenbul expedition 2013: final report. Unpublished report to the African Bird Club and Royal Society for the Protection of Birds.
- Radio Okapi (DRC) 2006. <http://radiookapi.net/sans-categorie/2006/02/20/equateur-recrudescence-du-braconnage-dans-le-parc-de-la-salonga/>
- Radio Okapi (DRC) 2010. <http://radiookapi.net/environnement/2010/12/14/maniema-interdiction-de-capturer-et-commercialiser-le-perroquet/>
- Radio Okapi (DRC) 2011. <http://radiookapi.net/environnement/2011/12/23/maniema-la-police-arrete-des-braconniers-avec-une-centaine-de-perroquets/>
- Rondeau G, Moussa Condeé M, Ahon B, Diallo O, Pouakouyou D. 2007. Survey of the occurrence and relative abundance of raptors in Guinea subject to international trade. JNCC Report no. 412. Peterborough: Joint Nature Conservation Committee.
- Tamungang SA, Ajayi SS. 2003. Diversity of food of the Grey Parrot in Korup National Park. *Bulletin of African Bird Club* 10:(1) p33-36.

- Tamungang SA. 2012. Simon Tamungang (University of Dschang Cameroon) in litt. to R Martin May 2012.
- Tamungang SA, Cheke RA. 2012. Population status and management plan of the African Grey Parrot. SC62 Inf. 14. Prepared by the Ministry of Forestry and Wildlife, Cameroon for CITES Secretariat, Geneva, Switzerland.
- Tamungang SA, Cheke RA, Koungoum GP, Ntiri E. 2013. Linking population size to conservation needs of the Grey Parrot in Cameroon. *International Journal of Biodiversity and Conservation*, 5(8), 478-485.
- UNEP-WCMC. 2013. Review of Significant Trade: Species selected by the CITES Animals Committee following CoP15 and retained in the review following AC26.
- UNEP-WCMC CITES Trade Database. <http://www.unep-wcmc-apps.org/citestrade/trade.cfm>. Accessed 20th February 2015.
- Valle S. 2012. Simon Valle (Manchester Metropolitan University), in litt. to R Martin May 2012.
- Waltert M. 2012. Matthias Waltert (University of Göttingen) in litt. to Rowan Martin, August 2012.
- World Resources Institute. 2012. <http://www.wri.org>.
- Wright T, Toft CA, Enkerlin-Hoeflich E, Gonzalez-Elizondo J, Albornoz M, Rodriguez-Ferraro A, Rojas-Suarez F, Sanz V, Trujillo A, Beissinger S, Berovides V, Galvez X, Brice AT, Joyner K, Eberhard J, Gilardi JD, Koenig SE, Stoleson S, Martuscelli P, Meyers JM, Renton K, Rodriguez AM, Sosa-Asanza AC, Vilella FJ, Wiley J. 2001. Nest poaching in neotropical parrots. *Conservation Biology*, 15, 710–720.

(English and French only / Únicamente en inglés y francés/ Seulement en anglais et français)

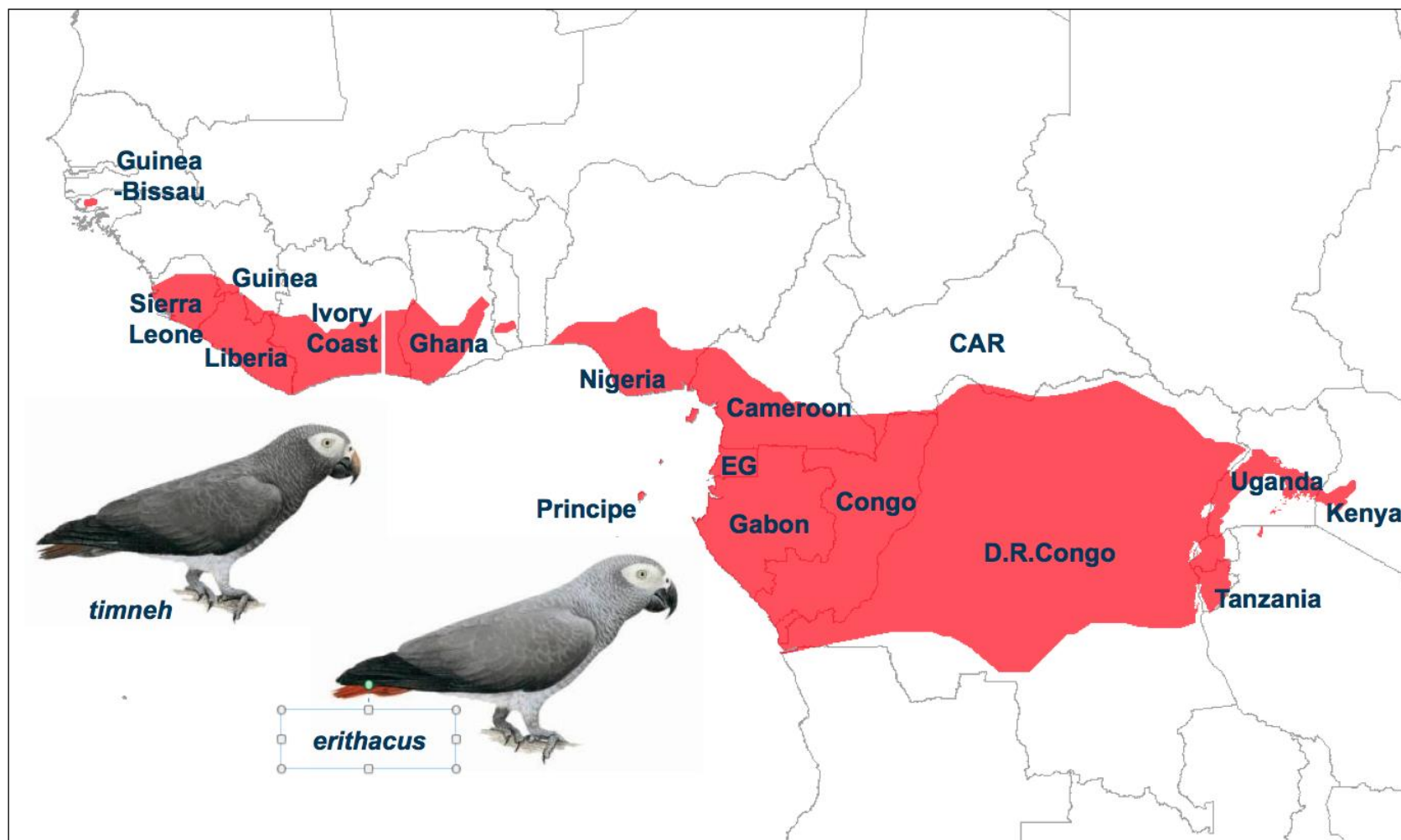
Rates of deforestation in *Psittacus erithacus* range countries from 1990 – 2010, data taken from the United Nations Food and Agriculture Organization (FAO) 2010 Global Forest Assessment 2010: Main report. FAO Forestry Paper No. 163 (Table #3, page 229).

Grey cells indicate countries with the highest annual rates of forest loss.

COUNTRY	Forest Area (1,000 ha)				Annual Change Rate					
	1990	2000	2005	2010	1990-2000		2000-2005		2005-2010	
					1,000 ha/yr	% change	1,000 ha/yr	% change	1,000 ha/yr	% change
Angola	60 976	59 728	59 104	58 481	-125	-0,21	-125	-0,21	-125	-0,21
Benin	5 761	5 061	4 811	4 561	-70	-1,29	-50	-1,01	-50	-1,06
Burundi	289	198	181	172	-9	-3,71	-3	-1,78	-2	-1,01
Cameroon	24 316	22 116	21 016	19 916	-220	-0,94	-220	-1,02	-220	-1,07
Central African Republic	23 203	22 903	22 755	22 605	-30	-0,13	-30	-0,13	-30	-0,13
Congo	22 726	22 556	22 471	22 411	-17	-0,08	-17	-0,08	-12	-0,05
Côte d'Ivoire	10 22	10 328	10 405	10 403	11	0,10	15	0,15	n.s.	n.s.
Democratic Republic of the Congo	160 363	157 249	155 692	154 135	-311	-0,20	-311	-0,20	-311	-0,20
Equatorial Guinea	1 860	1 743	1 685	1 626	-12	-0,65	-12	-0,67	-12	-0,71
Gabon	22 000	22 000	22 000	22 000	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Ghana	7 448	6 094	5 517	4 940	-135	-1,99	-115	-1,97	-115	-2,19
Guinea	7 264	6 904	6 724	6 544	-36	-0,51	-36	-0,53	-36	-0,54
Guinea-Bissau	2 216	2 120	2 072	2 022	-10	-0,44	-10	-0,46	-10	-0,49
Kenya	3 708	3 582	3 522	3 467	-13	-0,35	-12	-0,34	-11	-0,31
Liberia	4 929	4 629	4 479	4 329	-30	-0,63	-30	-0,66	-30	-0,68
Mali	14 072	13 281	12 885	12 490	-79	-0,58	-79	-0,60	-79	-0,62
Nigeria	17 234	13 137	11 089	9 041	-410	-2,68	-410	-3,33	-410	-4,00
Rwanda	318	344	385	435	3	0,79	8	2,28	10	2,47
Sao Tome and Principe	27	27	27	27	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Sierra Leone	3 118	2 922	2 824	2 726	-20	-0,65	-20	-0,68	-20	-0,70
Togo	685	486	386	287	-20	-3,37	-20	-4,50	-20	-5,75
Uganda	4 751	3 869	3 429	2 988	-88	-2,03	-88	-2,39	-88	-2,72
United Republic of Tanzania	41 495	37 462	35 445	33 428	-403	-1,02	-403	-1,10	-403	-1,16

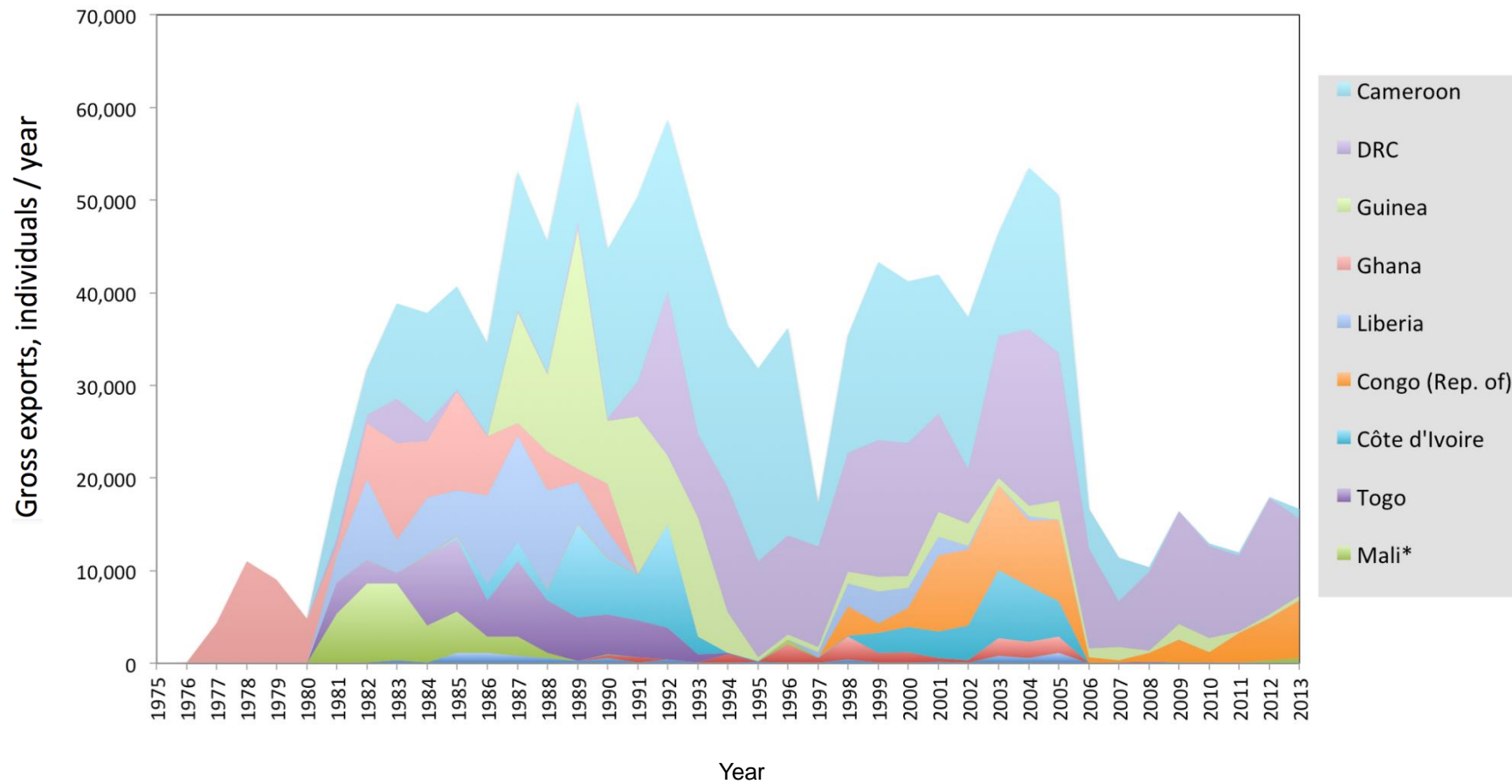
(English and French only / Únicamente en inglés y francés/ Seulement en anglais et français)

Distribution of *Psittacus erithacus timneh* and *Psittacus erithacus erithacus* adapted from Benson *et al.* (1988).



Gross Exports of wild specimens from range States between 1975 and 2013 (UNEP-WCMC Trade Database downloaded 18/03/2016. For visual clarity, all countries with total exports between 1975-2013 of less than 5,000 individuals are combined as 'Other', these include São Tomé & Príncipe, Rwanda, Burundi, Guinea-Bissau, Tanzania, Uganda, Angola, Nigeria, Benin*, Gabon, Equatorial Guinea, CAR.

*Countries sometimes listed as range States but where no wild populations are known to occur.



(English and French only / Únicamente en inglés y francés/ Seulement en anglais et français)

Summary of legal trade by range State

Range State	Summary
Angola	Low levels of exports reported – 48 individuals since 2000.
Benin	Low levels of exports reported.
Burundi	Very low levels of exports reported. Burundi announced its decision to suspend exports of the species in 1992 “in order to protect its endangered population of <i>P. erithacus</i> ” (CITES Notification No. 681).
Cameroon	Imports of <i>P. e. erithacus</i> from Cameroon were suspended in November 1993 as a result of a lack of response to request for information on the scientific basis of Cameroon’s export quota (CITES Notification No. 775). Cameroon established an annual export quota of 12,000 in April 1994 (CITES Notification 794). The prohibition was revoked in April 1994 (CITES Notification 800). In November 1996, the CITES Secretariat recommended that the Parties reject permits from Cameroon as its 1996 quota was exceeded, later found to be by 11,000 birds (CITES Notification No. 945). In October 1997, the CITES Standing Committee recommended that Parties not accept any imports of the species from Cameroon until 31 December 1997, stating that the 23,000 birds exported in 1996 covers the quota of 12,000 specimens for both 1996 and 1997 (CITES Notification No. 993). Prohibition revoked in March 1998 (CITES Notification No. 1998/05). Concerns regarding quota implementation in Cameroon in 1996 led to the temporary cessation of exports in 1997. In response to concerns raised under the CITES Review of Significant Trade, the Secretariat recommended Cameroon establish a moratorium on export of this species, to be effective January 2007. Despite the CITES-imposed zero export quota, Cameroon exported 4,715 specimens in 2007; 708 in 2008; 10 in 2009; and 302 in 2010. In 2012, the Standing Committee approved an annual quota of 3,000 specimens (SC62 Sum. 8 (Rev. 1)).
Central African Republic	Between 1995 and 2010, reported exports of 1,039 specimens although no export quotas were established. At the 66 th meeting of the CITES Standing Committee it was recommended that all parties suspend trade of <i>P. erithacus</i> from CAR (CITES 2016c)
Côte d’Ivoire	In May 1993, the CITES Secretariat recommended that Parties not accept documentation from Côte d’Ivoire for trade until surveys of wild populations are completed and, based on those surveys, Côte d’Ivoire establishes a management plan for trade (CITES Notification No. 746). Between 2000 and 2006, Côte d’Ivoire exported a total of 9,121 specimens of <i>P. e. erithacus</i> and 4,212 of <i>P. e. timneh</i> exceeding export quotas.). In response to concerns raised under the CITES Review of Significant Trade (AC22 WG1 Doc. 1 (Rev. 1)), Côte d’Ivoire was requested to establish a moratorium on export of this species, to become effective January 2007.
DRC	Between 1994 and 2013, the reported exports by DRC were of 224,382 specimens of <i>P. e. erithacus</i> . In February 2001, the CITES Secretariat reported that there was evidence of large-scale abuse of export permits issued in the DRC, the majority relating to exports of <i>P. e. erithacus</i> (CITES Notification No. 2001/002). From 1994 to 2013, DRC exported over 60,911 specimens in excess of the export quotas (UNEP-WCMC CITES Trade database 2015). In response to concerns raised under the CITES Review of Significant Trade, an export quota of 5,000 specimens was established for trade in this species from DRC, to become effective January 2007. Exports consistently exceeded this quota; 8,578 in 2008; 12,158 in 2009; 7,502 in 2010. In November 2013, due to concerns about the volume of trade and the lack of annual reports, the Secretariat requested DRC to provide copies of export permits issued in 2011, 2012, and 2013, and to continue to do so up to the end of 2014 (CITES Notification 2013/051). In addition, Parties were invited to verify all DRC export permits with the Secretariat before accepting them. In April 2014, the CITES Secretariat notified parties of a large number of fake or falsified permits apparently issued by DRC that came to light over many months (CITES Notification 2014/017). In addition, Parties that sent requests to the DRC Management authority received at times irregular or contradictory responses, in some cases from non-authorized persons. Copies of large number of permits are missing from the files. The Secretariat recommended that Parties not accept any CITES export permits or certificates apparently issued by DRC unless their validity had been confirmed by the Secretariat; and that Parties inform the Secretariat if any of the missing permits listed was presented, or had been presented to authorize import or re-export of CITES specimens.
Equatorial Guinea	Exports of <i>P. e. erithacus</i> totaled 1,495 between 2003 and 2005. No exports have been reported since 2006.
Gabon	Low level of export reported.

Range State	Summary
Ghana	No permitted exports since 1992, although an export quota of 5,000 was reported in 1995
Guinea	All parties were requested to suspend imports in April 1993 as a result of a lack of response to a request for information on the scientific basis of Guinea's export quota (CITES Notification No. 737). This suspension was revoked in April 1994 (CITES Notification No. 800) and Guinea agreed to an annual export quota of 450 for <i>P. e. timneh</i> and an annual quota of 0 for <i>P. e. erithacus</i> (CITES Notification No. 797, Doc. AC.15.Sem.5). This same notification requested all Parties to consult the Secretariat before accepting any permit authorizing export or re-export of <i>P. e. erithacus</i> from Guinea to confirm the validity of the document and to ensure that the export quota is not exceeded. In 1991, a field survey (Dändliker 1992a), undertaken as part of the Review of Significant Trade, estimated Guinea's population of <i>P. e. timneh</i> to number 5,000-10,000 individuals, and recommended an export quota of 450. In 1992, Guinea exported a number of birds greater (10,894 specimens / UNEP-WCMC 2003) than the maximum estimated national population. From 1994 to 2010, Guinea reported exports of 15,065 specimens of <i>P. e. timneh</i> and 13,472 of <i>P. e. erithacus</i> , 17,113 in excess of its export quotas (N.B. Guinea is not a range State for <i>P. e. erithacus</i>). In response to concerns raised under the CITES Review of Significant Trade (AC22 WG1 Doc. 1 (Rev. 1)), Guinea was requested to establish a moratorium on export of this species, to be effective January 2007. Guinea has continued exports, reporting as captive-bred, despite the absence of breeding facilities (see section 6.4 for further details). In May 2013, CITES recommended that all parties suspend commercial trade in specimens of CITES-listed species until further notice (CITES Notification No. 2013/017).
Guinea-Bissau	Negligible: 33 individuals exported since 1975. 4 since 2003.
Kenya	Currently negligible. During 1990s, close to 500 were exported. 2 since 2002.
Liberia	In 1993, Liberia satisfied the recommendations following Phase 1 of the CITES Review of Significant Trade (AC Doc. 8.10) by stating that it had prepared a proposal for population surveys (Doc. SC30.6.1), however the surveys were never undertaken (AC22 Doc. 10.2 Annex 1). Liberia exceeded its annual export quota of 2,500 in 1999, and increased it to 3,000 in 2001. From 1997 to 2005, 11,425 wild specimens of <i>P. e. timneh</i> and 1,997 'captive-bred' <i>P. e. erithacus</i> were exported. In response to concerns raised under the CITES Review of Significant Trade (AC22 WG1 Doc. 1 (Rev. 1)), Liberia was requested to establish a moratorium on export of this species, to be effective January 2007. No exports of wild birds have been reported since 2006.
Mali	Neither <i>P. e. erithacus</i> or <i>P. e. timneh</i> occur in the wild in Mali nor does it have captive breeding facilities for the species. Between 2011 and 2014, importers reported 1,880 <i>P. erithacus</i> and 1,490 <i>P. e. timneh</i> with code W from Mali.
Nigeria	In 2005 UAE reported imports of 400 <i>P. e. erithacus</i> under code 'C'.
Republic of Congo	A total of 53,671 specimens were exported from 1994-2010. Between 2001 and 2005, 6,493 specimens were exported in excess of the quotas. In response to concerns raised under the CITES Review of Significant Trade, an export quota of 4,000 specimens was established to be effective January 2007. Since 2012, no export quota has been published. Between 2011 and 2013, imports of 8,623 specimens originating from ROC have been reported, although no trade reports on exports have been submitted to the Secretariat.
Rwanda	Negligible: Less than 20 individuals exported since 1975
São Tomé and Príncipe	Negligible: Less than 5 individuals exported since 1975
Senegal	Although not a range State, Senegal reported exports of more than 800 <i>P. e. erithacus</i> between 1994-2005, and for <i>P. e. timneh</i> 6,941 between 1994-1996, and a further 100 wild <i>P. e. Timneh</i> in 2001.
Sierra Leone	12,459 specimens of <i>P. e. timneh</i> and 650 of <i>P. e. erithacus</i> (N.B. Sierra Leone is not a range State for <i>P. e. erithacus</i>) were reported from 1996 to 2005. From 2003 to 2005, 1,750 specimens of <i>P. e. erithacus</i> were exported in excess of quotas. In response to concerns raised under the CITES Review of Significant Trade (AC22 WG1 Doc. 1 (Rev. 1)), Sierra Leone was requested to establish a moratorium on export of this species, to be effective January 2007. No exports of wild birds reported since 2006. In 2013, exported 28 <i>P. e. timneh</i> under code 'C'.
Republic of Tanzania	Negligible: Less than 100 individuals exported; none since 1996.
Togo	Currently negligible, although historically high. Between 1981 and 2000, exports of 56,543. 102 since 2000.
Uganda	Only 63 reported exports between 1983 and 2000. 6 since 2005. None for commercial purposes.

(English and French only / Únicamente en inglés y francés/ Seulement en anglais et français)

Summary of recent (previous 5 years) confiscations and other reports of illegal trade

Date	Details
2009, December	730 found dead on a private plane between Johannesburg and Durban; the birds were believed to have been sourced from DRC.
2010, February	More than 1,000 seized at Douala Airport in Cameroon.
2010, April	107 from Lebanon seized in Bulgaria.
2010, September	More than 500 seized in DRC and placed in a rehabilitation center in preparation for release in the wild; these same birds were returned to the original dealer in September 2010, despite being accompanied by no official documents when seized.
2010, December	700 seized on a highway in Cameroon.
2011, January	132 seized entering Uganda from DRC at Mpondwe border post, Uganda
2011, January	140 seized in Kawuku, Wakiso District, Uganda. Reportedly originated from Kalangala island on Lake Victoria.
2011, April	161 seized entering South Africa from Mozambique in transit from DRC. Later handed over to a bird breeder in Mozambique who claimed birds had been stolen from him in Mozambique.
2011, November	300 confiscated from poachers who were reportedly intending to move them to DRC for export.
2012, July	97 confiscated in Nigeria. Reportedly originated from Cameroon.
2013, March	The Curator of the Institut Congolais pour la Conservation de la Nature (ICCN) in Banundu, DRC, reports that since the beginning of 2013, 500/600 parrots have been illegally trapped to be transported to Kinshasa for export, and that the ICCN lacks the resources to control the illegal trade.
2013, September	150 seized in Kasese district, Uganda. At least 21 reportedly originated in Queen Elizabeth National Park and seized on transit to DRC.
2013, December	Poaching reported in Idiofa, DRC, http://radiookapi.net/environnement/2013/12/12/idiofa-liccn-invite-la-population-simpliquer-dans-la-conservation-de-la-nature/#.U7ZJaY2SxFA
2014, January	24 seized at Kindu International Airport from the Egyptian UN peace force.
2014, May	32 seized at Muhammed Ali Jinnah International Airport, Karachi, Pakistan
2014, May	3 seized at Aranyprathet Border Checkpoint, Thailand
2014, September	'Many' confiscated in Southern Cameroon.
2014, September	30 seized in Vidin, Bulgaria. Reportedly on their way to the Czech Republic, traveling with a forged CITES permit.
2014, December	114 seized at border entering Hungary from Romania by Bulgarian citizen.
2014 December	The administrator of Shabunda, DRC, Daniel Eloko Nsala reports the increased trafficking of P. erithacus. The Coordinator of Environmental Civil Society, Pastor Joshua Aruna had denounced in July the traffic of more than 54,000 Grey parrots since 2011 by a mafia network in Kakumba and Idumba, with the majority of parrots trapped in the Parc National de Kahuzi Biega, a UNESCO World Heritage Site. http://www.digitalcongo.net/article/104469 http://www.radiomaendeleo.info/trafic-illicite-des-perroquets-gris-a-shabunda-au-sud-kivu-2/
2015 September	Over 80 P. e. timneh confiscated in Senegal, with export permit issued by the Mali MA and meant to be exported to Jordan . http://www.wombolombo.com/articles/38979/un-contrebandier-de-perroquets-defere-au-parquet-par-la-surete-urbaine?st=sm
2015 December	158 confiscated in Bertoua, Cameroon as they were being transported to Nigeria. http://www.cameroun24.net/actualite-cameroun-Cameroun_3A_158_perroquets_saisis_sur_des_contreband-1-1-27026.html
2016 February	Over 400, in transit to Kinshasa, confiscated for violating the seasonal trapping ban established by the Province of Maniema. http://www.mediacongo.net/article-actualite-15981.html