

CONVENCIÓN SOBRE EL COMERCIO INTERNACIONAL DE ESPECIES
AMENAZADAS DE FAUNA Y FLORA SILVESTRES

Decimoséptima reunión de la Conferencia de las Partes
Johannesburgo (Sudáfrica), 24 de septiembre – 5 de octubre de 2016

Acta resumida de la sexta sesión del Comité I

28 de septiembre de 2016: 09h30 - 12h00

Presidente: K. Gaynor (Irlanda)

Secretaría: T. De Meulenaer
D. Kachelriess

Relatores: F. Davis
J. Gray
B. Price
C. Rutherford

Enmienda de los Apéndices**88. Propuestas de enmienda a los Apéndices I y II**

La Presidencia señala a la atención del Comité los documentos CoP17 Doc. 88.1 (Evaluación por la Secretaría de las propuestas de enmienda a los Apéndices I y II), CoP17 Doc. 88.2 (Rev. 1) (Observaciones formuladas por las Partes) y CoP17 Doc. 88.3 (Observaciones formuladas por los interlocutores oficiales) y sus anexos. Invita a tomar la palabra a todos los interlocutores oficiales que deseen hacerlo.

La Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN) recuerda al Comité que, como un servicio a las Partes, la UICN y TRAFFIC han preparado, desde 1987, el *Análisis de las propuestas de enmienda a los Apéndices de la CITES de UICN/TRAFFIC* (documento CoP17 Inf. 11). Señala a la atención las tres esferas en que el uso de la Resolución Conf. 9.24 (Rev. CoP16), sobre *Criterios para enmendar los Apéndices I y II*, ha resultado problemático. Estas son: interpretación del primer párrafo del Anexo 4 sobre medidas cautelares; las escalas temporales adecuadas para evaluar las proyecciones futuras de disminución; y el uso de datos de calidad incierta. Considera que la elaboración de orientación más detallada en estas esferas resultaría útil para las Partes en cuanto a la aplicación de los criterios que figuran en la resolución, y afirma que la UICN y TRAFFIC están listas para brindar asistencia en la elaboración de esa orientación.

La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) señala a la atención el Anexo 5 del documento CoP17 Doc. 88.3, que contiene el informe del *Quinto Cuadro Especial de Expertos de la FAO Encargado de Evaluar las Propuestas de Enmienda de los Apéndices I y II de la CITES Relativos a las Especies Acuáticas Explotadas Comercialmente*. Subraya que el Cuadro ha hecho grandes esfuerzos por elaborar exámenes justos y equilibrados con arreglo a un mandato específico y basándose en aportaciones de un amplio abanico de expertos. La finalidad del informe del Cuadro era ser una referencia clave que ayudara a las Partes a evaluar las propuestas de enmienda, pero no formulaba recomendaciones específicas acerca de si debían aceptarse o no las propuestas. Señala el plazo limitado de que disponen las Partes para utilizar las conclusiones del Cuadro, y solicita al Comité que considere la forma de mejorar la manera en que se podría ofrecer a las Partes asesoramiento objetivo, transparente y científico acerca de las propuestas de enmienda antes de la 18ª reunión de la Conferencia de las Partes. También propone trabajar con la Secretaría con miras a proponer la forma de avanzar, dentro del mandato indicado en el Memorando de Entendimiento entre la CITES y la FAO.

La Presidencia indica que las intervenciones completas de la FAO y la UICN se incluirán como anexos del acta resumida (véase el Anexo 1).

Canadá presenta **la propuesta CoP17 Prop. 1** para suprimir *Bison bison athabascae* del Apéndice II.

Brasil, Chile, China, Egipto, Estados Unidos de América, Kenya, Noruega, Qatar y la Unión Europea apoyan la propuesta.

Se acepta por consenso la propuesta CoP17 Prop. 1 para suprimir *Bison bison athabascae* del Apéndice II.

Georgia y la Unión Europea presentan **la propuesta CoP17 Prop. 2** para incluir *Capra caucasica* en el Apéndice II, con un cupo nulo para los especímenes de *Capra caucasica caucasica* capturados en el medio silvestre exportados con fines comerciales o como trofeos de caza. Los coautores de la propuesta señalan a la atención el documento CoP17 Inf. 16 que contiene información adicional sobre la exportación de la especie con fines comerciales o como trofeos de caza.

India, Ucrania y *Humane Society International* (HSI) apoyan la propuesta, con la anotación para un cupo de exportación nulo. La Federación de Rusia se opone a la propuesta, poniendo de relieve que es el Estado del área de distribución más grande para la especie, que la población de Rusia es estable y que la caza controlada presenta incentivos para la conservación de la especie y su hábitat. También cuestiona la exactitud de parte de la información que figura en la justificación de la propuesta.

Canadá, con el apoyo de Estados Unidos de América, expresa preocupación en lo que respecta a la anotación para un cupo de exportación nulo, señalando que daría lugar a medidas más estrictas que aquellas que se aplicarían con la inclusión en el Apéndice I, y preguntándose si ofrecería algún beneficio adicional, considerando que la subespecie ya está protegida a nivel nacional y que las amenazas que enfrenta eran internas. Sudáfrica considera que únicamente *Capra caucasica caucasica* cumple los criterios para la inclusión en el Apéndice II.

Georgia y la Unión Europea proponen enmendar la propuesta eliminando la referencia a un cupo de exportación nulo para los especímenes de *Capra caucasica caucasica* capturados en el medio silvestre. Canadá y Guyana están de acuerdo. La Federación de Rusia sugiere que una inclusión en el Apéndice III sería más apropiada para Georgia, pero acordó no bloquear el consenso para apoyar la propuesta enmendada.

Se acepta por consenso la propuesta CoP17 Prop. 2 para incluir *Capra caucasica* en el Apéndice II, con las enmiendas introducidas para eliminar la anotación sobre el cupo nulo para los especímenes de *Capra caucasica caucasica* capturados en el medio silvestre.

Perú presenta **la propuesta CoP17 Prop. 3** para enmendar las anotaciones 1, 2, 3, 4 y 5 de las poblaciones de *Vicugna vicugna* en el Apéndice II, señalando que las anotaciones actuales no son suficientemente claras. Informa que tiene nueva información pertinente y solicita a la Presidencia que aplase la consideración de la propuesta hasta que las Partes hayan tenido tiempo de examinar dicha información. La solicitud de Perú recibe el apoyo de Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Costa Rica, Ecuador y la Unión Europea. La Presidencia suspende los debates sobre la propuesta CoP17 Prop. 3 hasta que las Partes hayan tenido tiempo de examinar el texto nuevo, una vez que estuviera disponible.

Canadá presenta **la propuesta CoP17 Prop. 5** para transferir *Puma concolor coryi* y *P. c. cougar* del Apéndice I al Apéndice II, señalando que la propuesta se basa en el Examen periódico y ha sido apoyada por el Comité de Fauna. La propuesta incluye la recomendación de que, si es aceptada, la Conferencia de las Partes adopte la referencia de nomenclatura normalizada para los mamíferos [Wilson y Reader (2005)] como referencia taxonómica para *Puma concolor*.

Estados Unidos de América aclara que la propuesta se refiere básicamente a cuestiones de procedimiento y no tendría impacto alguno sobre la conservación de *Puma concolor coryi* en el medio silvestre. No obstante, es consciente de que algunos países con poblaciones de *Puma concolor* han expresado su preocupación porque la propuesta, en caso de ser adoptada, podría tener impacto sobre la protección nacional de esas poblaciones. En caso de que la propuesta sea sometida a votación, piensa abstenerse.

Brasil, Costa Rica, Guatemala, República Dominicana, *Humane Society International* y el Consejo para la Defensa de los Recursos Naturales no apoyan la propuesta. Costa Rica advierte sobre la evidencia del

comercio ilegal de *Puma concolor*. Canadá subraya que la propuesta solo hace referencia a *Puma concolor coryi* y *P. c. cougar*, cuya distribución está limitada a Canadá y Estados Unidos de América.

Chile, Colombia, México, Suiza, la Unión Europea y sus Estados miembros y el Centro de Documentación para la Protección de las Especies apoyan la propuesta.

Se acepta por consenso la propuesta CoP17 Prop. 5 para transferir *Puma concolor coryi* y *P. c. cougar* del Apéndice I al Apéndice II. El Comité acuerda que se modifique el Anexo de la Resolución Conf. 12.11 (Rev. CoP16), sobre *Nomenclatura normalizada*, para reflejar el hecho de que, a partir de ahora, la referencia taxonómica para *Puma concolor* será la de Wilson y Reeder (2005).

Sudáfrica presenta **la propuesta CoP17 Prop. 6** para transferir *Equus zebra zebra* del Apéndice I al Apéndice II, señalando a la atención del Comité la información adicional pertinente incluida en los documentos CoP17 Inf. 38 y 39.

Burkina Faso, Canadá, Chile, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, Estados Unidos de América, Guinea Ecuatorial, Kenya, República Centroafricana, República Democrática del Congo, Senegal, la Unión Europea, Zimbabwe y *Safari Club International Foundation* apoyan la propuesta.

Se acepta por consenso la propuesta CoP17 Prop. 6 para transferir *Equus zebra zebra* del Apéndice I al Apéndice II.

Se aplaza el examen de **la propuesta CoP17 Prop. 7** sobre el rinoceronte blanco de Swazilandia.

Bangladesh retira la propuesta CoP17 Prop. 8 para transferir *Manis crassicaudata* del Apéndice II al Apéndice I.

La Presidencia decide que las propuestas siguientes para la transferencia de las especies asiáticas de pangolín del Apéndice II al Apéndice I se examinen en su conjunto: **CoP17 Prop. 9** sobre *Manis crassicaudata*, presentada por India; **CoP17 Prop. 10** relativa a *M. culionensis*, presentada por Filipinas; y **CoP17 Prop. 11** sobre *M. javanica* y *M. pentadactyla*, presentada por Viet Nam.

Brasil, Canadá, Egipto, el Estado Plurinacional de Bolivia, Estados Unidos de América, Israel, Malí, Nepal, Nueva Zelandia, Pakistán, Perú, República Democrática Popular Lao, Singapur, Sri Lanka y la Unión Europea y sus Estados miembros apoyan las propuestas. China señala la importancia de las iniciativas conjuntas entre países productores, países de tránsito y países consumidores para luchar contra el comercio ilegal de pangolines.

Se aceptan por consenso la propuesta CoP17 Prop. 9 para transferir *Manis crassicaudata* del Apéndice II al Apéndice I y la propuesta CoP17 Prop. 10 para transferir *M. culionensis* del Apéndice II al Apéndice I.

En referencia a la propuesta CoP17 Prop. 11, Indonesia opina que la inclusión de *Manis javanica* y *M. pentadactyla* en el Apéndice I no lograría los objetivos de conservación y cree que sería más eficaz reforzar la aplicación de las leyes y hacer participar a las comunidades locales.

Ante la falta de consenso, la Presidencia pide una votación. Se acepta la propuesta CoP17 Prop. 11 para transferir *Manis javanica* y *M. pentadactyla* del Apéndice II al Apéndice I, por 114 votos a favor, 1 en contra y 5 abstenciones (véase el Anexo 2).

Se levanta la sesión a las 12h00 horas.

Intervención de la UICN y TRAFFIC sobre los criterios de inclusión de la CITES

Desde 1987, la UICN y TRAFFIC se han complacido en facilitar sus *Análisis de las Propuestas de Enmienda a los Apéndices de la CITES*. Desde la adopción de los criterios de inclusión en los Apéndices de la CITES en 1994 se ha recopilado y analizado de forma crítica información relevante para evaluar las propuestas (no la justificación de éstas) en función de los criterios incluidos en la Resolución Conf. 9.24 (y sus revisiones). En respuesta a las observaciones de las Partes, en esta ocasión se han realizado los *Análisis* en 10 semanas en vez de 12 para adaptarse mejor a los procesos de adopción de decisiones de las Partes.

En los *Análisis* la intención es brindar un análisis objetivo acerca de si las propuestas cumplen o no los criterios de inclusión en los Apéndices. No se facilita asesoramiento sobre si se debería aprobar o no el cambio propuesto en los Apéndices o si este conllevaría consecuencias positivas o negativas para la conservación de las especies o taxones en cuestión. En los casos en los que se carece de datos, se señala que no se dispone de datos suficientes para determinar si el taxón cumple o no los criterios.

En el Anexo 4 de la Resolución Conf. 9.24 (Rev. CoP16), se establece que “al examinar propuestas para enmendar los Apéndices I o II, las Partes, en virtud del principio cautelar y en casos de incertidumbre... deben actuar en el mejor interés de la conservación de la especie concernida, y deben adoptar medidas concordantes con los riesgos previstos para la especie”. No obstante, las Partes nunca han proporcionado orientaciones claras sobre cómo aplicar el principio cautelar o principio de precaución al utilizar los criterios de inclusión de la CITES; tampoco han aportado orientaciones sobre cómo manejar información de calidad incierta. En cambio, las directrices de la Lista Roja de la UICN facilitan orientaciones detalladas sobre estos aspectos. Teniendo en cuenta la falta de orientaciones aportadas por las Partes en la CITES, en la realización de los *Análisis de las Propuestas de Enmienda a los Apéndices de la CITES* de la UICN/TRAFFIC siempre se han interpretado los datos y la información de manera objetiva y no se ha intentado aplicar el principio de precaución. En otras palabras, dada la ausencia de orientaciones claras de las Partes sobre estos aspectos, la UICN y TRAFFIC no consideran que sea apropiado aplicar su propia opinión sobre la tolerancia al riesgo o la precaución al realizar los *Análisis*.

Se han recibido varias observaciones sobre las aparentes discrepancias entre las evaluaciones de la Lista Roja de la UICN y los *Análisis* de la UICN/TRAFFIC. Algunas de esas diferencias están relacionadas con las diferencias en la información utilizada. Aunque en la elaboración de los *Análisis* se utiliza la información contenida en la Lista Roja, se han utilizado los datos más actualizados disponibles, que en ocasiones son más recientes que los que figuran en la Lista Roja.

Además, aunque existen similitudes entre ambos conjuntos de criterios (los de la Lista Roja y los de la CITES) también hay diferencias significativas. Aunque el trabajo realizado en el decenio de 1990 para elaborar los criterios de inclusión de la CITES se basó inicialmente en el procedimiento seguido al mismo tiempo por la UICN para elaborar nuevos criterios para la Lista Roja de Especies Amenazadas de la UICN, la finalización de ambos conjuntos de criterios fue independiente. Tanto las Partes en la CITES como la UICN adoptaron sus nuevos criterios en 1994.

En 2001, la UICN revisó sus propios criterios objetivos y cuantitativos (con umbrales explícitos), lo cual incrementó la divergencia con los criterios de la CITES. Los criterios de la UICN son aplicables a una gran variedad de taxones a fin de que la información disponible permita clasificar a todas las especies en una de entre varias categorías de riesgo de extinción. La UICN ya ha evaluado a más de 80.000 especies y gracias a lo que se ha aprendido mediante esta labor, se han elaborado orientaciones detalladas que se actualizan cada año. La aplicación de las orientaciones ha dado lugar a más divergencias entre los resultados que se pueden obtener aplicando ambos grupos de criterios.

El sistema de la Lista Roja de la UICN exige que se cumplan umbrales numéricos para incluir una especie en una determinada categoría de la Lista Roja. En cambio, los criterios de inclusión de la CITES solo proporcionan orientaciones indicativas y no vinculantes sobre los valores numéricos incluidos en el Anexo 5 de la Resolución Conf. 9.24 (Rev. CoP16).

La UICN y TRAFFIC quisieran poner de relieve una cuestión concreta. Al analizar posibles disminuciones futuras de las especies, los criterios de la UICN (concretamente el criterio A3) intentan cuantificar una reducción del tamaño de la población que se proyecta o se sospecha será alcanzada en los próximos 10 años o tres generaciones, dependiendo de cuál sea el período más largo (hasta un máximo de 100 años).

Aunque los criterios de inclusión de la CITES se refieren a disminuciones previstas, es decir, futuras, a diferencia de la UICN en los criterios biológicos relativos al Apéndice I las Partes no han proporcionado orientaciones explícitas sobre el período de tiempo que se debería tener en cuenta en relación con las disminuciones futuras. Las orientaciones sobre disminuciones futuras que se facilitan en el Anexo 5 de la Resolución Conf. 9.24 (Rev. CoP16) son relativas a las propuestas de inclusión en el Apéndice II, que se trata en el Anexo 2aA, no a las propuestas de inclusión en el Apéndice I.

En conclusión, independientemente de las diferencias que existan entre los criterios de la CITES y de la UICN, la UICN y TRAFFIC sugieren que las Partes en la CITES se planteen la posibilidad de trabajar en los siguientes aspectos:

- elaborar orientaciones claras sobre cómo abordar la incertidumbre en la información sobre una especie;
- preparar orientaciones sobre la aplicación del principio cautelar en las inclusiones; y
- formular orientaciones sobre escalas temporales apropiadas para las proyecciones futuras sobre las especies propuestas para su inclusión en el Apéndice I.

Si se les solicita, la UICN y TRAFFIC están dispuestos a brindar más asistencia técnica a las Partes sobre estos aspectos.

Intervención de la FAO sobre el Cuadro Especial de Expertos de la FAO

Las Partes aplican medidas de ordenación de la pesca y del comercio con miras a obtener mejores resultados para su población y su medio ambiente. Toda ordenación representa un costo en materia de recursos y capacidad, de modo que la selección de una nueva medida de ordenación debería basarse en la mejor información disponible respecto de su necesidad, su idoneidad y la creencia de que su aplicación se verá coronada por el éxito.

Uno de los elementos de información clave que necesitan las Partes al considerar una nueva inclusión en los Apéndices de la CITES es un informe objetivo de la situación biológica actual de la especie. Este elemento de información advierte sobre la cuestión del riesgo respecto al uso sostenible de las especies para los pescadores actualmente y para las generaciones futuras.

Esta evaluación en función de los riesgos se lleva a cabo contrastando las características del ciclo vital de la especie y su situación histórica y actual con los parámetros y normas desarrollados por la CITES, la FAO y otros interesados, que son los criterios CITES.

Se ha establecido el proceso del Cuadro Especial de Expertos de la FAO para suministrar este servicio.

La FAO coordina y acoge el Cuadro Especial de Expertos de la FAO para evaluar las propuestas de enmienda a los Apéndices I y II de la CITES relativos a las especies acuáticas explotadas comercialmente. La función del Cuadro es proporcionar un examen de expertos científicos justo y equilibrado de las propuestas de la CITES. Este requisito responde al enunciado concreto que figura en la Convención de la CITES que se refleja, a través del Memorando de entendimiento FAO-CITES (2006), en el mandato del Cuadro Especial de Expertos.

¿Cómo funciona este Cuadro en la práctica?

A modo de ejemplo, el quinto Cuadro Especial de Expertos, celebrado en junio de 2016, reunió a 25 especialistas sobre ciencia, ordenación y comercio de la pesca, además de especialistas en determinadas especies o grupos de especies, para examinar la información contenida en las propuestas de inclusión en los Apéndices de la CITES, prevista en la Resolución Conf. 9.24 (Rev. CoP16).

Estas mujeres y hombres de más de 14 países de los cinco continentes se seleccionaron minuciosamente mediante un proceso formal, requerido para esas reuniones de expertos de las Naciones Unidas, que ha seguido las modalidades de las Naciones Unidas que requiere que la FAO se ponga en contacto con los Estados miembros para autorizar a los participantes en el Cuadro antes de enviar las invitaciones. Pese a que los miembros del Cuadro participan a título personal y no como representantes de un Estado u organización, la FAO vela porque haya un equilibrio de los conocimientos técnicos y los puntos de vista disponibles.

Por ejemplo, en 2016 además de una serie de científicos en pesquerías y especialistas en comercio, el Cuadro Especial de Expertos acogió con satisfacción a un especialista en comercio ilegal de TRAFFIC, e invitó a ambas Copresidencias del Grupo de Especialistas en Tiburones de la UICN a participar como miembros del Cuadro. Por último, participaron dos observadores de la Secretaría CITES, para aportar información sobre cuestiones relacionadas con los criterios de la CITES y las disposiciones de la Convención.

Esos científicos, especialistas y observadores aportaron conocimientos actuales y directos sobre las cuestiones objeto de consideración. En muchos casos, el Cuadro delibera sobre series de datos, mientras que los miembros abordaron directamente el material original de los datos en bruto presentados en las propuestas, o recibieron manuscritos científicos evaluados por especialistas que contenían esa información. En consecuencia, normalmente hay una considerable cantidad de conocimientos de primera mano del material en cuestión. Sin embargo, la FAO vela porque los participantes en el Cuadro Especial de Expertos no tengan una afiliación directa con la redacción de las propuestas que se examinan.

Los datos esenciales sobre biología, pesca y comercio evaluados por el Cuadro incluyen información sobre: i) la productividad de la especie, ii) las disminuciones conocidas (tanto la magnitud histórica de la disminución como la reciente tasa de disminución), y iii) la información sobre la importancia de la especie en el comercio internacional, su ordenación actual y la probabilidad de que la inclusión de la especie en los Apéndices de la CITES mejoraría sus perspectivas de conservación.

El Cuadro dedica cinco días a examinar las propuestas contratándolas con los criterios de la CITES:

- 1) revisando la exactitud, pertinencia e idoneidad de los datos e información utilizados en cada propuesta;
- 2) la idoneidad de los métodos de análisis utilizados y si se han aplicado correctamente o no;
- 3) los factores modificadores y los niveles de incertidumbre en los datos y los análisis, y si se han tomado debidamente en consideración en las conclusiones de las propuestas; y
- 4) La validez de los resultados y las conclusiones y, por consiguiente, las recomendaciones en cada propuesta.

El informe del Cuadro Especial de Expertos de la FAO es el principal resultado, y la posición de la FAO sobre si las propuestas presentan información que apoya un caso para una especie que cumple los criterios de la CITES. Esta información se presenta a la Secretaría CITES y las Partes a fin de ayudarlas a decidir si, a su juicio, una inclusión en los Apéndices de la CITES está justificada.

Cabe señalar que la FAO no asesora a las Partes sobre como incluir una especie, ya que esto es responsabilidad soberana de las Partes. Lo que se pide a la FAO es que atienda a las necesidades de las Partes, y de la Secretaría, en lo que concierne a compilar la mejor información científica y comercial disponible para ayudar en el proceso de adopción de decisiones.

Históricamente, las decisiones de los Cuadros han sido bien recibidas por las Partes, y los antecedentes muestran que el Cuadro ha determinado que las especies han cumplido los criterios de la CITES en más ocasiones que en las que las Partes han decidido incluirlas en los Apéndices.

El tiempo que se dispone para llevar a cabo el proceso de examinar y revisar las propuestas y de preparar el informe del Cuadro antes de la CoP es muy limitado. Sin embargo, la FAO trata de garantizar que se ofrece a la Secretaría CITES y a las Partes una visión clara de la mejor información científica y comercial disponible, para permitirles que adopten decisiones fundadas.

A diferencia de muchos organismos de ordenación pesquera, hay poco margen en el marco del proceso actual de enmendar inclusiones en los Apéndices de la CITES para resolver cualquier punto de vista conflictivo en caso de que se impugnen las evaluaciones de los Cuadros, y esto pone en peligro las posibilidades de que las Partes reciban un análisis científico coherente, equilibrado y unificado; información que necesitan para tomar sus decisiones.

Podría instarse a las Partes a que consideren formas de reforzar y mejorar el proceso existente para informar a las Partes sobre la evaluación científica de las propuestas, a fin de garantizar que las decisiones sobre las enmiendas a los Apéndices I y II están fundados en evaluaciones objetivas y transparentes sobre el estado de cada población en relación con los criterios y directrices de inclusión de la CITES.

En conclusión, tenemos ante nosotros tres años para trabajar entre periodos de sesiones a fin de estar en las mejores condiciones para asesorar a las Partes en la adopción de decisiones en la próxima reunión de la Conferencia de las Partes, CoP18, que tendrá lugar en 2019, y acogemos con beneplácito la oportunidad de trabajar con la Secretaría, en el marco de las disposiciones del Memorando de entendimiento FAO-CITES (párrafo 4) para reforzar y mejorar el proceso en vigor. Si la Presidencia estima que es útil, podemos dejar constancia de esta declaración en el acta resumida de esta reunión, para referencia futura.

Voting report sorted by name

Conference Name **Com 1 Session 6**

9/28/2016

Customer field 1 AM

Subject Title

Prop 11

Long description

Short description

| | |
|----------|----------|
| Chairman | CHAIR |
| Chairman | Panel 01 |
| Chairman | Panel 02 |
| Chairman | Panel 03 |
| Chairman | Panel 04 |
| Chairman | Panel 05 |
| Chairman | Panel 06 |

Total Vote Result

| | |
|----------------------|-----------------------|
| Voting start time | 9/28/2016 12:01:30 PM |
| Voting stop time | 9/28/2016 12:02:01 PM |
| Voting Configuration | EU SUBSTANTIVE (2/3) |
| Voting mode | Open |
| Vote Result | Accepted |

| | |
|---------|-----|
| YES | 114 |
| ABSTAIN | 5 |
| NO | 1 |

Group Voting Result

| Group | Present | Absent | YES | ABSTAIN | NO | Not voted |
|---------------|---------|--------|-----|---------|----|-----------|
| Nations | 126 | 11 | 114 | 5 | 1 | 33 |
| Total Results | 126 | 11 | 114 | 5 | 1 | 33 |

Individual Voting Result

| Seat Number | Name | Present | YES | ABSTAIN | NO | Not voted | Time |
|-------------|-----------------------------|---------|-----|---------|----|-----------|-------------|
| 615 | Angola () | X | | | | X | |
| | Antigua and Barbuda () | | | | | | |
| 617 | Argentina () | X | X | | | | 12:01:38 PM |
| 619 | Australia () | X | X | | | | 12:01:32 PM |
| 620 | Austria () | X | | | | X | |
| 701 | Bahrain () | X | X | | | | 12:01:34 PM |
| 704 | Belarus () | X | X | | | | 12:01:32 PM |
| 705 | Belgium () | X | | | | X | |
| 706 | Belize () | X | X | | | | 12:01:38 PM |
| 707 | Benin () | X | X | | | | 12:01:34 PM |
| 708 | Bhutan () | X | X | | | | 12:01:32 PM |
| 709 | Bolivia () | X | X | | | | 12:01:33 PM |
| 711 | Botswana () | X | X | | | | 12:01:34 PM |
| 712 | Brazil () | X | X | | | | 12:01:32 PM |
| 714 | Bulgaria () | X | | | | X | |
| 715 | Burkina Faso () | X | X | | | | 12:01:32 PM |
| 718 | Cambodia () | X | X | | | | 12:01:47 PM |
| 719 | Cameroon () | X | X | | | | 12:01:35 PM |
| 720 | Canada () | X | X | | | | 12:01:33 PM |
| 721 | Central African Republic () | X | X | | | | 12:01:40 PM |
| 722 | Chad () | X | X | | | | 12:01:34 PM |
| 801 | Chile () | X | X | | | | 12:01:33 PM |

Voting report sorted by name

Conference Name

Com 1 Session 6

9/28/2016

| Seat Number | Name | Present | YES | ABSTAIN | NO | Not voted | Time |
|-------------|-----------------------|---------|--------|---------|----|-----------|-------------|
| 802 | China () | X | | X | | | 12:01:34 PM |
| 803 | Colombia () | X | X | | | | 12:01:32 PM |
| 805 | Congo () | X | X | | | | 12:01:33 PM |
| 806 | Costa Rica () | X | X | | | | 12:01:33 PM |
| 807 | Côte d'Ivoire () | X | X | | | | 12:01:34 PM |
| 808 | Croatia () | X | | | | X | |
| 809 | Cuba () | X | X | | | | 12:01:33 PM |
| 810 | Cyprus () | X | | | | X | |
| 811 | Czech Republic () | X | | | | X | |
| 812 | D R Congo () | X | X | | | | 12:01:33 PM |
| 813 | Denmark () | X | | | | X | |
| 816 | Dominican Republic () | X | X | | | | 12:01:34 PM |
| 817 | Ecuador () | X | X | | | | 12:01:36 PM |
| 818 | Egypt () | X | X | | | | 12:01:33 PM |
| 822 | Estonia () | X | | | | X | |
| 904 | European Union () | X | X [28] | | | | 12:01:37 PM |
| 905 | Fiji () | X | X | | | | 12:01:36 PM |
| 906 | Finland () | X | | | | X | |
| 907 | France () | X | | | | X | |
| 908 | Gabon () | X | X | | | | 12:01:32 PM |
| 909 | Gambia () | X | X | | | | 12:01:39 PM |
| 910 | Georgia () | X | X | | | | 12:01:36 PM |
| 911 | Germany () | X | | | | X | |
| 913 | Greece () | X | | | | X | |
| 915 | Guatemala () | X | X | | | | 12:01:33 PM |
| 916 | Guinea () | X | X | | | | 12:01:33 PM |
| 918 | Guyana () | X | X | | | | 12:01:38 PM |
| 919 | Honduras () | X | X | | | | 12:01:37 PM |
| 920 | Hungary () | X | | | | X | |
| 106 | Iceland () | X | X | | | | 12:01:32 PM |
| 107 | India () | X | X | | | | 12:01:36 PM |
| 108 | Indonesia () | X | | | X | | 12:01:32 PM |
| 109 | Iran () | X | X | | | | 12:01:41 PM |
| 111 | Ireland () | X | | | | X | |
| 112 | Israel () | X | X | | | | 12:01:32 PM |
| 113 | Italy () | X | | | | X | |
| 114 | Jamaica () | X | X | | | | 12:01:35 PM |
| 115 | Japan () | X | | X | | | 12:01:33 PM |
| 116 | Jordan () | X | X | | | | 12:01:33 PM |
| 201 | Kenya () | X | X | | | | 12:01:33 PM |
| 202 | Kuwait () | X | X | | | | 12:01:32 PM |
| 204 | Lao PDR () | X | X | | | | 12:01:32 PM |
| 205 | Latvia () | X | | | | X | |
| 206 | Lebanon () | X | X | | | | 12:01:37 PM |
| | Libya () | | | | | | |
| | Liechtenstein () | | | | | | |
| 211 | Lithuania () | X | | | | X | |
| 212 | Luxembourg () | X | | | | X | |
| 213 | Madagascar () | X | | X | | | 12:01:37 PM |
| 214 | Malawi () | X | X | | | | 12:01:33 PM |
| 215 | Malaysia () | X | | | | X | |
| 216 | Maldives () | X | X | | | | 12:01:32 PM |
| 217 | Mali () | X | X | | | | 12:01:34 PM |
| 218 | Malta () | X | | | | X | |
| | Mauritania () | | | | | | |
| 220 | Mauritius () | X | | | | X | |
| 221 | Mexico () | X | X | | | | 12:01:35 PM |
| 222 | Monaco () | X | X | | | | 12:01:32 PM |
| | Montenegro () | | | | | | |
| 303 | Morocco () | X | X | | | | 12:01:33 PM |
| 304 | Mozambique () | X | X | | | | 12:01:34 PM |

Voting report sorted by name

Conference Name

Com 1 Session 6

9/28/2016

| Seat Number | Name | Present | YES | ABSTAIN | NO | Not voted | Time |
|-------------|--------------------------|---------|-----|---------|----|-----------|-------------|
| 305 | Myanmar () | X | X | | | | 12:01:39 PM |
| 306 | Namibia () | X | | X | | | 12:02:00 PM |
| 307 | Nepal () | X | X | | | | 12:01:33 PM |
| 308 | Netherlands () | X | | | | X | |
| 309 | New Zealand () | X | X | | | | 12:01:36 PM |
| 310 | Nicaragua () | X | X | | | | 12:01:33 PM |
| 311 | Niger () | X | X | | | | 12:01:34 PM |
| 312 | Nigeria () | X | X | | | | 12:01:40 PM |
| 313 | Norway () | X | X | | | | 12:01:35 PM |
| 314 | Oman () | X | | X | | | 12:01:46 PM |
| 315 | Pakistan () | X | X | | | | 12:01:37 PM |
| 317 | Panama () | X | X | | | | 12:01:32 PM |
| 320 | Peru () | X | X | | | | 12:01:32 PM |
| 321 | Philippines () | X | X | | | | 12:01:32 PM |
| 322 | Poland () | X | | | | X | |
| 401 | Portugal () | X | | | | X | |
| 403 | Rep of Korea () | X | X | | | | 12:01:34 PM |
| | Republic of Moldova () | | | | | | |
| 405 | Romania () | X | | | | X | |
| 406 | Russian Federation () | X | X | | | | 12:01:33 PM |
| | Rwanda () | | | | | | |
| | Saint Kitts and Nevis () | | | | | | |
| | Saint Lucia () | | | | | | |
| | Samoa () | | | | | | |
| 415 | Senegal () | X | X | | | | 12:01:32 PM |
| | Sierra Leone () | | | | | | |
| 419 | Singapore () | X | X | | | | 12:01:32 PM |
| 420 | Slovakia () | X | | | | X | |
| 421 | Slovenia () | X | | | | X | |
| 501 | Somalia () | X | | | | X | |
| 503 | South Africa () | X | X | | | | 12:01:33 PM |
| 504 | Spain () | X | | | | X | |
| 505 | Sri Lanka () | X | X | | | | 12:01:33 PM |
| 508 | Swaziland () | X | X | | | | 12:01:33 PM |
| 509 | Sweden () | X | | | | X | |
| 510 | Switzerland () | X | X | | | | 12:01:34 PM |
| 511 | Syrian Arab Republic () | X | X | | | | 12:01:55 PM |
| 512 | Tajikistan () | X | X | | | | 12:01:41 PM |
| 602 | Tanzania () | X | X | | | | 12:01:38 PM |
| 513 | Thailand () | X | X | | | | 12:01:31 PM |
| 515 | Togo () | X | | | | X | |
| 517 | Trinidad and Tobago () | X | X | | | | 12:01:34 PM |
| 518 | Tunisia () | X | X | | | | 12:01:32 PM |
| 519 | Turkey () | X | X | | | | 12:01:42 PM |
| 522 | UAE () | X | X | | | | 12:01:33 PM |
| 520 | Uganda () | X | X | | | | 12:01:34 PM |
| 521 | Ukraine () | X | X | | | | 12:01:34 PM |
| 601 | United Kingdom () | X | | | | X | |
| 604 | Uruguay () | X | X | | | | 12:01:33 PM |
| 603 | USA () | X | X | | | | 12:01:33 PM |
| 607 | Venezuela () | X | X | | | | 12:01:32 PM |
| 608 | Vietnam () | X | X | | | | 12:01:35 PM |
| 610 | Zambia () | X | X | | | | 12:01:30 PM |
| 611 | Zimbabwe () | X | X | | | | 12:01:35 PM |