



Rinocerontes africanos y asiáticos - estado, conservación y comercio

Informe de la Comisión de la Supervivencia de las Especies de la UICN (CSE/UICN) de los Grupos de especialistas en rinocerontes africanos y asiáticos y de TRAFFIC a la Secretaría de la CITES de conformidad con la Resolución Conf. 9.14 (Rev. CoP14) y de la Decisión 14.89

Tom Milliken^{3,1}, Richard H Emslie^{1,2} y Bibhab Talukdar^{2,1} (recopiladores)

¹ Grupo de especialistas en rinocerontes africanos (GERAf) de la CSE/UICN

² Grupo de especialistas en rinocerontes asiáticos (GERAs) de la CSE/UICN

³ TRAFFIC

20 de noviembre de 2002

1. Introducción

Las Partes en la CITES, mediante la *Resolución Conf. 9.14 (Rev. CoP14)*, encargaron al Grupo de especialistas en rinocerontes africanos (GERAf) y al Grupo de especialistas en rinocerontes asiáticos (GERAs) de la CSE/UICN y a TRAFFIC que prepararan un informe para la 15ª reunión de la Conferencia de las Partes (CoP15) "sobre la situación a nivel nacional y continental de la conservación de las especies de rinocerontes africanos y asiáticos, el comercio de especímenes de rinocerontes, las existencias de especímenes de rinocerontes y la gestión de las existencias, los incidentes de caza ilegal de rinocerontes, las cuestiones de observancia, y las estrategias y medidas de conservación y ordenación, con una evaluación de su eficacia". El presente informe representa el cumplimiento de ese mandato.

2. Rinocerontes africanos

2.1 Situación y tendencias

El número de rinocerontes continentales se actualizaron en la reunión del GERAf de mayo de 2008, con estimaciones que reflejan el estado de la población de los rinocerontes africanos en diciembre de 2007. A pesar de elevados niveles de caza furtiva (véase 2.2 Matanza ilegal), ambas especies de rinocerontes han seguido aumentando en el medio silvestre, alcanzando el **rinoceronte blanco** (*Ceratotherium simum*) la cifra de 17.475, y el **rinoceronte negro** (*Diceros bicornis*), la de 4.230 (Cuadro 1).

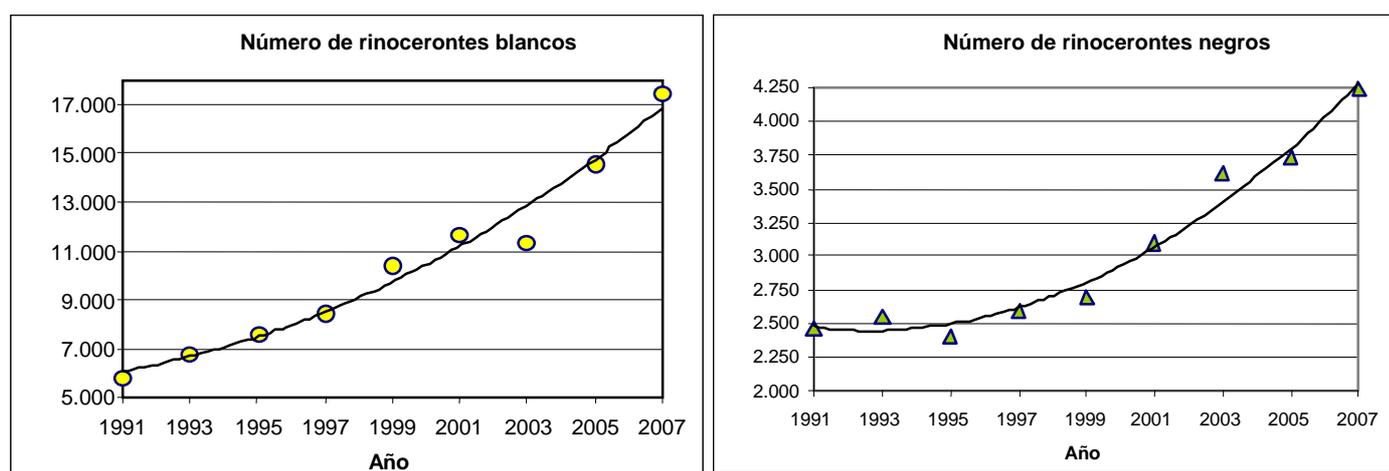
Cuadro 1: Número estimado de rinoceronte africano por país a diciembre de 2007 (para algunas cifras actualizadas véase el texto *infra*, los totales del cuadro se han redondeado)

| Especie | Rinoceronte blanco | | | | Rinoceronte negro | | | | |
|----------------|--|-----------------------------------|---------------|----------------------|--|-----------------------------------|------------------------------------|--------------|----------------------|
| | <i>C.s. cottoni</i> (septentrional) | <i>C.s. simum</i> (meridional) | Total | Tendencia desde 2005 | <i>D.b. bicornis</i> (sur-occidental) | <i>D.b. michael</i> (oriental) | <i>D.b. minor</i> (sur-central) | Total | Tendencia desde 2005 |
| Botswana | | 106 | 106 | Asc. | | | 7 | 7 | Estable |
| R.D. Congo | 4 | | | Estable | | | | | |
| Kenya | | 303 | 303 | Asc. | | 577 | | 577 | Asc. |
| Malawi | | | | | | | 16 | 16 | Asc. |
| Mozambique | | 9 | 9 | ? | | | ? | ? | ? |
| Namibia | | 370 | 370 | Asc. | 1.435 | | | 1.435 | Asc. |
| Rwanda | | | | | | 1 | | 1 | Estable |
| Sudáfrica | | 16.273 | 16.273 | Asc. | 113 | 54 | 1.321 | 1.488 | Asc. |
| Swazilandia | | 89 | 89 | Asc. | | | 18 | 18 | Asc. |
| Tanzania | | | | | | 67 | 56 | 123 | Asc. |
| Uganda | | 6 | 6 | Nuevo | | | | | |
| Zambia | | 1 | 1 | Desc. | | | 16 | 16 | Estable+Intro |
| Zimbabwe | | 313 | 313 | Estable | | | 546 | 546 | Desc. |
| Totales | 4? | 17.470 | 17.475 | Asc. | 1.550 | 700 | 1.980 | 4.230 | Asc. |

En la Figura 1 se muestran las tendencias desde 1991. Desde 1995, las tasas de crecimiento anual medio de rinocerontes blancos y negros han sido 7,2 y 4,8%, respectivamente. Sudáfrica, Namibia, Zimbabwe y Kenya conservan colectivamente la mayoría de rinoceronte negro (95,7%) y blanco (98,8%). Se han creado nuevas poblaciones, y el número de rinocerontes han aumentado en todos esos países salvo Zimbabwe, donde ambas especies disminuyen actualmente. Las poblaciones de rinoceronte en Botswana, Swazilandia y Tanzania también exceden ahora de 100 animales. El rinoceronte blanco está clasificado en la actualidad como Casi amenazado en la Lista Roja de la UICN de especies amenazadas, y el rinoceronte negro como Críticamente en peligro.

El aumento de rinocerontes desde 1995 se ha correspondido con un crecimiento de las poblaciones calificadas por el GERAf de la CSE/UICN como continentalmente **Esenciales o Importantes**, sobre la base del tamaño de la población, la proporción de subespecies conservadas y la tendencia de la población. En 2007 había 129 poblaciones **Esenciales e Importantes** en África, frente a 112 y 2005 y 60 en 1995. Esas poblaciones conservaron aproximadamente el 85% de todos los rinocerontes africanos en 2007, y las 438 poblaciones más pequeñas restantes representan alrededor del 15% de los rinocerontes africanos.

Figura 1: Cambios en el número de rinocerontes blancos y negros en África 1991-2007

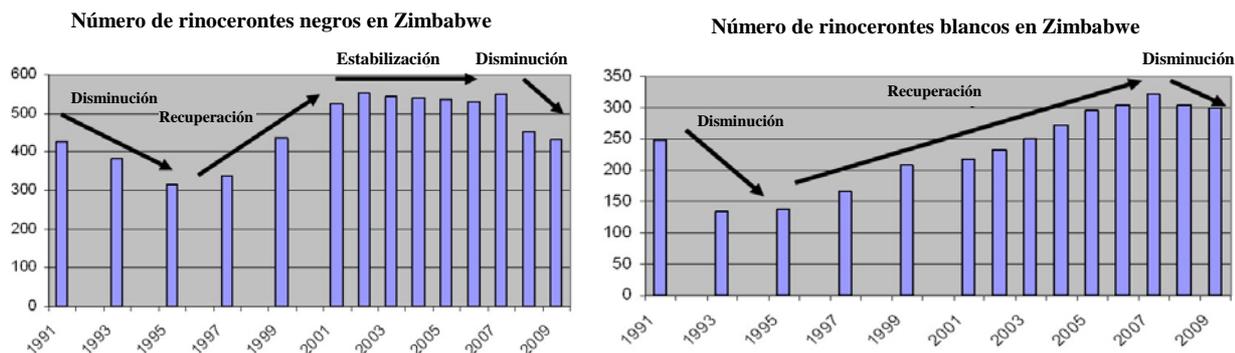


También ha continuado la tendencia ascendente del número de rinocerontes en tierras privadas y, en 2007, el 24,9% eran de propiedad privada, y otro 4,7% gestionado por el Estado mediante diversos arreglos de conservación. En algunos casos también se han introducido rinocerontes en reservas comunitarias. Las ventas de rinocerontes excedentes por el Estado ha propietarios privados sigue proporcionando importantes ingresos adicionales a los presupuestos de conservación estatales.

Se está disponiendo de datos sobre la población más recientes. Una estimación provisional de 2009 sobre Sudáfrica indica 18.553 rinocerontes blancos y 1.570 rinocerontes negros (M. Knight *in litt.*, 2009), lo que representa una tasa de crecimiento neto anual de 6,8 y 4,6%, respectivamente, desde 2007. La población de

rinocerontes de Kenya también aumenta, y las estimaciones de 2008 sobre rinocerontes negros y blancos mostraron aumentos anuales de 5,6 y 6,6%, respectivamente. Su número también ha crecido desde 2007 en Swazilandia y Botswana. Si bien todavía no se dispone de cifras actualizadas para Namibia, se espera un mayor crecimiento de esa población (P. du Preez, com. pers., 2009). Sin embargo, en Zimbabwe el número de rinocerontes negros se estabilizó entre 2001 y 2007, y luego ha disminuido notablemente en los dos últimos años debido a la caza furtiva, en tanto que el número de rinocerontes blancos ha empezado también a disminuir desde 2007 (Figura 2). Los actuales niveles de caza furtiva en Zimbabwe son insostenibles y amenazan con anular los resultados conseguidos desde mediados del decenio de 1990 respecto a la población de rinocerontes.

Figure 2: Estimaciones provisionales revisadas del número de rinocerontes negros y blancos en Zimbabwe desde 1991-2009, que muestran las repercusiones de la mayor caza furtiva



La pequeña población de rinocerontes blancos en Mozambique también está amenazada por la caza furtiva. En la población introducida en Uganda de rinoceronte blanco meridional ha habido ya dos nacimientos, en tanto que el aumento del número de rinocerontes negros en Zambia desde la CoP14 se debe en gran medida a una nueva importación de rinocerontes fundadores.

En el informe a la CoP14 sobre rinocerontes se señala que la subespecie de rinoceronte negro occidental (*D. b. longipes*) muy probablemente esté extinguida, y que en nuevos estudios en varias partes de Camerún no se han hallado indicios de rinocerontes. Desde la CoP14, probablemente se haya extinguido también en el medio silvestre otra subespecie, el rinoceronte blanco septentrional (*C. s. cottoni*). En el Parque Nacional (PN) Garamba, en la República Democrática del Congo, se vieron últimamente, en 2006, cuatro animales, y se observaron rastros en 2007. Desde entonces no ha habido indicios de rinocerontes, a pesar de intensas búsquedas sobre el terreno, excepto despojos de animales cazados furtivamente hace 2-3 años, observados en 2008. Todavía hay que confirmar informes de tres rinocerontes blancos septentrionales en el sur de Sudán (R. Brett, com. pers., 2009). Algunos especímenes de esta subespecie sobreviven en cautividad fuera de África, pero los únicos cuatro animales capaces de reproducir están correlacionados; la conservación de genes de rinoceronte blanco septentrional adaptables y su eventual reintroducción en el área de distribución anterior dependen ahora del éxito de la reproducción cruzada de animales que sobreviven con el rinoceronte blanco meridional. El Parque Zoológico de Dvur Kralove (República Checa) y varios asociados han convenido en un plan para trasladar todos los rinocerontes potencialmente reproductivos que quedan a una reserva segura en Kenya, con fines de reproducción.

2.2 Matanza ilegal

Entre enero de 2006 y septiembre de 2009 se cazaron furtivamente como mínimo 470 rinocerontes en siete Estados del área de distribución del rinoceronte, pero tres países (Botswana, Namibia y Swazilandia) informaron de que no había pérdidas debido a la caza furtiva (Cuadro 2). Los datos correspondientes a Malawi, Mozambique, Tanzania y Uganda no están completos. Si se agrupan los datos de todos los países se verá que la caza furtiva ha aumentado notablemente en los dos últimos años, aunque los datos sobre 2009 siguen siendo incompletos (Figura 4). El rinoceronte negro, mucho menos numeroso, representaba casi la mitad de las pérdidas en toda África.

Cuadro 2: Número total de rinocerontes matados ilegalmente detectados por el método de caza furtiva, 2006-2009

| País | Todos los rinocerontes 2006-2009 | | | | Total |
|----------------------|----------------------------------|--------------------|-------------------------------------|---|------------|
| | Matanza ilegal | | | | |
| | Disparos | Cazados con trampa | Arponeados, apuñalados, envenenados | No se sabe, pero se supone que cazados furtivamente | |
| Botswana | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| R.D. Congo | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Kenya | 16 | 1 | 0 | 0 | 17 |
| Malawi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Mozambique | 5 | 0 | 0 | 0 | 5 |
| Namibia | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Sudáfrica | 152 | 2 | 1 | 55 | 210 |
| Swazilandia | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Tanzanía | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Uganda | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Zambia | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Zimbabwe | 149 | 6 | 4 | 76 | 235 |
| Total general | 323 | 9 | 5 | 133 | 470 |

La mayoría (69%) de los rinocerontes matados ilegalmente son tiroteados, y el porcentaje aumenta cuando se compara con datos del período 2000-2005. Al mismo tiempo, el número de rinocerontes que mueren cazados con trampas (sobre todo por su carne) ha disminuido considerablemente pues esta actividad parece haber sido sustituida por la caza furtiva selectiva con rifles con sus cuernos en la mayoría de las zonas donde anteriormente se practicaba la caza con trampa. Las armas más utilizadas han sido los rifles de asalto AK47 y de calibre 303, pero recientemente se utilizan también armas de mayor calibre (p. ej., 375s y 458s) (Taylor y Milliken, en prep.). También ha habido una disminución de rinocerontes arponeados, apuñalados o envenenados, pero el hecho de que las matanzas ilegales sean "desconocidos" y se hayan casi duplicado desde 2006 puede encubrir verdaderas pérdidas por envenenamiento en los últimos años. En Mozambique, Sudáfrica y Zimbabwe se han empleado en 2008 y 2009 métodos más disimulados para matar a los rinocerontes a fin de evitar la detección (es decir, sin ruido de disparo), incluido el uso de fármacos inmovilizantes veterinarios, veneno y ballestas. Esto indica una creciente e ingeniosa sofisticación para la obtención ilícita de cuernos de rinocerontes y la participación de tiradores con equipo especializados (Taylor y Milliken, en prep.).

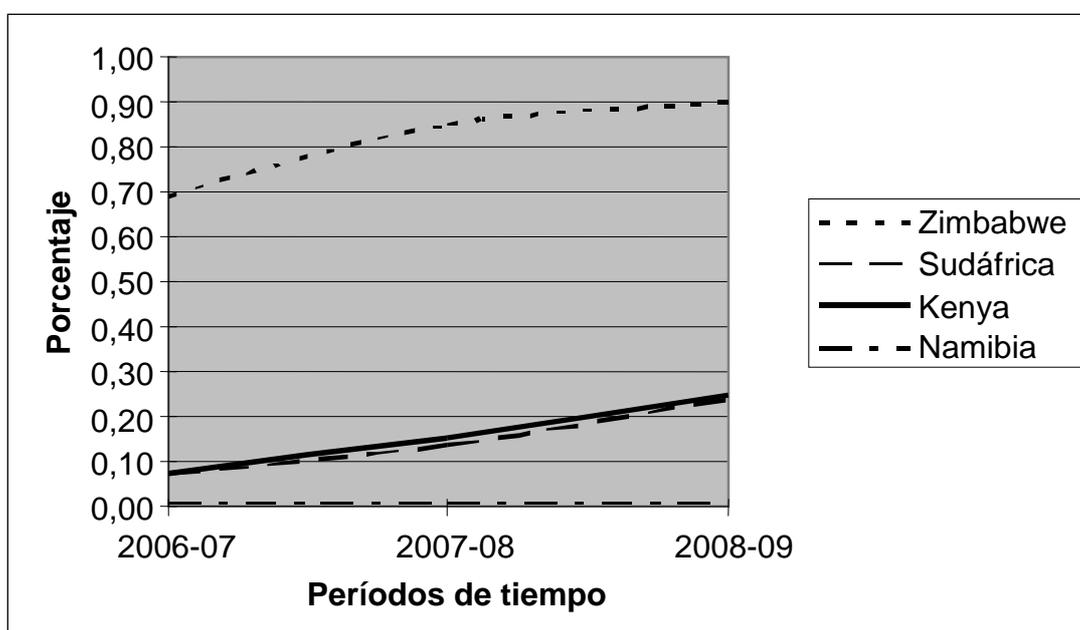
Desde 2006 se ha desplazado de África oriental la estructura de la caza furtiva de rinocerontes en África. Con la probable pérdida del último rinoceronte en el PN de Garamba (véase el punto 2.1 *supra*), la República Democrática del Congo ha dejado de ser esencialmente un factor del comercio de cuernos de rinoceronte en África oriental. Si bien en Kenya hubo apreciables niveles de caza furtiva entre 2000 y 2005, y se registró una pérdida neta de 70 cuernos de rinoceronte durante ese período (Milledge, 2007), la matanza ilegal de rinocerontes disminuyó posteriormente, aunque en 2008 y 2009 han empezado a aumentar de nuevo las pérdidas. Aunque se han solicitado datos de Tanzania no se han proporcionado.

Desde 2006, el 95% de todas las muertes detectadas o presuntas en África debidas a la matanza ilegal han tenido lugar en Zimbabwe y Sudáfrica. Estas dos naciones forman colectivamente el epicentro de una incesante crisis de caza furtiva en África meridional. En Sudáfrica, la extracción ilegal ha alcanzado los niveles más altos de la historia reciente, repercutiendo no sólo en el PN Kruger en la frontera del país con

Mozambique, sino también en otras zonas protegidas en KwaZulu-Natal y una serie de cotos de caza del sector privado por primera vez en las provincias de Limpopo, Gauteng, Cabo Noroccidental y Oriental (M. Knight, *in litt.*, 2009). Análogamente, la importante caza furtiva de rinoceronte está afectando ahora prácticamente a todas las poblaciones de rinocerontes del país, incluso las que se encuentran en las tierras bajas sudorientales, consideradas anteriormente bien protegidas y que habían registrado un constante crecimiento de la población.

Ha quedado demostrado que las diferencias en el esfuerzo de observancia de la ley influyen en la probabilidad de detección de rinocerontes cazados furtivamente pueden variar mucho entre Estados del área de distribución del rinoceronte e incluso entre distintas zonas de rinocerontes en el mismo país. Si bien no se dispone de información sobre el esfuerzo de las patrullas para ajustar los datos del cuadro 2, sigue siendo posible establecer una evaluación aproximada de la intensidad de la caza furtiva examinando la proporción entre animales matados ilegalmente y el número total de muertes detectadas. En la Figura 3 se muestran los cambios en la intensidad de la caza furtiva desde 2006 para los cuatro mayores Estados del área de distribución del rinoceronte.

Figure 3: Tendencias suavizadas de la intensidad de la caza furtiva en cuatro Estados del área de distribución del rinoceronte expresadas como porcentaje de mortalidades detectadas atribuidas a la matanza ilegal



Nota Como algunos despojos detectados en un año dado pueden datar de más de un año, y para identificar mejor la "pauta" subyacente, los datos se han expresado en unidades móviles de dos años.

Los datos de la intensidad de la caza furtiva corroboran la situación de esa caza, alarmantemente alta y que empeora progresivamente, en Zimbabwe desde 2006, representando el 90% de todas las mortalidades de rinocerontes detectadas en el país en 2009 animales cazados furtivamente. Un ejercicio de simulación utilizando tasas de crecimiento subyacentes conservadoras indica que el tamaño actual de la población en algunas zonas es notablemente inferior al que hubiera cabido esperar con arreglo a las mortalidades de caza furtiva notificadas, lo que supone que las pérdidas reales por caza furtiva en Zimbabwe han sido más altas que las detectadas (Emslie, *in litt.*, 2009). En comparación con los datos de 2000-2005 (Milledge, 2007), la presión de la caza furtiva en Sudáfrica también aumenta ahora constantemente, y alrededor de la cuarta parte de todas las mortalidades representan en la actualidad animales matados ilegalmente. En Kenya, la intensidad de la caza furtiva alcanzó su máximo en 2001-2003, en que representó alrededor del 60% de los despojos detectados (Milledge, 2007), después de lo cual disminuyó notablemente en 2006 a menos del 10%. La intensidad de la caza furtiva en Kenya parece ahora aumentar de nuevo y, en términos relativos, equivale a la de Sudáfrica (Figura 3, Cuadro 5), lo que contrasta fuertemente con Namibia, donde las dificultades resultantes de la caza furtiva han sido insignificantes a lo largo de todo este período.

La gravedad de la situación actual en Zimbabwe también se desprende claramente de que las pérdidas desde 2006 representan el 26% de la población de rinocerontes vivos (Cuadro 5), y el 89% de todos los rinocerontes negros matados ilegalmente en África desde 2006. Según estimaciones provisionales, la

población de rinocerontes de Zimbabwe ha disminuido un 14,7% desde finales de 2007, afectando la mayor parte de la disminución al rinoceronte negro (a saber, de 546 a 432) (Emslie, *in litt.*, 2009). Esa reducción no sólo se debe a una seria tendencia descendente de las cifras nacionales, sino que también denota una considerable erosión de las cifras de *D. b. minor* a nivel continental. En cambio, en tanto que las pérdidas por caza furtiva en Sudáfrica en el mismo período son sólo marginalmente inferiores a las de Zimbabwe, en número, representan únicamente el 1,2% de la población total de rinocerontes y menos de 0,5% anual. En Sudáfrica se ha cazado furtivamente sobre todo al rinoceronte blanco más numeroso y, en estos momentos, no ha impedido significativamente el crecimiento global de la población de ninguna de las especies en el país.

2.3 Comercio

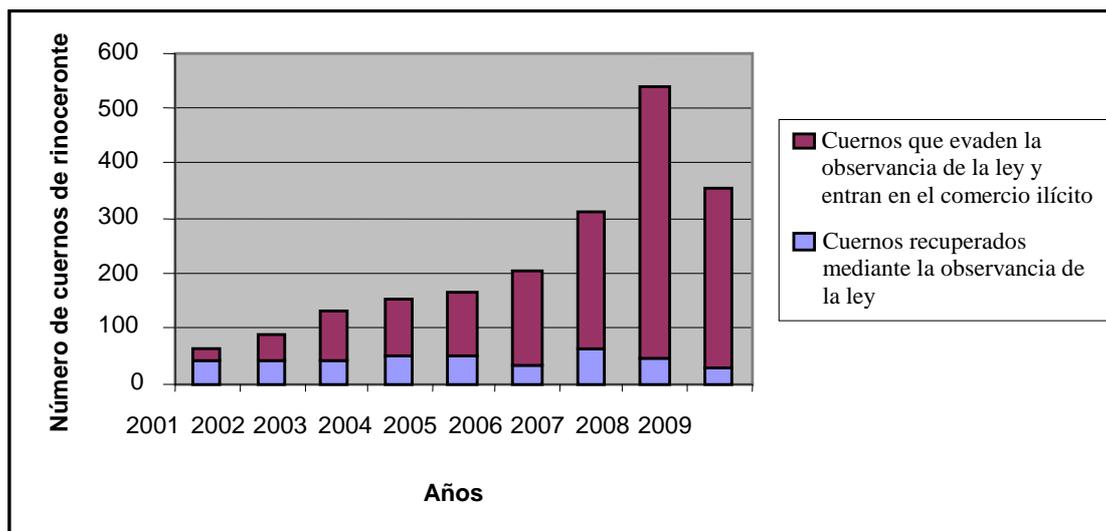
En el informe anterior sobre el rinoceronte a la CoP14 se documenta un constante aumento del volumen de cuernos de rinoceronte que abandonaban el continente africano entre 2000 y 2005 (Milledge, 2007). En cuanto a rutas comerciales y dinámica, esta actividad ilegal se centró sobre todo en África meridional, pero también se ha informado de pérdidas de rinocerontes y comercio de cuernos en la región de África oriental. Un resumen de indicadores de delitos de rinoceronte de los distintos Estados del área de distribución dio como resultado la clasificación de la República Democrática del Congo y Zimbabwe como países de "Gran preocupación", y de Kenya su Sudáfrica como países de "Preocupación media". Esa evaluación contribuyó a la adopción de la *Decisión 14.90*, en la que se pidió a la Secretaría de la CITES que "examine la aplicación de la Resolución Conf. 9.14 (Rev. CoP14) en los Estados del área de distribución donde la caza furtiva ilegal de rinocerontes parezca haber aumentado y constituya una importante amenaza para las poblaciones de rinocerontes, particularmente en la República Democrática del Congo, Nepal y Zimbabwe".

Cuadro 3: Número estimado de cuernos de rinoceronte para mercados ilegales en Asia, enero de 2006 - septiembre de 2009

| Descripción de la fuente o la recuperación de cuernos | Número de cuernos |
|--|-------------------|
| <i>Fuente de cuernos a mercados ilegales</i> | |
| Cuernos extraídos de rinocerontes cazados furtivamente | 940 |
| Cuernos robados de mortalidades naturales | 6 |
| Robos de existencias gubernamentales | 16 |
| Otros robos | 55 |
| Cuernos vendidos ilegalmente de existencias privadas | >200 |
| Cuernos obtenidos de cazas por trofeo legales | 286 |
| Otras exportaciones ilícitas | 18 |
| Total parcial: | 1.521 |
| <i>Recuperación de cuernos por organismos de observancia del gobierno</i> | |
| Recuperaciones sobre el terreno | 129 |
| Confiscaciones/decomisos | 43 |
| Total parcial: | 172 |
| Balance de cuernos que han pasado al comercio ilícito | 1.349 |

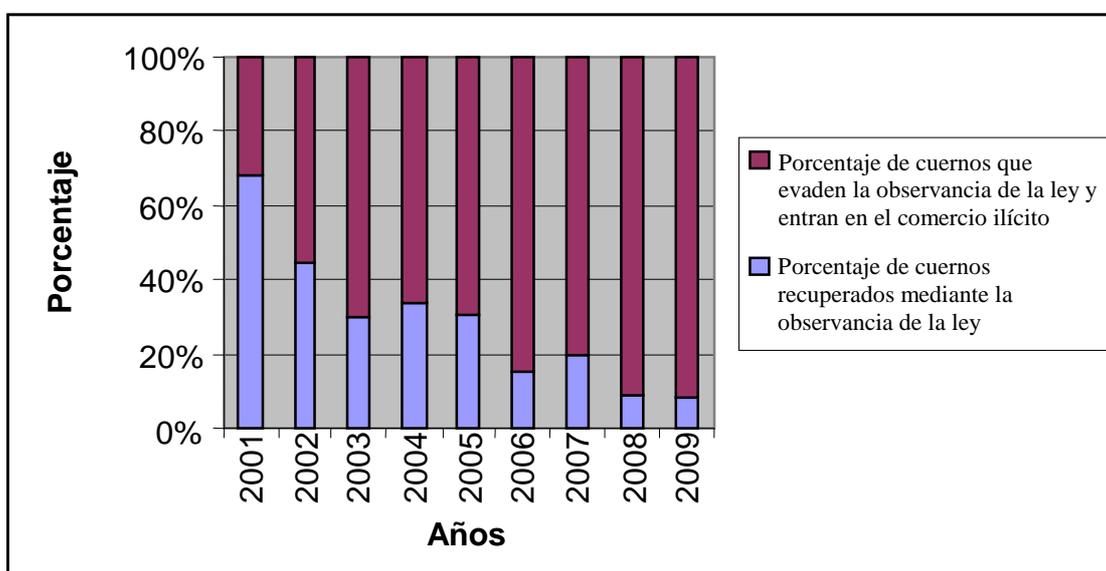
Desde 2006, el comercio ilícito de cuernos de rinocerontes ha aumentado progresivamente. Las pérdidas combinadas de cuernos debidas a caza furtiva, robos de mortalidades naturales, existencias gubernamentales y otras colecciones privadas, abuso de caza legal por trofeos y ventas ilegales del sector privado indican que, como mínimo, se destinaron al comercio ilícito en este período 1.521 cuernos de rinoceronte. En comparación con el período de seis años 2000-2005, en que se adquirieron como mínimo 664 cuernos para fines comerciales ilícitos (Milledge, 2007), esta cifra representa un aumento de más del doble del comercio ilícito anual de cuernos de rinoceronte en menos de cuatro años.

Figura 4: Número mínimo estimado de cuernos de rinoceronte recuperados y pasados al comercio ilícito en África, 2001-2009



Deduciendo las recuperaciones sobre el terreno y de decomisos, se estima que han pasado al comercio ilícito 1.349 cuernos de rinoceronte, lo que supone 30 cuernos al mes desde 2006. Se cree que las cantidades reales son muy superiores, porque sin duda ha habido caza furtiva no detectada y se han producido otros robos. Además, el volumen de cuernos vendido ilegalmente por el sector privado en Sudáfrica sigue sin conocerse, pero se ha estimado moderadamente en 50 cuernos anuales (Cuadro 3; véase el punto 2.7 *infra*). Incluso con estas salvedades, el número de cuernos de rinoceronte comerciados ha crecido constantemente, registrándose probablemente en 2008 el movimiento ilegal más intenso de cuernos de rinoceronte en los últimos 15 años (Figura 4). Utilizando el peso medio por cuerno, posiblemente llegaran a los mercados ilegales asiáticos entre 2006 y 2009 más de 3.100 kg de cuerno de rinoceronte.

Figura 5: Cambios en la proporción de cuernos de rinoceronte recuperados antes de entrar en el comercio ilícito en África, 2001-2009



En la Figura 5 se muestra la disminución progresiva de recuperaciones de cuernos de rinoceronte desde 2001, lo que indica un brusco descenso en la efectividad de observancia de la ley en África en general, pero especialmente en Zimbabue y Sudáfrica. En 2001 se interceptó el 68% de los cuernos obtenidos ilegalmente, pero en 2009 los cuernos recuperados habían disminuido a menos del 8%, lo que indica que actualmente 9 de cada 10 cuernos ilegales salen de África y entran en los mercados consumidores asiáticos sin interferencia alguna.

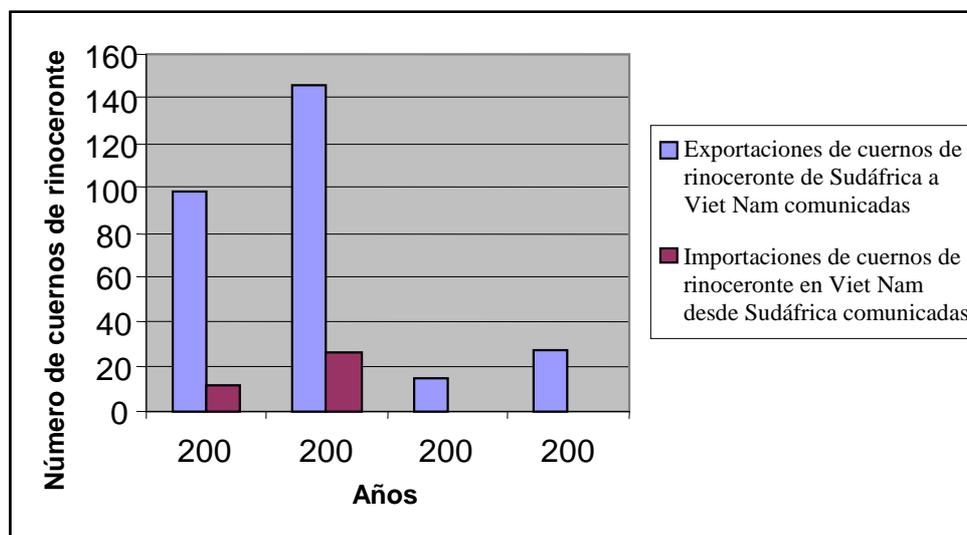
La CITES ha previsto desde hace tiempo la caza deportiva de rinocerontes blancos como medio legal de comercio, y la anotación actual que acompaña a la inclusión en el Apéndice II de las poblaciones de

C. s. simum en Sudáfrica y Swazilandia permite expresamente la exportación de trofeos de caza y de "animales vivos a destinatarios apropiados y aceptables". Desde la adopción de la *Resolución Conf. 13.5* en 2004, también se ha concedido a Sudáfrica y Namibia un cupo de exportación anual de cinco trofeos de caza de *D. bicornis* machos, aunque la especie sigue en el Apéndice I de la Convención.

Sudáfrica y Swazilandia han exportado rinocerontes vivos en los últimos cuatro años, pero todo el comercio de Swazilandia formaba parte de un esfuerzo por mejorar la densidad de ocupación de rinocerontes blancos en el país. Las exportaciones de Sudáfrica de rinocerontes blancos son mucho más polémicas. Entre 2006 y 2009, los datos de la CITES muestran que Sudáfrica exportó, según se ha informado, 193 rinocerontes, en tanto que otros países recibieron 235 rinocerontes en el mismo período. Las disparidades en los volúmenes de comercio entrañan algunas anomalías inexplicables. Por ejemplo, Sudáfrica comunicó la exportación de 61 rinocerontes a China en 2006 y 2007, en tanto que China recibió, según lo registrado 117 rinocerontes de Sudáfrica en el mismo período. En realidad, desde 2000, los datos chinos indican la recepción de 141 rinocerontes de Sudáfrica, y han aparecido informes de "extracción de cuernos" de rinocerontes cautivos en China (pero que requieren verificación para ser aceptados como fiables). Se acogerían con satisfacción aclaraciones sobre la finalidad de mantener grandes agrupaciones de rinocerontes cautivos en China. También hay que aclarar aún el proceso deliberativo y los criterios utilizados por Sudáfrica para determinar lo que constituye un "destinatario apropiado y aceptable" de rinocerontes vivos. Recientemente, las preocupaciones sobre estas cuestiones en Sudáfrica han dado lugar a una moratoria temporal impuesta sobre las exportaciones de rinocerontes vivos.

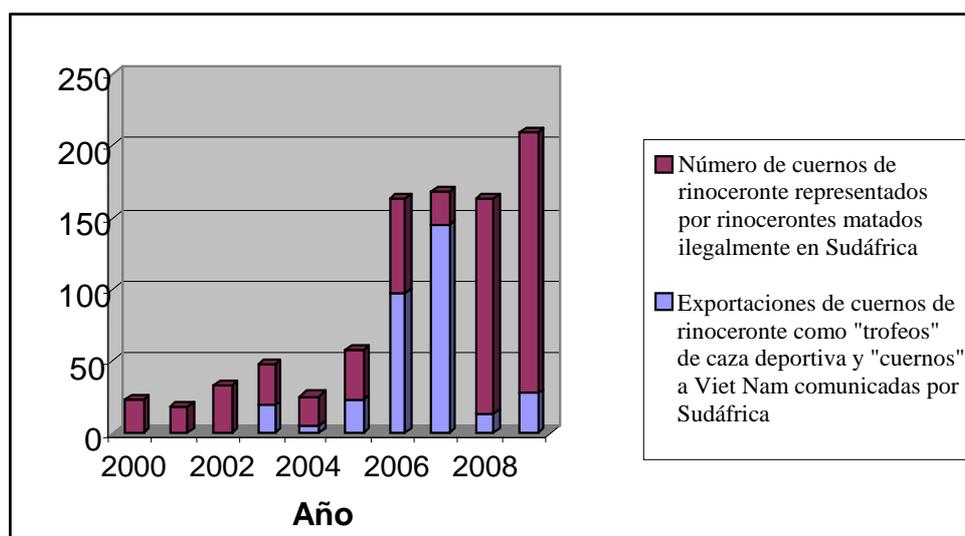
También ha habido un notable comercio de trofeos de rinocerontes obtenidos en la caza deportiva desde Sudáfrica, que informó de exportaciones que totalizan 470 trofeos y 121 cuernos entre 2006 y 2008. Suponiendo que por "cuernos" se entienda un solo cuerno y que los "trofeos" comprendan ambos cuernos, trasero y delantero, este comercio representa 1.061 cuernos, o sea, unos 531 rinocerontes. Es motivo de gran preocupación que no todos los trofeos de caza sigan siendo "efectos personales" sin fines comerciales, fenómeno que ha coincidido con la aparición de ciudadanos vietnamitas como clientes de caza deportiva. En 2003, Sudáfrica expidió por primera vez permisos CITES para nueve trofeos de rinoceronte y dos cuernos de rinoceronte para ser exportados a Viet Nam. Un año después se informó de la exportación de tres trofeos más. A partir de ese modesto comienzo, el comercio de cuernos de rinoceronte a Viet Nam creció rápidamente hasta llegar a 286 cuernos de rinoceronte de 2006 a 2009 (Figura 6). Si bien esta cifra parece alta, nacionales vietnamitas realizaron, según se informa, 203 cazas de rinoceronte blanco en Sudáfrica en 2005-2007 (M. Knight, *in litt.*, 2008), lo que habría dado como resultado 406 cuernos de rinoceronte; sin embargo, las exportaciones sudafricanas sólo representan 268 cuernos a Viet Nam durante el mismo período, lo cual indica que un tercio de esas cazas se realizaron sin la subsiguiente adquisición de documentos CITES. Otras exportaciones CITES de productos de rinoceronte a Viet Nam desde Sudáfrica en 2006 y 2007 incluyeron diez huesos, ocho patas, tres pieles, dos cráneos, un producto de cuero y ocho rinocerontes vivos.

Figura 6: Exportaciones de cuerno de rinoceronte comunicadas por Sudáfrica en contraste con las importaciones de cuerno de rinoceronte comunicadas por Viet Nam, 2006-2009 (datos del informe anual de la CITES)



Según los datos de importación de la CITES, Viet Nam ha recibido sólo 38 cuernos de rinoceronte desde 2006, lo que indica que el 87% del comercio sudafricano aparentemente no se declaró en el momento de la importación (Figura 6). Supuestamente se reutilizaron (hasta su expiración definitiva) permisos no caducados para acompañar envíos adicionales de cuernos de rinoceronte adquiridos por medios ilegales (Taylor y Milliken, en prep.). Investigaciones en Sudáfrica han revelado inquietantes pruebas de crimen organizado, que comprenden: la frecuente participación de un pequeño número de nacionales vietnamitas en la caza de rinocerontes, con frecuencia reiteradamente en los mismos cotos de caza; numerosos casos en los que "cazadores de trofeos" vietnamitas pagaban por la caza de rinocerontes precios superiores a los de mercado, pero luego había que instruirlos sobre cómo disparar y renunciaban completamente a toda preparación adecuada para obtener trofeos; la expedición de permisos de exportación de trofeos de rinoceronte a nacionales vietnamitas a los que se había identificado previamente en investigaciones continuas sobre delitos de rinoceronte; la reiterada intervención de personal o vehículos de la embajada de Viet Nam en la obtención y movimiento ilegales de cuernos de rinoceronte dentro y fuera de Sudáfrica, invocando uno de los funcionarios la "inmunidad diplomática" para evitar la detención; la creencia en círculos de observancia de la ley de que en varios incidentes de caza deportiva de rinocerontes habían intervenido directamente compradores vietnamitas; y detenciones de hombres y mujeres vietnamitas con cuernos de rinoceronte ilegales (Taylor y Milliken, en prep.). Nacionales tailandeses y chinos también han sido detenidos y declarados culpables de delitos de cuerno de rinoceronte en Sudáfrica, y ciudadanos camboyanos han dirigido cazas de rinoceronte. Por último, Sudáfrica expidió en 2007 permisos de exportación de seis trofeos de rinocerontes a China, otro país que no interviene tradicionalmente en la caza por trofeos en África y que no informó después de la recepción de trofeos de rinoceronte importados.

Figura 7: Exportaciones de cuernos de rinoceronte a Viet Nam y matanza ilegal de rinocerontes en Sudáfrica



El reconocimiento de estos abusos indujo a Sudáfrica a establecer nuevos controles sobre el comercio y a promulgar reglamentación sobre la caza (véase el punto 2.8 *infra*). Tras la aplicación, en febrero de 2008, el número de cazas de rinoceronte legales comunicadas por ciudadanos vietnamitas disminuyó notablemente, pero se produjo un fuerte aumento inmediato de la caza furtiva de rinocerontes en Sudáfrica (Figura 7). Es preciso determinar si estos dos acontecimientos paralelos guardan relación directa o no, pero pruebas concretas parecen sugerir una relación (Taylor y Milliken, en prep.). Además, las alegaciones de caza de rinocerontes no comunicadas en que intervienen vietnamitas sugieren que la nueva reglamentación sobre la caza está siendo eludida por algunos terratenientes privados que no tienen intención de solicitar permisos, dejando la responsabilidad al cazador de determinar cómo y cuándo desplazar cualesquiera trofeos al extranjero (Taylor y Milliken, en prep.). El número de rinocerontes en algunas propiedades privadas sigue sin conocerse, y puede haber caza no revelada a discreción de determinados propietarios. La nueva legislación sudafricana está destinada al seguimiento de rinocerontes vivos y cuerno de rinoceronte en el sector privado, y a controlar la expedición de permisos de caza, pero la repercusión global dependerá en última instancia de la aplicación efectiva.

Interesados sudafricanos han discutido la posible introducción de un cupo anual de caza deportiva respecto al rinoceronte blanco. Con la disminución de la caza legal de rinoceronte desde 2008 probablemente no sea necesario un cupo anual sobre bases biológicas, pero podría ser un útil instrumento administrativo adicional

para regular la caza de rinoceronte. Para lograr una supervisión significativa a nivel nacional, hay que aplicar o imponer prescripciones de presentación de informes obligatorias sobre el estado de propiedad de rinocerontes privados en todos los casos de caza de rinoceronte (intervengan clientes extranjeros o no, y se exporten o no los trofeos).

En la actualidad, la mayoría de los cuernos de rinoceronte que salen de África meridional están destinados a mercados de uso final de Asia sudoriental y oriental, en particular Viet Nam y China; las pruebas de que se dispone (en estos momentos) no implican a Yemen, otro mercado de uso final tradicional, en este comercio. Aunque el comercio de cuerno de rinoceronte está aparentemente controlado e impedida en Viet Nam la importación con fines comerciales, no existe un sistema para registrar y seguir la propiedad privada de trofeos de caza deportiva para impedir que entren en el comercio (Turton, en prep.). Por otra parte, todavía hay que evaluar la aplicación de la legislación de Viet Nam respecto al comercio interno de medicamentos de cuerno de rinoceronte. Si bien el cuerno de rinoceronte es un ingrediente de larga data en los sistemas de medicina tradicional de Asia, ahora se vende en Viet Nam (y posiblemente en la vecina China) como remedio en situaciones médicas no tradicionales como cura del cáncer (Turton, en prep.). En Viet Nam se venden cuernos de rinoceronte (inclusive falsos) en tiendas de medicina tradicional y hospitales, y en otras tiendas se promocionan cuencos especiales para triturar y mezclar cuernos de rinoceronte. Además, los cuernos se venden al menos en seis sitios web virtuales en Viet Nam; los vendidos "en línea" se califican de auténticos, pero no se indican lugares y sólo se proporcionan números de teléfonos móviles como información de contacto (Turton, en prep.). Viet Nam ha efectuado al menos ocho decomisos de cuernos de rinoceronte desde 2003, incluidos 11 en los cruces fronterizos con Laos, y cerca de 50 kg de cuerno en el aeropuerto internacional de la ciudad de Ho Chi Minh (TRAFFIC Asia Sudoriental, *in litt.*, 2009).

En comparación, se sabe mucho menos sobre la dinámica actual del comercio de cuerno de rinoceronte en China, pero ciudadanos chinos han sido detenidos en Sudáfrica con cuernos de rinoceronte ilegales y, desde 2001, ha habido siete decomisos de cuerno de rinoceronte en China (Z. Wan, *in litt.*, 2009). Por otra parte, en Suiza y Hong Kong se decomisaron cuernos de rinoceronte destinados a China en 2001 y 2002, respectivamente (datos del ETIS, 2009). En cuanto a otras rutas comerciales, se han enviado cuernos de rinocerontes africanos a Tailandia, donde se han decomisado cuatro cuernos de rinoceronte en dos actuaciones desde 2003, y en Filipinas, donde se decomisaron dos cuernos en 2005 (datos del ETIS, 2009). Los cuernos de rinoceronte decomisados en Viet Nam en 2007 y 2008 se habían transportado todos en avión desde Sudáfrica a través de Singapur y Hong Kong (TRAFFIC Asia Sudoriental, *in litt.*, 2009). Más recientemente, cinco cuernos decomisados en Kenya en 2009 procedían de Mozambique y estaban destinados a Laos vía Tailandia, según la documentación que acompañaba al envío (datos del ETIS, 2009).

2.4 Principales acciones de conservación y actividades sobre el terreno

La mayoría de los rinocerontes se encuentran actualmente en zonas donde se concentra el esfuerzo de observancia de la ley, con el fin de que sea más eficaz. La principal razón del aumento global del número de rinocerontes desde la CoP14 sigue siendo la inversión en esfuerzos de conservación sobre el terreno, incluidos la protección, la supervisión y los desplazamientos para mantener la productividad de las poblaciones establecidas y crear otras nuevas con buenas perspectivas de crecimiento. Por ejemplo, un proyecto conjunto del WWF y de Ezemvelo-KZN-Wildlife sigue facilitando la creación de nuevas poblaciones de rinoceronte negro, potencialmente grandes, en KwaZulu-Natal (Sudáfrica). Se acaba de iniciar la tercera fase de este proyecto, que se extenderá ahora para empezar a crear nuevas poblaciones de rinocerontes en otras partes de Sudáfrica, y posiblemente en países vecinos.

En Zimbabwe, como reacción a la caza furtiva o a los problemas de molestia y presión de la tierra en algunas zonas se han capturado rinocerontes vulnerables y se han llevado a lugares más seguros. En 2009, por ejemplo, se trasladaron de la zona de conservación de Bubiana (que en la primera fase tenía una población calificada de **Esencial 1** con más de 100 animales. En otras partes se siguen recogiendo y tratando, siempre que se detectan, animales cazados con trampa. En un reciente curso celebrado en 2009, financiado por el WWF, se impartió formación para apoyar la supervisión de los rinocerontes en algunas poblaciones de Zimbabwe, en particular las que se encuentran en tierras estatales.

En Sudáfrica ha habido varias iniciativas y reuniones desde la CoP14 para abordar el desafío del fuerte aumento de la caza furtiva. Con la formación de un foro nacional de investigadores sobre biodiversidad en mayo de 2009 se presta más atención nacional a los delitos de rinocerontes, y se deben facilitar las investigaciones a lo largo de las fronteras provinciales y mejorar la cooperación entre el personal que se ocupa de la vida silvestre y unidades contra el crimen organizado de la policía sudafricana. La obtención de información confidencial y la cooperación entre diversos organismos de observancia de la ley sigue siendo sumamente importante en la lucha contra las organizaciones de delincuentes en África meridional. A pesar de varias actividades regionales para mejorar la colaboración y la eficacia de la observancia de la ley a través de

las fronteras, incluidas reuniones regulares del Grupo sobre la seguridad del rinoceronte y el elefante, desde la CoP14 sólo se puede informar de algunos casos de investigaciones transnacionales realizadas con éxito.

Se publicó un manual para orientar sobre la aplicación de estrategias de conservación del rinoceronte en la Comunidad para el Desarrollo del África Meridional (CDAM) (http://www.rhinoreourcecenter.com/ref_files/1190402386.pdf). Además, el GERAf y el GERAs de la CSE/UICN, en colaboración con el Grupo de especialistas en salud de la fauna silvestre y el Grupo de especialistas en reintroducción, han producido nuevas orientaciones sobre la reintroducción y el desplazamiento de rinocerontes africanos y asiáticos (<http://data.iucn.org/dbtw-wpd/edocs/SSC-OP-039.pdf>).

2.5 Planes y estrategias de gestión

El GERAf de la CSE/UICN recomienda estrategias para la satisfactoria conservación de rinocerontes africanos. Botswana, Kenya, Namibia, Sudáfrica, Tanzania, Zambia y Zimbabwe han elaborado estrategias nacionales sobre el rinoceronte, en la mayoría de las cuales se siguen las recomendaciones de la UICN utilizando un método de marco lógico. Desde la CoP14, Kenya ha terminado de revisar su estrategia sobre el rinoceronte y otros Estados del área de distribución han elaborado planes o han revisado los existentes, entre ellos Sudáfrica, Swazilandia, Namibia y Zimbabwe. El éxito de toda estrategia de conservación del rinoceronte depende del grado en que se aplica sobre el terreno. Se necesitan un compromiso y fondos suficientes de los Estados del área de distribución, incrementados por un apoyo concreto de los donantes, para reducir al mínimo la matanza ilegal de rinocerontes (mediante la protección y el uso de técnicas de investigación y persecución penal eficaces) y para aumentar rápidamente el número de rinocerontes (utilizando la supervisión para orientar la gestión biológica del crecimiento). Los organismos encargados de la conservación coordinan con frecuencia el funcionamiento de esos planes mediante comités de especialistas que ayudan a elaborar planes de trabajo anuales. En algunos países, como Zimbabwe, la deficiente aplicación sigue siendo motivo de preocupación.

2.6 Mecanismos de coordinación y aplicación

Los Estados del área de distribución del rinoceronte fomentan la coordinación en toda África mediante la pertenencia al GERAf de la CSE/UICN. La coordinación regional se realiza mediante diversos foros y grupos, incluido el Grupo de gestión de rinocerontes de la CDAM (GGR-CDAM) y el Grupo sobre la seguridad del rinoceronte y el elefante/Grupo de Trabajo de Interpol sobre delitos contra el medio ambiente, celebran reuniones periódicamente. En 2008, el GGR-CDAM organizó una reunión para propietarios privados de rinocerontes negros, cuya representación en el grupo ha aumentado. Se ha propuesto una segunda fase del programa regional para la conservación del rinoceronte de la CDAM, que se centrará en los desplazamientos regionales y la expansión del área de distribución, pero la Secretaría de la CDAM (Sección de Alimentación, Agricultura y Recursos Naturales) no ha proseguido activamente este asunto ni ha proporcionado fondos para el plan.

Desde 2004, en las reuniones del GERAf de la CSE/UICN se ha señalado reiteradamente la necesidad de un grupo sobre la gestión del rinoceronte de la Comunidad de África Oriental (GGR/CAO) para consolidar los esfuerzos de conservación del rinoceronte en esa región. En una reunión inaugural celebrada en mayo de 2009, a la que asistieron representantes de Burundi, Etiopía, Kenya, Rwanda, Tanzania y Uganda, se abogó por un enfoque estratégico y de cooperación para la conservación y gestión de rinocerontes en África oriental. Actualmente, preside el GGR/CAO Kenya, y hay planes para celebrar un taller con miras a elaborar una estrategia nacional sobre la conservación del rinoceronte.

2.7 Existencias de cuernos de rinoceronte

De conformidad con la *Decisión 14.90*, TRAFFIC y la UICN ayudaron a preparar el formato de información a la CITES de existencias de cuerno de rinoceronte que se distribuyó mediante la Notificación a las Partes Nº 2009/011, en marzo de 2009. Posteriormente se recibieron presentaciones de China, Alemania, Japón, Namibia, Nueva Zelanda, Sudáfrica, Reino Unido y Zimbabwe. TRAFFIC recibió también directamente presentaciones de Botswana, Kenya, Swazilandia y Zambia, y en la reunión de mayo de 2008 del GERAf de la CSE/UICN se recibió información similar de Malawi y Tanzania.

En África, las existencias de cuernos de rinoceronte han crecido de 19.850 kg en 2006 a 21.078 kg en 2008 (GERAf, 2008), y ahora totalizan 23.545 kg en nueve Estados del área de distribución del rinoceronte. Otras cinco Partes en la CITES tienen 5.219 kg de cuernos de rinocerontes más. El total, de 28,7 toneladas, representa un mínimo, pues no se dispone de datos sobre los Estados del área de distribución del rinoceronte asiático, de muchos mercados de uso final tradicionales, como la República de Corea, Taiwán

(provincia de China), Viet Nam o Tailandia, o la mayoría de los países de caza por trofeos de Europa y América del Norte. En general, el 92% de estas existencias de cuernos de rinoceronte son propiedad del Estado, derivándose el 83% de mortalidades naturales o relacionadas con la gestión y menos del 10% de decomisos. En cuanto a los Estados del área de distribución del rinoceronte africano, en todos los casos en que se dispone de datos comparativos, el número y el peso de cuernos de rinoceronte en posesión del gobierno han aumentado, sin observarse discrepancias aparentes. Por último, las existencias de cuernos de rinoceronte se han mantenido, marcado y registrado en la mayoría de los Estados del área de distribución del rinoceronte africanos desde 2006, pero, según informes oficiales, en Kenya, Sudáfrica, Mozambique y Zimbabwe hubo cinco pequeños robos de cuerno de rinoceronte en las existencias gubernamentales.

En África, sólo alrededor del 9% de todas las existencias de cuernos de rinoceronte comunicadas están en manos privadas, casi las tres cuartas partes de ellas de Sudáfrica. Sin embargo, en los datos proporcionados a la Secretaría de la CITES por Sudáfrica sólo se documentan existencias privadas en cuatro de cinco provincias. No se dispone de datos para el Free State, Mpumalanga, el Cabo Oriental, el Cabo Septentrional y el Cabo Occidental, que acaparan colectivamente el 20% de los rinocerontes del sector privado. En la actualidad, más de 4.000 rinocerontes se encuentran en las 390 propiedades privadas de Sudáfrica, y se ha estimado que la tasa de acumulación de cuernos representa el 2,15% de la población anualmente (Hall-Martin y otros, en prep.). Se ha calculado que "al menos 2.150 kg" de cuernos acumulados en los últimos cuatro años, y posiblemente hasta "3.834,50 kg" de cuerno de rinoceronte están ahora en manos privadas en Sudáfrica (Hall-Martin y otros, en prep.). Según otra estimación, debe haber unos 4.750 kg de cuernos de rinoceronte en el sector privado (R. Emslie, *in litt.*, 2009). La declaración de Sudáfrica sobre existencias de cuernos de rinoceronte de propiedad privada hecha a la CITES a mediados de 2009 es mucho menor de esas cifras hasta en un 70% (en parte debido a que cinco provincias no han informado).

Si bien la diferencia entre las existencias de cuernos comunicadas y previstas no confirma que se haya extendido la actividad ilegal en el sector privado de Sudáfrica, sí sugiere, sin duda, que importantes volúmenes de cuernos de rinoceronte siguen fuera del sistema de control legal y son vulnerables a un comercio no documentado en manos de personas sin escrúpulos. Este hecho, y el que cinco provincias no hayan informado de las existencias de cuernos privadas, indica que la aplicación de la política de control de Sudáfrica sobre cuernos de rinocerontes es inadecuada en momentos en que aumenta considerablemente el comercio ilícito. En todas las provincias sudafricanas se exige registrar con un permiso todo cuerno poseído legalmente. Hay una moratoria que prohíbe la venta de cuernos de rinoceronte en Sudáfrica, y sólo existe la posibilidad de permitir a los emigrantes que exporten cuernos como "efectos personales" o como trofeos de caza legales. Hay pruebas de que cuernos de rinoceronte no declarados de fuentes privadas pasan regularmente al comercio ilícito, lo que constituye un grave problema de cumplimiento de la ley. En tanto que anteriormente se informó de que se iba a realizar una auditoría de cuernos de rinoceronte de posesión privada por la policía sudafricana (Emslie y otros), la primera auditoría fue incompleta. Otra más reciente y más exhaustiva tampoco resultó adecuada, pues hay que aplicar un procedimiento normalizado a nivel nacional e inspeccionar todas las posesiones de rinocerontes. Aunque continúan las investigaciones resultantes de esas auditorías, no está claro si habrá alguna actuación judicial. Para la conservación del rinoceronte es sumamente necesario un mayor conocimiento y control de los rinocerontes del sector privado y de las existencias de cuernos de rinoceronte en Sudáfrica.

2.8 Legislación y procesamientos

La reglamentación sobre especies amenazadas o protegidas según la *Ley nacional de gestión del medio ambiente y la biodiversidad de Sudáfrica* entró en vigor en febrero de 2008. En ella se exigen permisos para que una persona pueda cazar, capturar, matar o extraer partes de rinoceronte o importar, exportar o poseer rinocerontes o partes de rinoceronte. Dicha reglamentación impone el registro de todas las existencias de cuernos, pero hasta ahora su aplicación a nivel provincial es variable y deficiente en algunos aspectos. En agosto de 2008 se suprimieron los "permisos permanentes" en la provincia de Limpopo, que permitían la caza de rinoceronte blanco en determinadas propiedades sin permisos. En febrero de 2009 entró en vigor una moratoria por la que se prohíben las ventas internas de cuernos de rinoceronte y derivados en Sudáfrica, para impedir las ventas de propietarios privados a delincuentes. En julio de 2009 se publicaron nuevas normas para el marcado de cuernos de rinoceronte y la caza de rinoceronte blanco, según las cuales todos los trofeos tienen que estar marcados y llevar una microplaqueta, se prohíbe la exportación de trofeos en equipaje de mano y se limita la caza de rinoceronte blanco a una vez al año. En esa reglamentación también se requiere la aprobación nacional para poder expedir licencias de caza provinciales. Por último, se espera aprobar para finales de 2009 nueva reglamentación de la CITES, con disposiciones para anular permisos de exportación una vez que los envíos abandonen el país, a fin de impedir su reutilización.

Desde 2006 ha habido al menos diez procesamientos por delitos de rinoceronte en Sudáfrica, y hay cinco casos más pendientes; actualmente, las sanciones son por término medio de diez años de prisión por la caza furtiva de rinocerontes y dos años por la posesión ilegal de cuerno de rinoceronte. Kenya también ha informado de seis delitos de rinoceronte desde 2007, con dos declaraciones de culpabilidad y sentencias de diez años de cárcel. Sin embargo, en Zimbabwe raramente los delitos de rinoceronte dan lugar a procesamientos. Según una evaluación realizada en abril de 2009 de 123 incidentes de caza furtiva en Zimbabwe, en los que resultaron muertos o heridos 156 rinocerontes desde 2007, en sólo 18 casos ha habido detenciones (TRAFFIC África Oriental/Meridional, *in litt.*, 2009). De las 41 personas detenidas, sólo seis fueron declaradas culpables en tres casos distintos, tres de ellas nacionales de Zambia y Angola, que fueron condenadas a 18 años de prisión. Un ciudadano de Zimbabwe fue condenado a cinco años de prisión, y otros dos a 12 meses cada uno. En general, esto representa una tasa de declaración de culpabilidad de menos del 3%. Todas las demás personas fueron absueltas, liberadas bajo fianza, huyeron o eludieron de otro modo el procesamiento, lo que comprendía casos de confesiones firmadas, delincuentes reincidentes y personas en posesión de armas de fuego y cuernos de rinoceronte ilegales. En informaciones de la prensa se ha puesto en duda la capacidad del poder judicial de Zimbabwe para actuar con prudencia, así como el éxito de quienes intervienen en investigaciones y persecuciones judiciales (Anón., 2008). También se ha informado de alegaciones de funcionarios gubernamentales de alto rango que intervienen en el comercio ilícito de cuerno de rinoceronte (Anón., 2009).

En muchos Estados del área de distribución del rinoceronte africano se han aprobado penas de prisión y fuertes multas que sirvan de disuasión al delito contra el rinoceronte. Sin embargo, las multas prescritas de cantidades máximas con frecuencia pierden su valor a los pocos años, debido a la inflación o a que ya no corresponden al valor económico real de los rinocerontes (es decir, los precios de los animales vivos). Es importante que, siempre que sea posible, se acuse y juzgue a los delincuentes de rinocerontes con arreglo a las leyes que entrañan las sanciones más altas. Por ejemplo, las sanciones prescritas para la caza furtiva de rinocerontes en Mozambique actualmente son poco estrictas y es preciso revisarlas.

3. Rinocerontes asiáticos

3.1 Situación y tendencias desde la CoP14

En el cuadro 4 se resumen las estimaciones actuales del número de especies de rinocerontes asiáticos por Estado del área de distribución, con la información proporcionada en las reuniones del GERAs de la CSE/UICN en Asia del sur en septiembre de 2008 y en Asia sudoriental en marzo de 2009.

Cuadro 4: Número estimado de rinocerontes asiáticos por país en septiembre de 2009
(tendencias desde enero de 2007)

| Especies | Gran rinoceronte unicornio | | Pequeño rinoceronte unicornio | | | | Sumatra | | | |
|--------------|----------------------------|---------------|-------------------------------|-------------------------|--------------|-----------------------|-------------------------|------------------------|-----------------|--------------|
| | <i>R. unicornis</i> | Tendencia | <i>R.s. sondaicus</i> | <i>R.s. annamiticus</i> | Total | Tendencia | <i>D.s. sumatrensis</i> | <i>D.s. harrissoni</i> | Total | Tendencia |
| India | 2.364 | Asc. | | | | | | | | |
| Nepal | 435 | Estable/Asc.? | | | | | | | | |
| Pakistán | 2? | Desconocida | | | | | | | | |
| Indonesia | | | 38-44 | | 38-44 | Estable/Desc.? | 140-200? | | 140-200? | Estable? |
| Malasia | | | | | | | 0-70? | 20-30 | 20-100? | Desc. |
| Viet Nam | | | | 0-5 | 0-5 | Estable? | | | | |
| Total | 2.800 | Asc. | 38-44 | 0-5 | 38-49 | Estable/Desc.? | 140-270? | 20-30 | 160-300? | Desc. |

El **gran rinoceronte unicornio** (*Rhinoceros unicornis*), disperso ahora en poblaciones aisladas sobre todo en la parte oriental de su antigua área de distribución, está incluido actualmente como Vulnerable en la Lista Roja de la UICN. En la India, las cuatro poblaciones de Assam representan el bastión de la especie (92,4%) y hay otros dos grupos en Bengala occidental, y uno en Uttar Pradesh. El aumento de 2006 a 2009 se debe a la mayor población del PN Kaziranga, que ha crecido por término medio un 3,4% anual, y tiene ahora 2.048 rinocerontes. En otras partes de Assam, el número se ha estabilizado en unos 150 rinocerontes en 2009, incluida una pequeña población reintroducida y una población que disminuye ligeramente debido a la caza furtiva. De 2005 a 2008, los rinocerontes de Bengala occidental aumentaron un 2,8% anual y totalizaron 139 en 2008. La pequeña población de Uttar Pradesh (en la frontera con Nepal) ha crecido un 6,7% desde 2004. A causa de la fuerte presión de la caza furtiva en el PN Bardia, en Nepal, algunos rinocerontes buscan refugio en Katarniaghat (India), colindante.

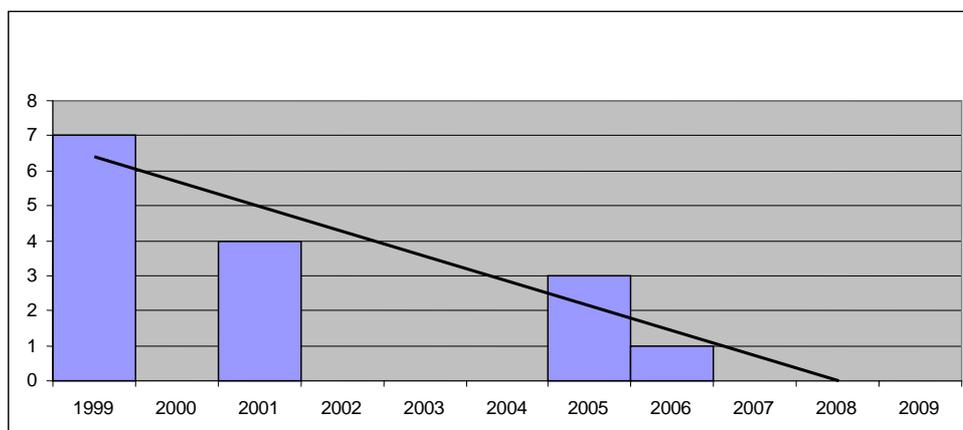
El gran rinoceronte unicornio de Nepal ha sufrido debido a los recientes desórdenes sociopolíticos del país, y en la actualidad es casi la tercera parte de los 612 que había en 2000. Según estudios del rinoceronte en abril de 2008, había 444 rinocerontes en tres poblaciones. Desde entonces, a causa de la caza furtiva la población

ha disminuido en el PN Bardia de 31 a 22 (de un máximo de 80+ en 2000), reduciéndose el total nacional a 435. Sin embargo, esto representa todavía un 5,3% más en cifras globales desde el informe a la CoP14, pues la población del PN Chitwan, mayor y más segura, aumentó de 372 rinocerontes en 2005 a 408 en 2008, un incremento del 3,1% anual.

El **rinoceronte de Java** (*Rhinoceros sondaicus*) sólo se encuentra ahora en dos poblaciones y está Críticamente en peligro. El PN Ujung Kulon en Java occidental (Indonesia) conserva actualmente entre 38 y 44 rinocerontes sobre la base de un censo de 2008, y es la única población de la subespecie *R. s. sondaicus*. Es preocupante que esta población, relativamente estable durante muchos años, pueda disminuir ahora debido a una existencia excesiva y/o a la competencia con Banteng, un bovino silvestre. Este parque nacional es también vulnerable a la posible actividad volcánica y a la destrucción por tsunamis. Sobre bases de gestión biológica y estrategia es apremiante establecer una segunda población de esta subespecie del rinoceronte de Java cuanto antes. También hay que tomar medidas para mejorar los resultados de la reproducción de los rinocerontes que quedan en Ujung Kulon.

Un parque forestal de Viet Nam meridional puede acoger a los últimos cinco animales de otra subespecie de rinoceronte de Java (*R. s. annsmiticus*), pero el número de imágenes obtenidas por fototrampeo en esta zona desde 1999 ha disminuido constantemente (Figura 8). Al no disponer de avistamientos comunicados ni fotografías en los tres últimos años, es preciso confirmar la existencia de esta subespecie, pues la disminución de fotografías puede reflejar una reducción del esfuerzo de búsqueda después de terminar un proyecto de conservación en 2006 (P. Hartley, com. pers., 2009). En la reunión del GERAs de marzo de 2009 se decidió que, habiendo tan pocos rinocerontes y tras fracasar aparentemente la posibilidad de reproducirlos, debería abandonarse toda nueva tentativa de gestionar esta población como subespecie "pura" separada. También se informa de que el hábitat de la zona es de mala calidad, con escasos alimentos para el rinoceronte y una baja capacidad de sustentación, lo que probablemente contribuya a la poca reproducción. Tal vez una zona forestal adyacente sea más adecuada para la supervivencia de la especie, en todo caso (P. Hartley, com. pers., 2009).

Figura 8: Número de imágenes obtenidas por fototrampeo del rinoceronte de Java en Viet Nam, por año



El **rinoceronte de Sumatra** (*Dicerorhinus sumatrensis*) está limitado a unas cuantas poblaciones aisladas en Malasia e Indonesia, y está incluido en la Lista Roja de la UICN como Críticamente en peligro. No se dispone de registros confirmados de que siga habiendo algún rinoceronte de Sumatra en Myanmar, Tailandia o Camboya. A diferencia de Asia del sur y de varios Estados del área de distribución del rinoceronte africano, también ha habido un apoyo del gobierno muy limitado para los esfuerzos de conservación de rinocerontes en Asia sudoriental. Extensas zonas del hábitat apropiado para el rinoceronte han sido alteradas para el cultivo de aceite de palma y otras actividades, con lo que los rinocerontes son más vulnerables a la caza furtiva. En otros casos, también ha habido invasión de las zonas protegidas.

La situación del rinoceronte de Sumatra en Malasia peninsular no está clara y requiere confirmación. En el decenio de 1980 se estimaba que existían hasta 130 rinocerontes en Malasia peninsular, pero estudios recientes, realizados entre 2005 y 2008, indican una disminución considerable, y funcionarios gubernamentales estiman ahora que la cifra se sitúa entre 50 y 70 rinocerontes, encontrándose la mayoría fuera de zonas protegidas. El último avistamiento de rinocerontes *bona fide* posiblemente date de varios años, y no se sabe si hay imágenes de rinocerontes por fototrampeo sobre el tigre y el elefante realizadas periódicamente. Algunos conservacionistas creen que la especie puede haberse extinguido en Malasia peninsular, lo mismo que lo hizo en Tailandia, por negligencia. Si no está extinguida, la especie sólo existe en

poblaciones aisladas. Se necesitan más pruebas para justificar la estimación del Gobierno sobre Malasia peninsular. En otras partes de Malasia, la población actual de la subespecie de rinoceronte de Sumatra *D. s. harrissoni* en Saba, Borneo, se estima entre 20 y 30 rinocerontes en dos zonas, y posiblemente en otro lugar de Saba suroccidental haya algunos animales más.

Tampoco está claro el número de rinocerontes de Sumatra. Según fuentes gubernamentales hay entre 140 y 200 rinocerontes en el PN Way Kambas (20-30), el PN Bukit Barisan Selatan (BBS) (60-80), el PN Gunung Leuser (60-80) y probablemente el PN Kerinci Seblat (~10), sobre la base de huellas halladas durante patrullas contra la caza furtiva. Sin embargo, en 2008, la Sociedad de Conservación de la Fauna y Flora Silvestres y las Fundación del Rinoceronte de Indonesia estudiaron los parques nacionales BBS y Way Kambas utilizando otros métodos que sugerían estimaciones de la población de rinocerontes sustancialmente menores, y otros observadores creen que en el PN Kerinci Seblat no hay población viable. En el informe a la CoP14 sobre los rinocerontes se señaló la invasión de considerables zonas del PN BBS; desde entonces, ha habido informes similares de invasión de la parte occidental del PN Way Kambas, pero el Gobierno está realizando aparentemente esfuerzos para desalojar a los pobladores ilegales de esa zona.

3.2 Matanza ilegal

El rinoceronte de Sumatra se encuentra sin duda ante la amenaza de caza furtiva oportunista en Malasia e Indonesia, pero no se dispone de datos sobre capturas ilegales. Desde 2002 no se ha informado de ninguna pérdida de rinocerontes de Java, pero, al no haber avistamientos de la subespecie en Viet Nam desde 2007, es concebible que haya caza furtiva no detectada. En Asia, la caza furtiva selectiva parece limitarse al gran rinoceronte unicornio. En Nepal, entre mediados de 1999 y mediados de 2007 se informó de más de 149 rinocerontes cazados furtivamente, afectando severamente las pérdidas del número de rinocerontes al PN Chitwan y al PN Bardia, donde el 52 y el 86%, respectivamente, de todas las mortalidades detectadas eran animales cazados furtivamente. Si bien los rinocerontes siguen disminuyendo en el PN Bardia, el número en Chitwan crece ahora como consecuencia de una mejor estabilidad política. En la India, la mayoría de la caza furtiva de rinocerontes ha tenido lugar en el PN Kaziranga, con 20 animales muertos en 2007, 10 en 2008 y siete en 2009. Esas pérdidas anuales representan sólo el 0,31-1% de la población, y el nivel de capturas ilegales no ha impedido el continuo crecimiento. En el PN Rajiv Gandhi Orang de Assam se mató a 18 rinocerontes entre 2007 y octubre de 2009, lo cual es preocupante, porque esta cifra representa más del 25% de la población. En otras partes de la India no se ha informado de caza furtiva de rinocerontes.

3.3 Comercio

Personal encargado de la observancia de la ley proporcionó información sobre el comercio de cuernos de rinoceronte al GERAs de la CSE/UICN basada en interrogatorios de cazadores furtivos y comerciantes detenidos. La principal ruta comercial de cuernos va de Assam a Katmandú, en Nepal, vía Siliguri o Kakarbhita, y luego hasta el Tíbet. Se cree que el destino final de este cuerno son otros mercados de China. En marzo de 2008 se decomisó un cuerno de rinoceronte a un ciudadano chino en el Tíbet, tras una inspección rutinaria (Z. Wan, *in litt.*, 2009). Sólo el 10% de cuernos de rinoceronte indios llega a destinos de uso final a través de la frontera India-Myanmar. Esta estructura es similar a la notificada en la CoP14. Todavía no se conoce bien el grado de utilización y comercio de cuerno en mercados de consumo de China y otros países de Asia oriental y sudoriental, y hay que seguir trabajando para evaluar esta importante cuestión.

3.4 Principales acciones de conservación y actividades sobre el terreno

Al igual que en África, los mayores éxitos en Asia han tenido lugar cuando ha habido verdadera voluntad política y personal realmente comprometido para llevar a cabo acciones de conservación sobre el terreno eficaces. En la India, la lucha contra la caza furtiva y las reintroducciones en anteriores áreas de distribución siguen siendo elementos esenciales de la conservación del rinoceronte. Los dos primeros rinocerontes se han trasladado al PN Manas con arreglo al proyecto *Visión india del rinoceronte 2020* mencionado en el informe sobre rinocerontes a la CoP14, pero los progresos han sido lentos en cuanto a la obtención de fármacos inmovilizantes importados debido a demoras burocráticas. Se espera reanudar la siguiente fase del proyecto en diciembre de 2009, con planes para trasladar 18 rinocerontes más al PN Manas desde el PN Kaziranga y el Refugio de Especies Silvestres de Pabitora.

En Nepal, la Asociación Nacional para la Conservación de la Naturaleza, en colaboración con la Sociedad Zoológica de Londres, WWF-Nepal y otros, ha puesto en marcha una iniciativa para reforzar la supervisión y la capacidad contra la caza furtiva en el Departamento de Parques Nacionales y Conservación de Fauna y Flora, con fondos donados por la Iniciativa Darwin del Reino Unido. Utilizando métodos similares empleados con éxito en África, (y con la aportación técnica del GERAs), este programa ha desarrollado protocolos de supervisión normalizados, y un plan de formación modular para instructores e instrumentos sobre el terreno,

incluido un curso de formación "Escena del Crimen" que se está desarrollando para Nepal. También se han introducido programas de supervisión colectivos en el PN Bardia y en PN Chitwan, almacenándose los datos en forma sistemática y normalizada.

En Indonesia, una rápida evaluación de los hábitat potenciales para una segunda población de rinoceronte de Java se ha centrado en la zona de Guning Honje cerca de Ujung Kulon, donde ha podido desarrollarse una pequeña zona de rinocerontes cercada muy bien gestionada y vigilada. Si bien Guning Honje se encuentra aún en la fase de planificación, parece que finalmente habrá un ejercicio de desplazamiento. El Gobierno ha creado un grupo especial sobre el rinoceronte de Java para poner en práctica este plan, como parte de la aplicación de la Estrategia de conservación del rinoceronte indonesio adoptada en 2007.

En el PN Taman Negara se concede la máxima prioridad a la protección de especies silvestres por el Gobierno en Malasia. Sin embargo, recientemente no ha habido avistamientos ni se dispone de imágenes de rinoceronte de Sumatra por fototrampeo en este parque (ni en otra parte de Malasia peninsular), por lo que se requiere la confirmación de la presencia de la especie con pruebas auténticas. En Saba, la Alianza sobre el Rinoceronte de Borneo (BORA) de reciente creación está tomando medidas para reforzar las unidades de protección del rinoceronte (UPR) e intensificar la supervisión del rinoceronte. Las autoridades de vida silvestre de Saba están planeando establecer un pequeño recinto cercado, gestionado intensamente, para rinocerontes de Sumatra aislados "condenados", a fin de estimular la reproducción y facilitar la supervisión y la protección.

En Cat Loc, en Viet Nam, las poblaciones humanas que viven en zonas fundamentales de rinocerontes siguen destrozando el bosque, y la situación actual del patrullaje y la supervisión del rinoceronte en la zona no se conoce tras el fin de un proyecto en 2006 (P. Hartley, com. pers. 2009). Antes de eso se trasladó una aldea desde cerca de un salegar/lodazal importante de rinocerontes, y se ha construido una cerca para impedir la intrusión de ganado doméstico.

3.5 Planes y estrategias de gestión

En 2006, el Gobierno nepalés elaboró un plan de acción para Nepal destinado a la conservación del gran rinoceronte unicornio (2006-2011). En la India no existe todavía una estrategia nacional para el rinoceronte, pues la conservación se coordina actualmente a nivel estatal. Hay urgente necesidad de elaborar un plan nacional en la India a fin de complementar los esfuerzos de las autoridades estatales en Assam, Bengala Occidental y Uttar Pradesh. El GERAs de la CSE/UICN está planeando trabajar con el Gobierno a fin de preparar ese plan en 2010.

En Malasia, la Alianza sobre el Rinoceronte de Borneo (BORA) ha iniciado el Plan del rinoceronte de Saba con el fin de impedir la extinción del rinoceronte de Sumatra en Saba y restablecerlo luego a niveles viables reduciendo al mínimo la caza furtiva y consolidando las poblaciones de rinocerontes separados. En Indonesia, el Gobierno ha producido la Estrategia y plan de acción de conservación del rinoceronte indonesio 2007-2017, para los rinocerontes de Java y Sumatra. Su valor dependerá del nivel de aplicación, pero para alcanzar los objetivos a largo plazo hay que aumentar el número de rinocerontes y crear varias poblaciones significativas. En virtud del plan para garantizar el futuro del rinoceronte de Sumatra en Indonesia se han asignado hasta 30.000 km² de bosque a cuatro o cinco parques nacionales. Para el rinoceronte de Java, el objetivo del plan de acción inmediato es aumentar el número en el medio silvestre creando una segunda población en un hábitat apropiado. El GERAs ha alentado también a Viet Nam (incluida la dirección general del PN Cat Tien) a preparar un plan de acción sobre el rinoceronte de Java, pero primero es necesario confirmar la existencia de la subespecie.

3.6 Mecanismos de coordinación y aplicación

Desde 2007 ha habido tres reuniones del GERAs de la CSE/UICN en Asia del sur (India y Nepal) y una en Asia sudoriental (Indonesia, Malasia y Viet Nam). El proyecto *Visión del Rinoceronte Indio 2020* lo está ejecutando el Departamento de Bosques de Assam con la asistencia de WWF-India y de la Fundación Internacional del Rinoceronte. Tras finalizar las operaciones del rinoceronte SOS en Saba, en junio de 2008, el Departamento de Vida Silvestre de Saba, junto con principales aliados en la conservación del rinoceronte, como WWF Malasia, el Instituto de Biología Tropical y Conservación (Universidad de Malasia), Saba y Leap Spiral, constituyeron la BORA. También está aumentando la colaboración entre personal sobre el terreno dedicado al rinoceronte asiático y africano. Delegados de todos los Estados del área de distribución del rinoceronte asiático importantes asistieron al taller de la CSE/UICN celebrado en Kenya para preparar directrices sobre desplazamiento y reintroducción de rinocerontes. El primer personal sobre el terreno asiático asistió también a un curso anual sobre fármacos peligrosos celebrado en Malilangwe (Zimbabwe).

3.7 Existencias de cuernos

A pesar de la petición de datos de la CITES de conformidad con la *Decisión 4.88*, ningún Estado del área de distribución asiático ha comunicado información sobre existencias de cuernos de rinoceronte para este informe. En la India, sobre la base del registro de existencias de cuernos de rinoceronte del Departamento de Bosques, se ha notificado que hay más de 1.000 cuernos de rinoceronte depositados en varios almacenes, más del 90% de ellos en Assam. La mayoría de las existencias de cuernos de rinoceronte allí se debe a recuperaciones de mortalidades naturales, pero aproximadamente el 10% de los cuernos proceden de decomisos. En 2008 se recuperaron en Bengala Occidental 20 cuernos de rinoceronte de mortalidades naturales, y se decomisaron 13. Si bien no se conocen las existencias de cuernos de rinoceronte en Nepal, Malasia y Viet Nam, en Indonesia el Gobierno custodia, según se ha informado, algunos cuernos. En general, hay muchas posibilidades de mejorar la gestión y la información de existencias de cuernos de rinoceronte en Asia. Tampoco se conoce el volumen de las existencias de cuernos de rinoceronte en algunas naciones anteriormente consumidoras de cuerno, entre ellas Tailandia.

3.8 Legislación

Con la aprobación del *Proyecto de ley sobre especies silvestres (Enmiendas sobre la protección, Assam) de 2009*, como modificación de la *Ley de protección de las especies silvestres de 1972* en Assam, en junio de 2009, han aumentado las sanciones y las condenas por la caza furtiva de "animales de la lista 1", que comprende los rinocerontes. La pena de prisión anterior de tres años de la ley original se ha aumentado a siete años, y la condena de siete años se ha aumentado a diez. En el proyecto de ley también se prevé la cadena perpetua para los delincuentes reincidentes. En virtud de esta enmienda, la multa de quien delinque por primera vez se ha duplicado, pasando a 50.000 INR (1.800 USD), pero esta cantidad sigue representando una fracción del valor de un cuerno de rinoceronte en un mercado de uso final. En Nepal se siguen aplicando fuertes sanciones por caza furtiva. En diciembre de 2006, cuatro contrabandistas de cuerno de rinoceronte fueron condenados a 14 años de prisión y a una multa de 100.000 NPR (1.360 USD) cada uno. En general, la mayoría de los Estados del área de distribución protegen plenamente las especies de rinoceronte en virtud de sus leyes de protección de especies silvestres. Si bien las sanciones previstas en la legislación son generalmente altas, hay pocas condenas y son poco severas. Ha quedado demostrado que es muy difícil detener a cazadores furtivos y comerciantes de rinoceronte, y reunir pruebas suficientes para condenarlos.

4. Conclusiones y recomendaciones

En el Cuadro 5 figuran estadísticas resumidas sobre caza furtiva y relacionadas con el comercio de los cuatro Estados del área de distribución del rinoceronte más importantes de África. La situación en Zimbabwe es la más grave, pues los casos de caza furtiva, pérdidas de cuerno de rinoceronte e intensidad de esa caza han alcanzado niveles muy elevados, por lo que la población de rinocerontes del país disminuye actualmente. Los esfuerzos de observancia de la ley para proteger al rinoceronte sobre el terreno, y las subsiguientes investigaciones, detenciones y procesamientos por delitos de rinoceronte en los tribunales generalmente no tienen éxito, lo que plantea preocupaciones de buen gobierno y capacidad. Por lo tanto, **Zimbabwe debe seguir constituyendo la principal prioridad en todo futuro proceso de examen de la CITES sobre la aplicación de la Resolución Conf. 9.14**, centrándose en la supervisión de la caza furtiva de rinocerontes y el estado de las acciones de aplicación de la ley, incluidas la investigación y el procesamiento por delitos de rinoceronte.

Cuadro 5: Indicadores de los impactos de los delitos de rinocerontes en los cuatro Estados del área de distribución del rinoceronte africano más importantes

| Descripción de indicador | Escala de la caza furtiva | Intensidad de la caza furtiva | Impacto de la caza furtiva | Resultado de la gestión |
|--------------------------|--|--|--|--|
| País | Número de pérdidas de rinoceronte debido a caza furtiva, 2006-2009 | Porcentaje de todas las mortalidades detectadas debidas a la caza furtiva, 2006-2009 | Porcentaje en diciembre de 2007 de la población cazada furtivamente en 2006-2009 | Número neto de cuernos que han pasado a mercados ilegales (cifras negativas) o recuperados (cifras positivas) mediante la observancia, 2006-2009 |
| Zimbabwe | 235 | 81,2 | 26,1 | -426 |
| Sudáfrica | 210 | 15,1 | 1,2 | -887 |
| Kenya | 17 | 15,8 | 1,9 | -32 |
| Namibia | 0 | 0,0 | 0,0 | +5 |

La situación en Sudáfrica se ha degradado notablemente desde la CoP14. Siguen siendo motivo de gran preocupación las pérdidas sin precedentes de rinocerontes y cuernos de rinoceronte, la creciente intensidad de la caza furtiva y la erosión de la eficacia de la observancia de la ley. Se están preparando varias medidas positivas para reducir los abusos asociados a la caza deportiva y la propiedad privada de rinocerontes, pero la aplicación es incompleta y todavía no se conocen los plenos efectos de algunas medidas recientes. Si bien el impacto sobre el número de rinocerontes nacionales sigue siendo mínimo, la evolución del mercado de cuernos de rinoceronte en Sudáfrica es el principal motivo del resurgimiento del comercio de cuernos de rinoceronte en Asia, sobre todo en Viet Nam y, en menor grado, en China. Por lo tanto, **Sudáfrica constituye también una prioridad en la atención de la CITES conforme a la Resolución Conf. 9.14**, especialmente con respecto al mejoramiento de la gestión de la información coordinada en el ámbito nacional sobre el número y las existencias de rinocerontes en el sector privado, los casos y los detalles de las ventas de rinocerontes, los desplazamientos y la caza de rinocerontes. Las cuestiones transfronterizas con Mozambique también requieren gran atención, pues el país sirve con frecuencia de cobijo a los cazadores furtivos de rinocerontes que pasan a Sudáfrica y constituye una ruta comercial cada vez mayor de cuernos de rinoceronte hacia los mercados asiáticos.

En vista de la historia del comercio de cuernos de rinoceronte en África, existe el riesgo de que la escala de la caza furtiva en África meridional pueda extenderse rápidamente y afectar a otros Estados del área de distribución, especialmente porque grupos de delincuentes organizados, bien financiados y sumamente móviles, vinculados directamente con países consumidores asiáticos son los que más intervienen en el comercio ilícito. Por esta razón, todo indicio de mayor **caza furtiva de rinocerontes en Kenya o en cualesquier otro Estado del área de distribución del rinoceronte tiene que vigilarse detenidamente a fin de apoyar la "alerta temprana" y la capacidad de reaccionar con respuestas eficaces de aplicación de la ley. Además, hay que intensificar los esfuerzos en virtud de la Resolución Conf. 9.14 para fomentar la colaboración interregional y el contacto entre autoridades de observancia de la ley africanas y asiáticas.**

En Asia se han observado esfuerzos de conservación positivos desde la CoP14 en la India y en Nepal, donde el número de rinocerontes aumenta. En particular, Nepal parece haber abordado con éxito una seria crisis de caza furtiva de la que se informó a la CoP14 de la CITES. En Asia, las principales preocupaciones son ahora Malasia y Viet Nam, donde se necesitan pruebas confirmatorias para analizar la situación del rinoceronte de Sumatra en Malasia peninsular y el rinoceronte de Java en Viet Nam, en vista de las posibilidades de que esté extinguido localmente. En Indonesia también es apremiante crear otra población silvestre segura de rinoceronte de Java utilizando el plantel fundador del PN Ujung Kulon (preferentemente siguiendo las nuevas directrices sobre reintroducción de la UICN en las que se advierte contra la utilización de un procedimiento de semicautividad), y para actualizar el número de rinocerontes de Sumatra en este país. **En virtud de la Resolución Conf. 9.14, se acogería con satisfacción en una futura reunión del Comité Permanente un informe sobre la situación de las poblaciones de rinocerontes en Malasia, Viet Nam e Indonesia.**

La reaparición del comercio de cuernos de rinoceronte en Viet Nam, posiblemente en China y en otras partes de Asia es motivo de gran preocupación, pero sigue poco documentado, especialmente en cuanto al grado de utilización y comercio en mercados de uso final asiáticos. Esta cuestión ha de evaluarse detenidamente, incluida una mejor comprensión de las políticas, la legislación y las medidas de observancia de la ley de los gobiernos de países con mercados de uso final, en particular Viet Nam, donde actualmente hay comercio por Internet de supuestos cuernos de rinoceronte. Hay que solicitar aclaraciones de China sobre la situación y la finalidad de importar tanto rinoceronte vivo últimamente. La continua intervención de vietnamitas y chinos en la adquisición de cuernos de rinoceronte en África también ha de abordarse desde el punto de vista de la actuación para la aplicación de la ley colectiva y en colaboración, con la participación de las autoridades de África y Asia. **De conformidad con la Resolución Conf. 9.14 también se acogería con satisfacción en una futura reunión del Comité Permanente un informe sobre el estado del comercio de cuerno de rinoceronte en Viet Nam y China y de rinoceronte vivo en China.**

La continua verificación y el seguimiento de la acumulación de existencias de cuernos de rinoceronte en el mundo, en el marco de la CITES, son meritorios y deben proseguir. **Se debe alentar a todas las Partes en la CITES que todavía no lo hayan hecho a informar de las existencias de cuernos de rinoceronte en el marco del proceso de la Decisión 14.90 en curso, en particular los Estados del área de distribución de rinoceronte africano y rinoceronte asiático donde los informes siguen pendientes.**

Si bien debido a la financiación de algunos donantes la CSE/UICN ha podido sufragar los costos de la celebración de reuniones del Grupo de especialistas en rinocerontes africanos y asiáticos, realizar una misión de investigación a Zimbabwe y un curso de información complementario, en general no se han recibido fondos suficientes para cubrir todos los gastos de la producción de este informe. Los actuales arreglos de financiación

no son satisfactorios y **es preciso abordar la cuestión de la futura financiación de la UICN y de TRAFFIC para seguir cumpliendo el mandato de la Resolución Conf. 9.14.**

Reconocimientos y principales fuentes de información

Gran parte de la información sobre rinocerontes africanos contenida en este documento ha sido proporcionada por Estados del área de distribución del rinoceronte a la novena reunión del GERAf de la CSE/UICN celebrada en Tanzania en mayo de 2008, y patrocinada por el Fondo de Conservación del Rinoceronte y el Tigre del Servicio de Pesca y Vida Silvestre de Estados Unidos y el WWF. El informe contiene también respuestas recibidas de Partes en la CITES de conformidad con la Notificación de la Secretaría a las Partes N° 2009/011, de 20 de marzo de 2009 sobre "Existencias de cuernos de rinoceronte y derivados". Además, la Autoridad de Gestión de Parques y Fauna Silvestre de Zimbabwe colaboró con la UICN y TRAFFIC con el fin de proporcionar información para esta evaluación, incluida una misión del GERAf en mayo de 2009 para determinar las estimaciones de la supervisión y población de rinocerontes en determinados parques; esas actividades fueron patrocinadas por el WWF y la Fundación Internacional del Rinoceronte (FIR). TRAFFIC y el GERAf compilaron nuevos datos y más información sobre caza furtiva, decomisos y comercio de rinoceronte de los Estados del área de distribución del rinoceronte africano y otros interesados para este documento, incluida una evaluación de Sudáfrica financiada por el WWF y la Fundación Mackenzie. Además, el GERAf de la CSE/UICN está agradecido a la FIR, al WWF y a Aaranyak por su apoyo para celebrar sus reuniones en 2008 y 2009 y el patrocinio de las estimaciones del rinoceronte en Assam de 2009. Como se disponía de muy pocos recursos económicos para ayudar a preparar este informe, TRAFFIC no pudo realizar una recopilación activa de datos en ninguno de los Estados del área de distribución del rinoceronte asiático.

En lo que respecta a datos completos y calidad, los relativos a Mozambique procedieron principalmente de fuentes no gubernamentales secundarias, en tanto que los de Malawi, Tanzania y Uganda para 2008 no están completos, y todavía no se han recibido los de 2009. Por último, para todos los países, el año 2009 representa obviamente una base de información incompleta y normalmente los datos se refieren a los nueve primeros meses del año. Como consecuencia, los datos del presente informe indican valores mínimos.

Se agradecen los comentarios de Simon Stuart, Jane Smart, Martin Brooks y Dena Cator de la UICN, y Steven Broad, Richard Thomas y Julie Gray de TRAFFIC sobre los proyectos y las mejoras introducidas en este documento.

Referencias

Anon. (2008). Poaching crisis as rhino horn demand booms in Asia. WWF, Gland, Switzerland

Anon. (2009). Ministers in illicit rhino horn trade. The Zimbabwe Standard, 11 July 2009. Harare, Zimbabwe.

Emslie, R.H., Milledge, S., Brooks, M., van Strien, N.J. and Dublin, H.T. (2007). *African and Asian Rhinoceroses – Status, Conservation and Trade*. CoP14, Doc. 54. CITES Secretariat, Geneva, Switzerland.

Hall-Martin, A.J., du Toit, J.G., Hitchins, P.M. and Knight, M.H. (In prep). The 2008 Survey of White Rhinoceros, *Ceratotherium simum simum*, on Private Land in South Africa. WWF, Gland, Switzerland.

Milledge, S. (2007). *Rhino-related crimes in Africa: an overview of poaching, seizure and stockpile data for the period 2000-2005*. CoP14 Inf. 41. CITES Secretariat, Geneva, Switzerland.

Taylor, R.D. and Milliken, T. (In prep.). A Deadly Combination for Rhinos in South Africa: Government Lapses, Private Sector Greed and Asian Crime Syndicates. TRAFFIC East/Southern Africa, Harare, Zimbabwe.

Turton, C. (In prep.). Review of the Trade in Rhinoceros Horn in Viet Nam. TRAFFIC Southeast Asia, Hanoi, Viet Nam.