

CONVENCIÓN SOBRE EL COMERCIO INTERNACIONAL DE ESPECIES
AMENAZADAS DE FAUNA Y FLORA SILVESTRES



Decimocuarta reunión de la Conferencia de las Partes
La Haya (Países Bajos), 3-15 de junio de 2007

EXAMEN DE LAS PROPUESTAS DE ENMIENDA A LOS APÉNDICES I Y II

A. Propuesta*

A. La enmienda de la acotación relativa a las poblaciones de *Loxodonta africana* de Botswana, Namibia y Sudáfrica para:

a) incluir la siguiente cláusula:

"No se permitirá ningún comercio de marfil no trabajado o trabajado durante un plazo de 20 años, salvo:

- 1) marfil no trabajado exportado como trofeos de caza para fines no comerciales; y
- 2) marfil exportado de conformidad con la venta condicionada de existencias de marfil registradas pertenecientes a gobiernos según acuerdo de la 12ª reunión de la Conferencia de las Partes"; y

b) suprimir la siguiente cláusula:

"6) el comercio de ekipas marcadas y certificadas individualmente integradas en artículos acabados de joyería con fines no comerciales para Namibia".

B. La modificación de la acotación relativa a la población de *Loxodonta africana* de Zimbabwe para que diga:

"Únicamente para fines de permitir:

- 1) la exportación de animales vivos a destinos apropiados y aceptables;
- 2) la exportación de pelajes; y
- 3) la exportación de productos de piel para fines no comerciales.

Todos los especímenes restantes serán considerados especímenes de las especies incluidas en el Apéndice I y su comercio será reglamentado de conformidad.

No se permitirá ningún comercio de marfil crudo o trabajado durante un plazo de 20 años.

* Traducción presentada por Kenya.

Para asegurar que a) los destinos de animales vivos sean apropiados y aceptables y/o b) los fines de la importación no sean comerciales, los permisos de exportación y certificados de re exportación solo podrán ser expedidos después de que la Autoridad de Manejo (Administrativo) emisor haya recibido de la Autoridad de Manejo del Estado importador, un certificado estipulando que, en el caso a), en analogía con el Artículo III, párrafo 3 (b) de la Convención, las instalaciones de albergue hayan sido revisadas por la Autoridad Científica competente y se haya encontrado que el destinatario propuesto esté apropiadamente equipado para albergar y cuidar de los animales; y/o en el caso b), en analogía al Artículo III, párrafo 3 (c), la Autoridad de Manejo se encuentre convencida de que los especímenes no serán utilizados para fines principalmente comerciales."

B. Autor de la propuesta

Kenya y Malí

C. Justificación

1. Taxonomía

- 1.1 Clase: Mammalia
- 1.2 Orden: Proboscidae
- 1.3 Familia: Elephantidae
- 1.4 Género, especie o subespecie, incluido el autor y el año: *Loxodonta africana*
(Blumenbach, 1797)
- 1.5 Sinónimos científicos: Ninguno
- 1.6 Nombres comunes: español: elefante africano
francés: éléphant d'Afrique
inglés: African elephant
- 1.7 Número de código: CITES A-115.001.002.001
ISIS 5301415001002001001

2. Visión general

El gran número de decomisos de marfil importantes muestra que la demanda de marfil ha incrementado sustancialmente desde la última reunión de la Conferencia de las Partes de la CITES (CoP13), que tuvo lugar en Bangkok del 2-14 de octubre 2004. Desde entonces, un total de 38,130 kg y 352 colmillos han sido reportados como incautados (es decir, aproximadamente 39,425 kg). El Anexo 2 Tabla A de la presente propuesta es un resumen de la información disponible sobre estas incautaciones al momento de su elaboración. Es obvio que muchos miles de elefantes mueren al año para abastecer a los mercados ilegales de marfil. Tomando un peso promedio por colmillo de 3.68 kg (Hunter et al 2004) y 1.88 colmillos por elefante (Parker y Martin 1982), se calcula que 39,425 kg representa a más de 5,500 elefantes. Suponiendo (generosamente) que las autoridades decomisen un 15% de los embarques ilegales de marfil, las cifras indican que aproximadamente 19,000 elefantes (o posiblemente más considerando la necesidad de abastecer a los mercados domésticos) han sido cazados furtivamente al año desde la CoP13.

Existen bastantes pruebas de que el comercio legal de productos de marfil para mercados domésticos y para artesanías para turistas proporciona la oportunidad de lavado de grandes cantidades de marfil ilegal. Las exenciones que permiten a Zimbabwe y a Namibia exportar productos de marfil para fines "no comerciales" contribuyen a este comercio ilegal, así como los mercados de marfil domésticos no controlados de Namibia, Sudáfrica y Zimbabwe.

Es sumamente preocupante que marfil de la existencia perteneciente al gobierno de Zimbabwe, que obtuvo una exención de parte de la CITES para comerciar "tallados de marfil" en forma legal, parece haber entrado al mercado ilegal en China. Lamentablemente, la cacería furtiva, el comercio del marfil

y la cacería deportiva parecen estar todos fuera de control en Zimbabwe. El marfil trabajado procedente de Zimbabwe se está introduciendo en los mercados del vecino Sudáfrica y, en menor grado, en Botswana y Namibia.

Es digno de mayor preocupación el hecho de que el sistema estricto de registro y certificación prometido por Namibia en la CoP13 para controlar el comercio limitado a "ekipas marcadas y certificadas individualmente integradas en artículos acabados de joyería" no haya sido implementado y que, en su ausencia ha surgido un comercio no controlado de todo tipo de ekipas (principalmente sin engarzar) de fuentes desconocidas y posiblemente ilegales. Mientras tanto, se ha demostrado que Botswana y Sudáfrica, cuyas poblaciones de elefantes también están incluidas en el Apéndice II de la CITES, sirven de importantes rutas para el tránsito de embarques ilegales de marfil.

Existen mercados no controlados de marfil en muchos países consumidores, incluyendo a China, el mercado más grande. Los precios del marfil se han triplicado en dos años en China, mientras que en Sudán y Egipto, se han multiplicado entre dos y cuatro veces en años recientes (ver la sección 6.4). Mayores alzas en los precios del marfil seguirán incrementando el incentivo para las personas involucradas en la cacería furtiva y el comercio ilegal del marfil. Los países importadores potenciales de futuras ventas de existencias, China y Japón, son ambos destinos para grandes embarques de marfil ilegales y sus controles domésticos son insuficientes para prevenir el lavado de marfil ilegal mediante el comercio legítimo.

La permanencia de grandes volúmenes de marfil "legal" en el mercado internacional mediante más ventas de existencias de marfil crudo y exenciones para el comercio de productos de marfil de Namibia y Zimbabwe imposibilita el asegurar el cumplimiento de las leyes y alimenta al lavado de marfil de elefantes cazados furtivamente a través del mercado.

Las medidas de procuración de justicia (aplicación de la ley) y control en la mayoría de los Estados donde habitan elefantes en libertad son insuficientes para prevenir la cacería furtiva y el comercio ilegal. Las necesidades de procuración de justicia ya exceden las capacidades en la mayoría de estos países; las autoridades encargadas de asegurar el cumplimiento no podrán llenar las crecientes demandas sobre los recursos de aplicación de la ley que se presentarán como resultado del aumento en el comercio del marfil y otros productos de elefante.

En la actualidad no existe ningún mecanismo de contingencia para responder a una escalada en la cacería furtiva como resultado del comercio legal, tal y como fue planteado cuando las poblaciones de elefantes de Botswana, Namibia y Zimbabwe fueron bajadas de lista al Apéndice II en 1997 [Decisión 10.1, párrafo g; Doc. SC.41.6.4 (Rev. 2)]. La acotación para los enlistados en el Apéndice II de las poblaciones de Botswana, Namibia y Sudáfrica prevé la cancelación de la venta única pendiente acordada en la CoP12 "en caso de que se demuestren impactos negativos del comercio sobre otras poblaciones de elefantes". Se ha reconocido, sin embargo, que no es posible establecer con certeza las causas del incremento en la cacería furtiva y el comercio ilegal. Asimismo, en su forma actual, MIKE (el programa para el Monitoreo de la Matanza Ilegal de Elefantes) no puede servir como sistema para alerta temprana de una escalada en la cacería furtiva.

El que las Partes de la CITES sigan debatiendo la reapertura del comercio sirve para alimentar una mayor demanda, que a su vez incrementa los retos para asegurar el cumplimiento, especialmente para los Estados del área de distribución del elefante (donde viven elefantes en libertad), que ya enfrentan otros retos de manejo (administración) como mitigar los conflictos humano-elefante. Para dar tiempo a que el alarmante comercio ilegal sea controlado y desarrollar una nueva metodología para enfrentar los considerables retos de procuración de justicia que enfrentan los Estados africanos y asiáticos del área de distribución, se propone una moratoria sobre todo el comercio de marfil durante 20 años, asimismo se sugieren enmiendas a las acotaciones para estas poblaciones de elefantes enlistados en el Apéndice II de la CITES (Botswana, Namibia, Sudáfrica y Zimbabwe). Dicha moratoria proporcionará el tiempo necesario – libre de los efectos de cualquier otra decisión de la CITES con respecto al comercio de marfil – para controlar el comercio ilegal y puntualizar los efectos de la venta única de existencias acordada condicionalmente en la CoP12. Además, proporcionará una oportunidad para determinar y abordar a los factores que impulsan al creciente mercado ilegal, que actualmente se desconocen, y dará tiempo para afinar al MIKE para que pueda convertirse en un instrumento más capaz de detectar problemas de cacería furtiva en sus primeras etapas.

En general, se requiere un enfoque más "integral" a la toma de decisiones sobre el comercio de marfil, que considere los efectos potenciales sobre todas las poblaciones de elefantes. El Informe sobre el Estatus de los Elefantes Africanos elaborado por el Grupo de Expertos sobre Elefantes Africanos (AfESG) de la IUCN (Unión Mundial para la Naturaleza) señala que: "Las políticas relacionadas con el manejo y comercio de los elefantes, especialmente, trascienden las fronteras políticas dibujadas en un mapa. El comercio de un país, por ejemplo, puede afectar a la cacería furtiva o al contrabando en otro. Cualquier medida de manejo que, ya sea directa o indirectamente, produzca fluctuaciones en el precio del marfil, es un factor que finalmente puede afectar al futuro de la población de elefantes del continente" (Blanc et al 2003). Por lo tanto, es crucial que las decisiones de la CITES en materia de elefantes no se limiten a fronteras políticas y que reflejen la voluntad de las Partes de la Convención para hacerse responsables de la conservación de la población de elefantes continental y global.

3. Características de la especie

3.1 Distribución

Los elefantes se encuentran distribuidos en 37 países del África subsahariana, que cubren un terreno de unos 5 millones de km² (4,929,874 km²), aproximadamente el 22% del continente africano (ver datos para Estados donde viven elefantes en libertad en el Anexo 1 de la presente propuesta). Las áreas protegidas abarcan únicamente el 16% del área de distribución del elefante (Blanc et al 2003); por lo tanto, el 84% se encuentra fuera de las áreas protegidas. El terreno habitado por los elefantes en África está fragmentado y no es continuo (AfESG 2006).

Existe poca documentación sobre el terreno habitado por los elefantes. En todo el continente, hasta un 50% del territorio de distribución no ha sido prospectado y solo el 15% cuenta con escrutinios sistemáticos (van Aarde y Jackson 2007 citando a Blanc et al 2003). Van Aarde y Jackson (2007) concluyen que: "Es evidente que tenemos escasa comprensión de las áreas que habitan". Señalan que en la actualidad, los elefantes no ocupan todos los terrenos potenciales en el sur de África, y argumentan que, dada la oportunidad, los elefantes podrían poblar territorios adicionales ya que las densidades humanas son bajas y gran parte del terreno está relativamente libre de transformaciones.

En Botswana, la mayor parte del territorio de distribución del elefante se encuentra al norte, abarca unos 80 000 km² en la temporada de aguas y se concentra a lo largo de las fuentes perennes de agua en el sistema de ríos Kwando-Linyanti-Chobe en la frontera Botswana/Namibia en temporada de secas. La única zona restante en donde se dan los elefantes es al norte de Tuli Block (927 km²) al este de Botswana, en la frontera con Zimbabwe y Sudáfrica (Blanc et al 2003, documento CoP12 Doc. 12.6). En Namibia, los elefantes se limitan al norte del país, donde se dan en el desierto Namib, los bosques *mopane*, los bosques semiáridos Kalahari y los humedales Okavango. El 18% de la superficie total del país es área habitada por elefantes. Se encuentran las poblaciones en cuatro áreas principales: Etosha, Kunene ("elefantes del desierto"), Kaudom/Tsumkwe y Caprivi. Se cree que las poblaciones de Etosha y Kunene están estrechamente relacionadas, con algo de intercambio de elefantes entre si. En Sudáfrica, el área donde habitan los elefantes es únicamente del 2% de la superficie total del país y los elefantes están confinados en áreas protegidas y reservas privadas, principalmente al norte y al este del país, con la mayoría residentes en el Parque Nacional Kruger. El gobierno de Zimbabwe reportó en 2002 que los elefantes vagaban por el 29% del área total. Según Blanc et al (2003), están divididos en cuatro poblaciones, principalmente en las áreas protegidas junto a las fronteras. Estudios anteriores sugieren que deben ser tratados como cuatro poblaciones diferentes que existen en el noroeste de Matabeleland, Sebungwe, el Valle Zambezi y Gonarezhou (Price Waterhouse 1996).

3.2 Hábitat

Los elefantes abarcan una amplia gama de hábitats. La mayoría de los elefantes de bosque viven en los bosques tropicales del centro y oeste de África, mientras que el elefante de sabana se encuentra en prados, bosques, humedales y matorrales desde el nivel del mar hasta las altas montañas. En el noroeste de Namibia y en Mali, existen poblaciones de elefantes hasta en las áreas desérticas.

3.3 Características biológicas

Los elefantes africanos son los mamíferos terrestres más grandes en existencia (con altura de hombros de hasta 330 cm; peso de hasta 7,500 kg). Las elefantas hembras de entre 14 y 15 años de edad pueden parir crías hasta aproximadamente cada cuatro años. Pueden darse intervalos entre nacimientos de hasta 13 años dependiendo de las condiciones del hábitat y la densidad de la población (AfESG 2006). El período de gestación es de un promedio de 22 meses. Bajo condiciones favorables, las poblaciones de elefantes se incrementan a una tasa anual de 4-5%. Aunque los machos alcanzan la madurez sexual alrededor de los 10 años, se cree que no logran competir con éxito para aparear hasta los 20 años. La expectativa de vida es de alrededor de 50-70 años. Los territorios individuales que habitan varían entre 15 y 3,700 km², dependiendo de la población y el hábitat (AfESG 2006). Si hay disponibilidad de alimento y agua, puede ser que los elefantes no se desplacen a grandes distancias; en caso contrario, pueden hacer migraciones de temporada de varios cientos de kilómetros (Nowak 1991).

3.4 Características morfológicas

Actualmente, se reconocen dos subespecies del elefante africano, el elefante de bosque (*Loxodonta africana cyclotis*) y el elefante de sabana (*Loxodonta africana africana*). Recientes descubrimientos genéticos indican que los elefantes africanos podrían ser en realidad tres especies diferentes, el elefante de sabana, el elefante de bosque y el elefante del oeste de África, pero se sigue debatiendo este tema. El elefante de bosque africano se distingue del elefante de sabana por su menor tamaño corporal, orejas más pequeñas y colmillos más derechos y dirigidos hacia abajo (Roca et al 2001).

3.5 Función de la especie en su ecosistema

Los elefantes juegan un papel clave en la ecología de sus hábitats. Por ejemplo, sus costumbres alimenticias abren matorrales densos y bosques para las especies que pastan; también ayudan a formar bebederos y a mantener abiertas las veredas en el bosque utilizadas por animales silvestres y humanos (Carroll 1988). Los elefantes también son elementos importantes de dispersión para varias especies de árbol. (Alexandre 1978).

4. Estado y tendencias

4.1 Tendencias del hábitat

Los elefantes de bosque en África central están padeciendo una seria pérdida de hábitat debido a la tala, y el desarrollo de caminos que esto conlleva, así como la expansión de la población humana (Blake and Hedges 2004). El estudio del MIKE presentado ante la CoP13 en 2004 (documento CoP13 Doc. 29.3) confirmó que el terreno habitado por elefantes de bosque en África central está disminuyendo debido a presión humana. La fragmentación y reducción del hábitat como resultado del crecimiento de la población humana representa una amenaza para las poblaciones de elefantes en otras subregiones también.

Las invasiones de paracaidistas (colonos ilegales) y la destrucción del hábitat en el Parque Nacional Gonarezhou en Zimbabwe (Sharman 2001; The Zimbabwean 30 noviembre 2006), han mermado el hábitat disponible en el sureste de Zimbabwe, donde habita una de las cuatro poblaciones discretas de elefante en Zimbabwe (Price Waterhouse 1996), y amenazan la integridad del emergente Gran Parque Transfronterizo Limpopo, al cual pertenece Gonarezhou. (Ver también la sección 4.5).

Los cambios climáticos también representan una amenaza seria para las poblaciones de elefantes en África. Aunque el modelar los cambios de biodiversidad en respuesta a los cambios climáticos actualmente enfrenta retos importantes, existen datos que indican que el cambio climático incrementará la pérdida de especies (Gitay et al 2002). La precipitación en África, de la que depende especialmente la vegetación, probablemente decrezca, especialmente en las partes oeste y sur de África (UNEP/CMS Secretaría 2006), probablemente disminuyendo aun más el terreno habitado por elefantes en estas regiones. La adaptación mediante la migración de

poblaciones de elefantes a otras áreas no será posible en muchos casos debido a patrones de uso de suelo o bardas que bloquean los viajes migratorios.

4.2 Tamaño de la población

La población documentada de elefantes en 2002, el último año para el cual existen datos poblacionales a nivel continental, disponible en el Informe sobre el Estatus del Elefante Africano (AfESG) fue de 402,067. Asimismo, 59,024 elefantes fueron calculados como "probables", otros 99,813 como "posibles" y otros 99,307 como "conjeturales" (Blanc et al 2003). Ver tabla del Anexo 1 de la presente propuesta para datos de población de cada uno de los Estados del área de distribución del elefante.

4.3 Estructura de la población

Las edades y estructuras sociales de muchas poblaciones de elefantes han sido alteradas por la cacería furtiva por marfil, que ataca especialmente a animales adultos con los colmillos más grandes, es decir, machos adultos y matriarcas (Cobb y Western 1989). Se ha visto que tanto la cacería furtiva como la entresaca resultan en el desmoronamiento de las estructuras sociales de los miembros sobrevivientes de las sociedades de elefantes (Bradshaw et al 2005, Nyakaana et al 2001) y por ende afectan las posibilidades de supervivencia de toda la manada. La merma drástica de algunas de las poblaciones de elefantes en el pasado también ha resultado en una reducción de la diversidad genética en las poblaciones sobrevivientes, por ejemplo en Uganda (Nyakaana y Arctander 1999).

4.4 Tendencias de la población

Aunque resulta difícil calcular con exactitud el tamaño de las poblaciones, se cree que pudieron haber existido de tres a cinco millones de elefantes africanos en los años 1930s y 1940s. Durante los 1970s y 1980s, la población disminuyó en forma importante. En los 1980s, se calcula que 100,000 elefantes fueron matados cada año y hasta un 80% de las manadas se perdieron en algunas regiones. La mayor parte de esta merma es considerada resultado directo de la captura ilegal y no sustentable por el comercio del marfil, aunado a la pérdida de hábitat debido a presiones de población humana (WWF 2004). Actualmente, no hay suficiente información sobre la cual fundar un cálculo de la tendencia actual a nivel continental (AfESG 2004a). Sin embargo, las mermas pueden ser claramente inferidas para ciertos países del área de distribución con base en información reciente:

En la subregión oeste de África, solo quedan 35 poblaciones aisladas y muy pequeñas; las dos terceras partes habitan en la zona de bosque y constan de 50 animales o menos, mientras que únicamente diez grupos constan de más de 100 elefantes. Las densidades calculadas son mucho menores que las que se reportaron en otras regiones y es probable que reflejen fuerte cacería en el pasado. El comercio del marfil ha jugado un papel principal en el declive del elefante del oeste de África y sigue representando una amenaza especial para las poblaciones amenazadas restantes (Anon 2005a).

En África central, las poblaciones de elefantes han sido diezgadas por la fuerte cacería furtiva. Es importante señalar en este contexto que África central abarca el 42% de lo que se calcula como el área continental de distribución de elefantes, pero la información sobre el tamaño actual de la población es limitada (AfESG 2006). Solo se "sabía" de la existencia de 16,450 en África central en 2002; gran parte de la población calculada es literalmente una suposición (Blake y Hedges 2004). Con respecto a la considerable incertidumbre acerca de los números poblacionales (por ejemplo, en África central) los científicos han pedido un "enfoque preventivo, que trate a todas las amenazas como válidas sin claros inicios de causa y efecto. Esto se traduce en un fuerte énfasis sobre la protección de las poblaciones restantes y una reducción de las amenazas que enfrentan estos elefantes, incluyendo las amenazas representadas por el comercio del marfil" (Blake y Hedges 2004). El informe del MIKE presentado en la CoP13 describió la situación con respecto a los sitios MIKE de África central de la siguiente manera: "aun aquí, bajo algunas de las mejores condiciones de conservación disponibles, el estudio del MIKE sugiere que el área habitado por los elefantes de bosque se está encogiendo debido a presiones humanas, y que la cacería furtiva de elefantes para marfil y carne silvestre está

ampliamente presente. Dos de las poblaciones más importantes de elefantes, según datos del estudio (en los Parques Nacionales de Minkebe y Dzanga de Gabón y la República centroafricana respectivamente), están experimentando los niveles más altos de cacería furtiva registrados según indican la presencia de cadáveres, comparado con los otros cuatro sitios. En Salonga, [República Democrática del Congo] y Bangassou [República centroafricana], los elefantes parecen haberse reducido a fracciones muy pequeñas de su anterior abundancia, mientras que la cacería furtiva sigue a paso acelerado en estos sitios. A menos de que la cacería furtiva y los factores que la promueven sean reducidos, el futuro de los elefantes restantes en África central permanece bajo amenaza real e inminente." (documento CoP13 Doc. 29.3, Anexo 9).

Para el sur de África, las tasas de crecimiento de poblaciones de elefantes varían; las cifras fluctúan cuando las poblaciones son víctimas de eventos locales tales como sequías, brotes de enfermedades y disturbios humanos. Se ha informado que algunas poblaciones de elefantes en el sur de África están aumentando (Parque Nacional Kruger en Sudáfrica, al norte de Botswana y en la Reserva de Animales de Caza Khaudum en Namibia). Se informa que otras están relativamente estables (Parque Nacional Etosha y en la región Caprivi en Namibia, el Parque Nacional Hwange y Sebungwe en Zimbabwe) mientras que otras poblaciones podrían estar en declive (en los Parques Nacionales de Zambia incluyendo a Luangwa y Kafue, y en el Parque Nacional de Malawi Kasungu) (van Aarde y Jackson 2007). La estabilidad relativa de las poblaciones de Zimbabwe que detectaron van Aarde y Jackson podría estar en duda dadas las pruebas acumuladas de cacería furtiva y preguntas sobre su metodología (ver más adelante en esta sección y en la sección 5). En Namibia, el incremento reportado en la Reserva de Animales de Caza Khaudum después de suplementar el agua podría deberse en parte a levantamientos civiles en Angola, que causaron que los elefantes buscaran refugio en Namibia (van Aarde y Jackson 2007), mientras que una comparación de los resultados de estudios aéreos entre 2002 y 2004 revela una posible disminución en el Parque Nacional Etosha (ver Tabla 1 abajo). Se ha informado que los elefantes se están "conglomerando" en Botswana procedentes de países vecinos debido a la presencia de cazadores furtivos en las fronteras (Anon 2006a).

Existen muchos informes que señalan que la población de elefantes de Zimbabwe se está incrementando, con cifras de hasta 100,000 o más citados por fuentes oficiales en los medios. En 2002, se informó que estaba creciendo a una tasa de alrededor de 2.2 % (CITES propuesta Prop. 12.10). Algunos hasta afirman una tasa de crecimiento de 5-7% (Child 2004). Estas cifras son cuestionables, sin embargo, en vista del gran número de reportes de cacería furtiva en años recientes (ver abajo y en el Anexo 4 de la presente propuesta). No se ha llevado a cabo un censo nacional de elefantes desde 2001 (Foggin 2003; Anon 2006b). Desde entonces, las cifras citadas se han basado sobre la extrapolación, utilizando varias tasas estimadas de crecimiento. En 2001, la población del noroeste de Matabeleland, que incluye al Parque Nacional Hwange y es el lugar donde habita la población de elefantes más grande de Zimbabwe, fue establecido en 49,310 (propuesta Prop. 12.10). Sin embargo, los métodos utilizados para el conteo aéreo han sido criticados por "extrapolar a ciegas, suponiendo que el mismo número de elefantes contados cerca de una fuente de agua se encontrarían lejos del agua", así como porque los conteos no se llevaron a cabo en las áreas o los países aledaños simultáneamente, lo cual arroja la posibilidad de conteo doble (Pincott 2006). Pincott, investigador en Hwange, concluye que "El número de elefantes que se dice viven actualmente en Zimbabwe, especialmente la cantidad que se afirma habita en Hwange, me deja incrédulo y confundido". Animales Silvestres y Medioambiente Zimbabwe (WEZ, por sus siglas en inglés) ha realizado anualmente conteos en bebederos durante la luna llena en temporada de secas en el Parque Nacional Hwange. En temporadas especialmente secas (cuando menor número de cuencas naturales contienen agua), las cifras varían entre 17,956 y 21,021, mientras que en las temporadas más húmedas (cuando muchas cuencas naturales contienen agua), las cifras fueron menores a 10,000; en 2005, se contaron 18,883 elefantes (WEZ 2006). El conteo de bebederos también ha sido criticado, pero, en cualquier caso, los números serían demasiado altos como resultado del doble conteo. Pincott dice: "Cuando los contadores de animales se sientan durante 24 horas alrededor de la cuencas bombeadas y cursos de agua más populares en el Parque Nacional Hwange, contando elefantes durante el mes más cálido y seco, que es octubre (cuando no vagarán muy lejos del apetecible agua y de hecho pueden, y esto lo sé con certeza, beber muchas veces durante un plazo de 24 horas, lo cual da como resultado que muchos sean contados más de una vez) los conteos siempre resultan decenas de miles menores a los 50,000 + que se presumen en el Parque Nacional Hwange". En el mejor de los casos, parece

que hay bastante incertidumbre con respecto al tamaño actual de la población de elefantes de Zimbabwe, pero es probable que sea menor a las cifras declaradas por las fuentes oficiales.

El Servicio de Pesca y Animales Silvestres de EU financió un escrutinio aéreo y censo de las poblaciones de elefantes de Zimbabwe en el noroeste de Matabeleland, en la parte central del altiplano Zambezi/Matusadona, y las reguiones Sebungwe y Gonarezhou durante la temporada de secas de 2006 (agosto-octubre). Sin embargo, no están disponibles los resultados al momento de elaboración de la presente. Dado que se solapan tanto las poblaciones de elefantes de Zimbabwe, Botswana y Namibia, se ha sugerido que se deben coordinar los tiempos y métodos de estudio entre los tras países; sin embargo, no se ha adoptado un enfoque coordinado desde mediados de los 1990s (Blanc et al 2003).

Tabla 1: Comparación de cálculos de población para sitios selectos. El primer (anterior) juego de datos para cada sitio proviene del Informe sobre el Estatus del Elefante Africano (Blanc et al 2003), el segundo (posterior) juegos de datos del informe de 2006 del Mike [SC54 Doc. 26.2 (Rev.1)]

País	Sitio	Año	No. elefantes	Método	Área km ²	Densidad de Población (no. de elefantes por km ²)
Camerún	Boumba Bek	1998	1,250	DC	2,500	0.50
		2004	318	DC	2,485	0.13
	Waza	1996	1,600	IG	1,700	0.94
		2002	475	GS	1,700	0.28
República centroafricana	Bangassou	1996	1,600	DC	16,600	0.10
		2004	1000	DC	12,000	0.08
	Dzanga Sangha	2002	2,977	IG	4,743	0.63
		2004	869	DC	4,347	0.20
Congo	Odzala	2000	18,222	DC	7,818	2.33
		2005	13,545	DC	13,000	1.04
República democrática del Congo	Salonga	2002	12,500	IG	49,690	0.25
		2004	1,186	DC	36,000	0.03
Gabón	Lopé	2000	8,132	DC	14,360	0.57
		2005	2,350	DC	4,486	0.52
Ghana	Kakum	1997	219	GD	372	0.59
		2004	164	DC	366	0.45
Mozambique	Niassa	2002	13,061	AS	42,341	0.31
		2004	12,477	AS	42,612	0.29
Namibia	Etosha NP	2002	2,417	AS	18,464	0.13
		2004	2,057	AS	18,551	0.11
Togo	Kéran	1998	16	IG	1,636	0.01
		2003	0	AT	1,402	0

Leyenda:
AS: Aerial Sample count (Muestra conteo aéreo)
AT: Aerial Total Count (conteo total aéreo)
DC: Line Transect Dung Count (Conteo lineal excremento Transeccional.
IG: Informed Guess (Conjetura informada)
GD: Genetic Dung Count (Conteo genético de excremento)
GS: Ground Sample Count (Conteo de muestra en tierra)

Una comparación entre los datos poblacionales en el informe de 2006 del MIKE y los del Informe sobre el Estatus del Elefante Africano (Blanc et al 2003) parece indicar serias mermas para varias poblaciones en tres subregiones de África. La metodología y las áreas escrutadas varían en algunos sitios, lo cual puede hacer que varios de los juegos de datos sean relativamente difíciles de comparar. Sin embargo, en los siguientes sitios donde se indicaron disminuciones, los dos estudios aparentemente utilizaron el mismo método y cubrieron la misma área: Boumba Bek en Camerún, Niassa en Mozambique y el Parque Nacional Etosha en Namibia. La tabla a continuación enlista las metodologías utilizadas y las áreas escrutadas.

Es muy probable que las mermas de población sean aun peores fuera de las áreas protegidas donde se supone que viven el 84% de los elefantes africanos. Ya que los sitios del MIKE se encuentran en su mayoría dentro de estas áreas protegidas, estas no se detectarían.

4.5 Tendencias geográficas

Las áreas de distribución del elefante africano alguna vez abarcaron todo el continente (Mauny 1956; Douglas-Hamilton 1979). "los elefantes se daban en partes del norte de África hasta principios de la era actual (Scullard 1971), y se supone que estaban ampliamente presentes en todas partes al sur del Sahara" (Blanc et.al. 2003). El total de área habitada (conocida y posible) que se reportó en el Informe sobre el Estatus del Elefante Africano del 2002 es casi 8% menor al que se reportó en 1998. Se sugiere, sin embargo, que esto se debe a mejor información. Debemos señalar que sólo el 35% del área total de distribución se considera dentro de la categoría de "conocida", mientras que el 65% se encuentra en el rubro de "posible".

El comercio del marfil ha contribuido en forma importante a la contracción del área donde habita la especie en libertad (Douglas-Hamilton 1979; AERSG 1987). Aunque África todavía cuenta con vastas extensiones de hábitat apropiado para elefantes, la presión de la cacería furtiva en muchas áreas eliminó por completo poblaciones de elefantes o redujo las densidades de población a niveles muy bajas (Burrill and Douglas-Hamilton 1987). Se ha documentado que más o menos a partir de 1970 la cacería, y no la pérdida de hábitat, ha sido la influencia dominante sobre la dinámica de las poblaciones de elefantes. En 1987, el tamaño de población de elefantes se calculó en únicamente el 8% de la capacidad de sustento (Milner-Gulland and Beddington 1993).

Aunque la cacería ha sido el factor principal en las tendencias poblacionales de los elefantes, la pérdida de hábitat, no obstante, es importante. Las crecientes poblaciones humanas y las sequías han confinado a los elefantes a pequeños reductos de los parques nacionales y reservas en el oeste de África. En África central, miles de kilómetros cuadrados de selva tropical en bajíos contienen hábitat adecuado para elefantes, sin embargo, su área habitada se está fragmentando más y más por la pérdida de hábitat. En el este de África, la pérdida de hábitat debido a la actividad humana es uno de los factores que contribuyen a la merma, exterminación y compresión de las poblaciones de elefantes. En el sur de África, el hábitat de los elefantes está sumamente fragmentada debido a las actividades humanas. En algunos lugares, se han dado números altos locales como resultado de suplementos de agua, bardas y la reducción y fragmentación de paisajes (van Aarde and Jackson 2007).

Botswana: En el área norte de donde habitan en libertad los elefantes, sus poblaciones se están expandiendo al oeste a áreas que antes ocupaba su especie en la Delta Okavango. La mayor concentración de elefantes durante la temporada de secas se encuentra a lo largo del sistema de ríos Kwando-Linyati-Chobe, que sigue la frontera con Namibia. Se dan movimientos transfronterizos de elefantes en su área norte hacia Namibia, Zambia, Zimbabwe y Angola durante la temporada de secas. Ocurren otras concentraciones de elefantes en tiempo de secas en la frontera con Zimbabwe al este y hay movimiento entre las poblaciones de Botswana y Zimbabwe. Se dan otras concentraciones de elefantes del lado oeste de la Delta Okavango y al norte de Tuli Block hacia Zimbabwe y Sudáfrica.

Namibia: La propuesta de Namibia para la CoP13 afirmó que los elefantes se están expandiendo en partes antes no utilizadas o raramente utilizadas de la región Kunene (propuesta CoP13 Prop. 7). Estos elefantes, sin embargo, ahora están entrando en conflicto con los granjeros y no

se sabe cuántos han sido matados (Reeve and Pope 2006). La creación de bebederos artificiales a mediados de los 1950s y el cercado completo de Etosha en 1973 han servido para confinar en forma parcial y concentrar artificialmente a la población. La población de elefantes en Etosha, calculada en 2,057 en 2004 (ver arriba), solía migrar a Botswana y Zimbabwe. Los elefantes eran únicamente visitantes temporales en Etosha durante la época de lluvias; una o dos manadas con un total de hasta 50 elefantes solían llegar del noreste (Reeve and Pope 2006).

La propuesta de Namibia para la CoP11 dice que "un creciente número de elefantes serán establecidos en ranchos para animales de caza y reservas a futuro" (propuesta Prop. 11.22). Esta declaración fue omitida de propuestas subsecuentes (propuestas Prop. 12.7 y CoP13 Prop. 7) presuntamente porque el plan no prosperó.

Sudáfrica: Los elefantes están confinados generalmente en áreas protegidas cercadas y reservas privadas en el 2% del área habitable para elefantes del país. Una proporción creciente de la población de elefantes de Sudáfrica ahora se encuentra en reservas privadas aisladas esparcidas por el país, que son demasiado pequeñas para sostener poblaciones viables (Blanc et al 2003). En el Parque Nacional Kruger, la entresaca llevó al movimiento de elefantes de otras áreas a las áreas donde se practicó la entresaca, lo cual incrementó las cifras, y pudo haber intensificado el impacto local de los elefantes (van Aarde et al 1999). La creación permanente de parques y áreas de conservación transfronterizas podría llevar a la expansión de las áreas de distribución del elefante en el futuro, pero estos esfuerzos están siendo frustrados en parte por la situación desmejorada de Zimbabwe (ver abajo).

Zimbabwe: Como se señaló en la sección 4.1, se ha reportado invasión humana en el Parque Nacional Gonarezhou (Blanc et al 2003, Gratwicke y Stapelkamp 2006, The Zimbabwean 30 noviembre 2006). Los colonos están alegando que tienen derechos históricos sobre unas 11,000 ha de Gonarezhou (Gratwicke y Stapelkamp 2006). Los parques transfronterizos emergentes tienen gran potencial para incrementar el terreno disponible para ser habitada por elefantes. Recientemente, The Zimbabwean informó, sin embargo, que las agencias multilaterales y grupos conservacionistas se están rehusando a financiar el componente de Zimbabwe del Gran Parque Transfronterizo Limpopo, planeado para unir áreas de vida silvestre en Sudáfrica, Mozambique y Zimbabwe (The Zimbabwean 30 noviembre 2006). El artículo cita una "oleada de cacería furtiva de animales silvestres" y la parcial invasión por parte de colonos ilegales del Parque Nacional Gonarezhou, que se contempló como parte del parque transfronterizo. Entretanto, ha habido muchos otros reportes de invasiones a reservas y la destrucción de árboles para leña (e.g. Sharman 2001; Baldus y Child 2006, Reuters 18 octubre 2006). En una revisión de uso de suelo en Zimbabwe, McHugh et al (2006) dicen que los "animales silvestres están amenazados por la destrucción de hábitats naturales asociados con la invasión humana". En octubre 2006, Reuters informó que algunos conservacionistas dijeron que "las tomas de terrenos han visto a algunos aldeanos establecerse dentro o cerca de parques de vida silvestre e involucrarse en la cacería furtiva de subsistencia, a la vez que también encubren a cazadores furtivos que cruzan las fronteras" (Reuters 18 octubre 2006).

5. Amenazas

El comercio del marfil

Hace tiempo que el comercio ilegal del marfil ha sido reconocido como una importante amenaza para las poblaciones de elefantes en África y Asia. Datos del Sistema de Información sobre el Comercio de Elefantes (ETIS, por sus siglas en inglés) y otras fuentes confirman que el comercio ilegal de marfil ha estado creciendo patentemente durante la última década. Los decomisos de marfil recientes están entre los más grandes desde que se prohibió el comercio del marfil en 1989. Ver mayores detalles en la sección 6.4 y una tabla con incautaciones importantes después de la CoP13 en el Anexo 2, Tabla A de la presente propuesta.

La cacería furtiva

El número de grandes decomisos después de la CoP13 y la permanente presencia de mercados de marfil domésticos activos y, en algunos casos, en expansión, indican que gran cantidad de elefantes están siendo cazados furtivamente para alimentar al comercio del marfil. Como señalamos en la

sección dos, 38,130 kg de marfil y 352 colmillos (es decir, aproximadamente 39,425 kg) han sido decomisados entre octubre 2004 y agosto 2006 según informes (notamos que hace falta mayor verificación de si las siete toneladas que se informaron de comercio ilegal en Zimbabwe en mayo 2006 han sido incautadas). Tomando un peso promedio de colmillo de 3.68 kg (Hunter et al 2004) y 1.88 colmillos por elefante (Parker y Martin 1982), estas confiscaciones equivalen a 5,699 elefantes muertos. Si las agencias encargadas del cumplimiento decomisan 15% del contrabando (un cálculo generoso) eso significa que casi 263 toneladas de marfil estaban siendo comerciadas, equivalente a 37,990 elefantes muertos, en dos años. (Nótese que este calculo no incluye a los elefantes matados para alimentar a los mercados domésticos.) Por lo tanto se calcula que aproximadamente 19,000 elefantes (o quizás más considerando la necesidad de proveer a los importantes mercados domésticos) han sido cazados furtivamente desde la CoP13. Un cálculo anterior de Hunter et al (2004) concluyó que entre 4,000 y 12,000 elefantes fueron cazados furtivamente al año en ese plazo. Estas cifras sugieren, por lo tanto, que se ha multiplicado la cacería furtiva entres dos y cinco veces desde la CoP13.

Como señalamos en la sección 4.4, un gran número de elefantes están siendo cazados furtivamente en África central.

En la República Democrática del Congo, se informa que la intensa cacería furtiva por marfil es la principal amenaza directa para los elefantes en el Parque Nacional Salonga, donde las poblaciones de elefantes han sido reducidas a una pequeña fracción de su anterior abundancia. La población de elefantes en Salonga y sus alrededores fue calculada en 12,500 en 2002 (Blanc et al 2003), comparado con 8,330 contados dentro del parque en 1992 (WCS 2006). En 2004, un escrutinio del MIKE contó únicamente 1,186 elefantes [documento SC54 Doc.26.2 (Rev.1) 2006], lo cual sugiere que la población total del parque esté por el orden de 1,825 elefantes y representa una disminución del 78% en comparación con 1992 (WCS 2006). Con una extensión de 36,000 km², Salonga es el parque nacional de selva tropical más grande de África. La Asociación para la Conservación de los Animales Silvestres (WCS, por sus siglas en inglés) recientemente localizó a 87 campamentos de cazadores, 39 de los cuales fueron identificados con certeza como campamentos de cazadores furtivos, y un gran número de armas semiautomáticas, con 18 AK47's en un solo campamento en el sector sur del parque nacional. También se encontraron más de 200 trampas de cuerda. Debemos notar que el Parque Nacional Salonga es descrito como uno de los últimos reductos de la especie en la República Democrática del Congo (WCS 2006). Un estudio reciente en el Parque Nacional Kahuzi Biega concluye que "los elefantes en el Parque Nacional Kahuzi Biega enfrentan una severa crisis sin precedentes" y que la "situación requiere de acción inmediata para encontrar y controlar las causas para salvar a algunas de las poblaciones locales de animales silvestres de la extinción" (Mubalama y Bashige 2006). También se informa de niveles alarmantes de cacería furtiva para marfil y carne en Virunga y el Parque Nacional Garamba y la reserva de Fauna Okapi (UNESCO 2005). Tan solo en Garamba, casi 250 elefantes han sido reportados capturados por cazadores furtivos en 2006, según cifras divulgadas por los guardianes del parque en Nagero durante una visita informativa de la Misión de la ONU en la República Democrática del Congo. Se reportó la presencia de cazadores furtivos tanto nacionales de la República Democrática del Congo como extranjeros (informe de Radio Okapi patrocinado por la ONU el 7 diciembre 2006). En algunos bosques de la cuenca del Congo se calcula que el 10% de la población de elefantes es cazada furtivamente cada año. Existen temores de que, como resultado de algunas decisiones recientes de la CITES aumente aun más el nivel de matanza ilegal y los colmillos sean llevados como contrabando a países donde es legal su venta. Ya que es difícil realizar censos de elefantes de bosque dada la densidad de su hábitat, se están monitoreando a muy pocas poblaciones y podría ocurrir cacería furtiva extensa sin ser detectada (Elephant Listening Project 2006).

Un informe reciente de Chad documentó cacería furtiva extensa y sin control en y alrededor del Parque Nacional Zakouma, con reportes de cientos de elefantes matados en un año. Los escrutinios contaron 3,885 elefantes en 2005 y únicamente 3,020 en 2006 (National Geographic News 30 agosto 2006). Entretanto, un escrutinio aéreo practicado en julio 2006 en la Reserva Nacional Yankari al noreste de Nigeria encontró 348 elefantes, una tasa de crecimiento lenta (0.53%) y una alta proporción de animales muertos de 3.73%, lo cual resulta preocupante, especialmente porque esta podría ser la única población viable de elefantes que queda en Nigeria; se sabe que cuatro elefantes fueron cazados furtivamente por su marfil en Yankari desde enero 2006 (Omondi et al 2006a). Resultan aun más alarmantes los descubrimientos de un escrutinio aéreo que se practicó más o menos al mismo tiempo en la Reserva de Animales de Caza de Sambisa en Nigeria. No se avistó a ningún elefante durante el

censo; al parecer la matanza ilegal de elefantes ha seguido activa dentro de los últimos tres años con un aproximado de cinco elefantes matados por semana. Se informó que los cazadores furtivos son originarios de estados vecinos incluyendo a Níger, Camerún y Chad (Omondi et al 2006b).

La cacería furtiva también es una amenaza seria en otras subregiones. En un simposio sobre la conservación de elefantes en Accra, Ghana en agosto 2006 (Anon 2006c), los representantes de las autoridades de animales silvestres informaron que la cacería furtiva era la principal causa de la merma de elefantes en República Centroafricana, Camerún y Etiopía y representaba una seria amenaza en el Parque Nacional Niokolo Koba en Senegal, así como en Benin y Níger. Los sindicatos organizados de cazadores furtivos también representan un reto en Malawi. En Liberia, con el fin de la guerra civil, se informa que los cazadores furtivos han vuelto a la maleza. Se confirmó la cacería furtiva como problema en los Parques Nacionales Kakoum y Mole en Ghana.

Ha habido reportes de cacería furtiva en la República Unida de Tanzania y grandes embarques de marfil saliendo del país. En 2002, se dice que testigos oculares describieron "extensa cacería furtiva" en las Reservas de Animales de Caza, especialmente las Reservas de Animales de Caza Selous, Kisigo y Rungwa (Agencia de Investigación Ambiental 2002). En julio 2006, más de cinco toneladas de marfil embarcado de Dar es Salaam fue decomisado en dos embarques en Taiwán, provincia de China (Anexo 2 Tabla A). Casi dos toneladas de marfil incautadas en el RAE de Hong Kong llegaron por barco de la República Unida de Tanzania en octubre 2003, mientras que 3.2 toneladas fueron recuperadas en Dar es Salaam en enero 2002 (Anexo 2 Tabla B). El Equipo de Trabajo del Acuerdo de Lusaka (LATF, por sus siglas en inglés) informa de ocho decomisos de marfil que se cree partieron de la República Unida de Tanzania entre enero y septiembre 2006; en el mismo período, el LATF reporta cuatro confiscaciones de marfil originario de Uganda (Anexo 2 Tabla B).

En Kenya, a pesar de una compleja red de procuración de justicia, se confirma que un total de 212 elefantes han sido cazados furtivamente para obtener su marfil desde la CoP13: 91 en 2004, 68 en 2005, y 53 entre enero y noviembre 2006. Entre enero 2004 y noviembre 2006, un total de 2,180.65 kg de marfil y 55 piezas fueron incautados en Kenya. Tan solo en 2006, hasta septiembre hubo 54 decomisos de marfil con un total de 907.1 kg y 18 piezas (Anexo 2 Tabla C). La magnitud de la cacería furtiva experimentada por Kenya refleja la alta demanda de marfil en el mercado ilegal.

Los elefantes de Zambia están bajo fuertes presiones por la cacería furtiva. Se cree que provienen de Zambia seis toneladas de marfil confiscadas en Filipinas en enero 2006. También se confirmó a ese país como el punto de origen de 6.5 toneladas de marfil que fueron embarcadas de Sudáfrica y decomisadas en Singapur en 2002. Supuestamente, la misma ruta había sido utilizada 19 veces antes, con 123.5 toneladas de marfil entre 1994 y 2002, posiblemente también con Zambia como punto de origen (Manning 2006). El informe del Panel de Expertos de la CITES que estudió la situación en Zambia con respecto a su propuesta para elefantes presentada ante la CoP12 en 2002 concluyó que la cacería furtiva afectaba a hasta cerca de 800 animales por año en ese entonces. En la región de Kafue, la población se había disminuido rápidamente de alrededor de 10,200 elefantes en 1991 hasta unos 5,200 elefantes en 1997, con una merma adicional, pero más lenta, a menos de 4,000 elefantes en 2001. Asimismo, la supervivencia de las poblaciones de elefantes en varias áreas del país se reportó como bajo amenaza en 2002. Los elefantes del Parque Nacional West Lunga en el noroeste, los del Parque Nacional Nsumbu al norte, y los del Parque Nacional Sioma Ngwezien el suroeste siguen siendo todos blancos de incursiones transfronterizas de países vecinos; debido a su ubicación remota, hay poca o nula presencia de la Autoridad de Vida Silvestre de Zambia (ZAWA, por sus siglas en inglés) en estas áreas (documento CoP12 Doc. 66, Anexo 4). Según datos del LATF, ha habido 18 confiscaciones de marfil originario de Zambia en 2006 (Anexo 2 Tabla B).

En el único sitio del MIKE en Botswana, el Parque Nacional Chobe, el número de cadáveres encontrados se ha incrementado desde 2003 [documento SC54 Doc. 26.2 (Rev.1)]. De 2000-2002, los conteos de cadáveres son bajos o 0, pero a partir de 2003 aumentan sustancialmente. El número de animales reportados como matados en forma ilegal se incrementó desde 2004, aunque sigue relativamente bajo. Sin embargo, no se ha presentado información sobre cómo se determinó si los elefantes fueron matados ilegalmente o murieron por otras causas, o si el sitio del MIKE se extiende más allá de los límites del parque, como es el caso en los sitios al este de África. Podría haber más matanza ilegal de elefantes fuera de los límites del parque. Si tomamos en cuenta la gran población de elefantes en Botswana, aun incluyendo las muertes por causas naturales, las cifras de mortandad son bajas.

Según el Departamento de Animales Silvestres y Parques Nacionales de Botswana (DWNP, por sus siglas en inglés), el número de elefantes matados por marfil (principalmente por cacería furtiva en áreas a lo largo de la frontera Botswana/Zimbabue) entre 2000 y 2005 fluctúa entre dos y 42 elefantes por año con el número más alto cazado furtivamente en 2001 (Agencia de Prensa de Botswana 2006). Ya que no se reportaron elefantes matados ilegalmente en el sitio del MIKE, el Parque Nacional Chobe, en 2001, presuntamente esta mortandad refleja la cacería furtiva fuera de las áreas protegidas. (Ver Anexo 5 de la presente propuesta para otros reportes de cacería furtiva).

Tabla 2. Conteos totales de cadáveres por sitio y año en Botswana, Parque Nacional Chobe [De información de línea base del MIKE, documento SC54 Doc. 26.2 (Rev. 1), 2006]

Año	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
No. de cadáveres contados	5	18	0	59	73	153	82
No. de cadáveres matados ilegalmente encontrados	0	0	0	0	5	7	6
No. de meses en los que se basan estos totales	5	12	12	12	12	12	8

Con relación a Namibia, sólo hubo datos de la Reserva Caprivi disponibles en el SC54 para 18 meses en 2003 y 2004, que reportan dos muertes ilegales entre 18 cadáveres encontrados. En el Parque Nacional Etosha, dos de 80 cadáveres contados entre 2000 y 2004 fueron clasificados como matados en forma ilegal [documento SC54 Doc. 26.2 (Rev.1)]. En su propuesta para la CoP13, Namibia informó sobre un total de 83 elefantes matados en forma ilegal entre 1990 y 2003 (propuesta CoP13 Prop. 7, Anexo 1) y declaró que "los incidentes de cacería ilegal de elefantes en Namibia incluyen casos de tiroteos ilegales antes o después de que los elefantes dañaran o amenazaran con dañar cosechas y granjas, y donde no hubo intento de recolectar el marfil". Reconoce, sin embargo, que resulta "muy difícil separar la cacería ilegal con miras a recolectar marfil de todos los incidentes de cacería, y la cacería ilegal es notablemente difícil de monitorear." (propuesta CoP13 Prop. 7). Además se afirma en la propuesta de Namibia en 2004 que "ningún elefante ha sido cazado ilegalmente dentro del P. N. Etosha durante más de dos décadas" (propuesta CoP13 Prop. 7). Sin embargo, esta información contradice los datos que vimos arriba presentados por el MIKE en 2006 y es difícil reconciliarla con la información de la sección 8.3.2 acerca de la falta de capacidad con respecto al combate de la cacería furtiva y monitoreo en Etosha. Asimismo, la implementación del programa MIKE en Namibia aparentemente se frustró por falta de patrullaje y presentación de formatos (Reeve y Pope 2006).

En el sitio del MIKE en Sudáfrica, el Parque Nacional Kruger, solo hay datos disponibles para 15 meses entre 2005 y 2006. Estos datos indican que ninguno de los 62 cadáveres reportados fue matado ilegalmente. No obstante, hay reportes no confirmados que puede haber cacería furtiva limitada ocurriendo en y alrededor de Kruger (Anon 2006a). En este contexto, es preocupante notar que la cacería furtiva de rinocerontes parece estar aumentando en Sudáfrica. Se han reportado a 18 rinocerontes cazados furtivamente en el país en 2006, 15 tan solo de Kruger; se informa que los cazadores furtivos de rinocerontes están activos al sur de Kruger; también se ha reportado que provienen de Mozambique cerca del área de Olifants, y que parecen estar presentes en el norte cerca de las fronteras con Zimbabue y Mozambique (Anon 2006a).

Para Zimbabue, sólo había datos del MIKE disponibles para 2000-2004. En Nyami Nyami, 19 de los 33 cadáveres encontrados (es decir, el 58%) fueron reportados matados en forma ilegal en 35 meses. En Chewore, se encontraron 23 restos en 27 meses, y ninguno fue reportado matado ilegalmente. Sin embargo, hay varios informes que indican que ha habido extensa cacería furtiva en Zimbabue (Anon 2006b, Baldus y Child 2006, Gratwicke y Stapelkamp 2006). Baldus y Child (2006) dicen: "El ejercicio de redistribución agraria alentó extensa cacería furtiva, que llegó a incluir a militares y las autoridades de parques mismos. Las agencias de procuración de justicia muchas veces se negaron a actuar para oponerla, bajo el pretexto espurio de que las ofensas representaban un acto político, y por ende estaban fuera de su jurisdicción. Es difícil obtener datos objetivos sobre la incidencia de la cacería furtiva en el país, pero observadores doctos en la materia creen que entre 60 y 80% de los animales silvestres fuera de los Parques y Fincas para animales silvestres han sido sacrificados, con la situación en algunas partes del país peor que en otras. Además, ha habido

severa cacería furtiva en la Finca y el Partido pagó a personas indigentes para destruir hábitats en muchas granjas mediante la tala maliciosa de bosques y su destrucción con fuego."

Gratwicke y Stapelkamp (2006) dicen que: "Los animales silvestres en la mayoría de las reservas y granjas de animales de caza privadas en las zonas más secas del país han sido víctimas de severa cacería furtiva por parte de una variedad de personas que explotan el derrumbe del Estado de Derecho". Ellos describen tres tipos principales de cacería furtiva en Zimbabwe: la de *Subsistencia*, la *Deportiva*, y la *Comercial*. La *Cacería de Subsistencia*, dicen, ha surgido de una combinación de pobreza, falta de comida y la desintegración de la economía y el Estado de Derecho; muchos reportajes independientes afirman que miles de personas rurales cortan las cercas de alambre de las reservas y las granjas comerciales y luego utilizan este alambre para hacer trampas para atrapar a animales silvestres para comida, tanto en tierras privadas como en la maleza. *Los cazadores ilegales deportivos*, dicen, la mayoría de los cuales son visitantes de Sudáfrica, sacan trofeos en contrabando a Sudáfrica para comerciarlos (ver la sección 6.1), mientras que las *organizaciones de cacería furtiva comercial* generalmente operan para ganancias en forma de carne silvestre y/o trofeos. Estas organizaciones tienden a tener contactos políticos y por lo tanto se les permite el acceso a áreas que alguna vez fueron protegidas. Describen "reportes esporádicos de "auto-saqueo" de parte del gobierno, incluyendo la preocupante contingencia de oficiales del gobierno y militares uniformados cazando animales furtivamente en los parques y en las reservas", y citan incidentes de cacería furtiva en áreas de parques nacionales y a través de fronteras nacionales como indicios del quebrantamiento del Estado de Derecho y una reducción de la calidad del manejo de las áreas protegidas centrales que normalmente funcionarían como una red potencial de seguridad conservacionista. "Es imposible el monitoreo preciso de las bajas causadas por cacería furtiva", dicen. "Los investigadores de animales silvestres y las agencias encargadas del cumplimiento ahora están vedados de entrar en muchas de las anteriores granjas de animales de caza y concesiones de safari, lo cual hace imposible una evaluación sistemática bajo el régimen actual. Estas áreas muchas veces colindan a los Parques Nacionales y es probable que representen huecos en los que caen los animales que se desplazan más allá de los límites de los Parques Nacionales." (Gratwicke y Stapelkamp 2006).

African Indaba (2004), el boletín del Capítulo Africano del Safari Club Internacional, también informa sobre la cacería furtiva oficial y militar: "La saga continúa con el Ejército y el Departamento de Parques Nacionales y Manejo de Animales Silvestres [DNPWM] acusados de actividades de cacería furtiva en los refugios del país". J. Rodrigues (Equipo de Trabajo para la Conservación de Zimbabwe, ZCTF, por sus siglas en inglés) le dijo al Zimbabwe Independent que "es un hecho que el ejército esta fuertemente involucrado en la cacería furtiva en el área de animales Kariba/Chirara". (African Indaba 2004). (Nótese que el DNPWM se ha convertido en la Autoridad de Manejo de Parques y Animales Silvestres de Zimbabwe, ZPWMA, por sus siglas en inglés.) Un informe con fecha de agosto 2005 afirma que el ejército está involucrado en el transporte del marfil cerca del Parque Nacional Chizarira (Karimkwenda 2005; ver la sección 6.4). Otro informe cita a una "fuente sumamente creíble" que dice que la cacería furtiva de elefantes es un "problema importante" que implica la participación de agencias del gobierno y corrupción de alto nivel (Anon 2006b). Y otro informe más de octubre 2006, dice que un subministro gubernamental está siendo investigado por supuesta cacería furtiva en los refugios del Parque Nacional Gonarezhou y el Valle Save. Rinocerontes negros y otras especies en peligro han sido encontrados muertos por la cacería furtiva durante los últimos dos meses en santuarios en medio de reportes de que había funcionarios de alto nivel del ejército y la policía detrás de las actividades de cacería ilegal. (Zim Online 2006).

También se cree que la cacería para alimento esté fuera de control en Zimbabwe. En 2005, el ZCTF reveló que la Operación Nyama tuvo lugar en el Parque Nacional Hwange en 2004. Su meta declarada fue "proporcionar carne a la gente", pero según el ZCTF "la mayoría de los machos elefantes que fueron y siguen siendo atacados tienen colmillos de entre 27 y 32 kilogramos (60-70 libras) y se encuentran en la plenitud. Los machos más ancianos y con colmillos rotos no están siendo atacados. Hemos tenido varias quejas de parte de turistas." (ZCTF 2005; ver también Munnion 2005). El Dr. Mtsambiwa, Director de ZPWMA, admitió que 186 elefantes habían sido matados para alimento en 2004, pero dijo que se trataba de proporcionar "ayuda por la sequía" para nueve distritos rurales en todo el país. (Zimbabwe Daily Mirror 2005). En un informe reciente, tres fuentes entrevistadas en Zimbabwe fueron citados diciendo que la cacería para alimento está fuera de control, mientras que, según un cazador profesional de marfil "el marfil proviene de las raciones

de carne" (Anon 2006b). El informe (Anon 2006b) también describe la cacería furtiva de elefantes en el Valle Zambezi por parte de nativos de Zambia.

En 2000, la Secretaría informó que la cacería furtiva en Zimbabwe había aumentado hacia fines de 1999 y en 2000, poco tiempo después de la venta de existencias de marfil a Japón en junio 1999 (documento Doc. 11.31.1). Después de una visita en febrero 2000 para investigar, la Secretaría informó a la CoP11 que la cacería furtiva de elefantes había seguido más o menos en forma regular, especialmente en el área del Valle Zambezi. Concluyeron que: "Aunque la Secretaría sigue preocupada porque el número de elefantes matados ilegalmente en Zimbabwe aumentó en 1999, no pudo encontrar pruebas para relacionar las recientes actividades de cacería furtiva en ese lugar con el comercio legal de marfil y productos de elefante de Zimbabwe. Tampoco pudo encontrar razón para establecer una relación entre la matanza ilegal que se está dando y las decisiones de la 10ª reunión de la Conferencia de las Partes." Sin embargo, dado que las pruebas de la Secretaría parecen estar limitadas a las provistas por el entonces DNPWM, esta conclusión podría no ser del todo objetiva.

La tabla en el Anexo 4 de la presente propuesta contiene 36 reportes de cacería furtiva de elefantes y comercio ilegal de marfil en o con la participación de Zimbabwe (22 de estos después de la CoP13). Es probable que esto represente sólo una parte de la realidad. Más recientemente, en octubre 2006, Reuters informó sobre la matanza de 11 elefantes en el Parque Nacional Chizarira en la parte central de Zimbabwe. Un vocero de la ZPWMA culpó a las invasiones humanas dentro de los santuarios de animales silvestres por los incidentes, y le dijo a un reportero del periódico Herald que "Chizarira es un punto problemático por las fronteras y las comunidades que invaden las áreas de animales silvestres". Parece ser que los elefantes formaban parte de la "manada presidencial" que el Presidente Robert Mugabe se había comprometido a proteger en 1991 de cazadores y cazadores furtivos (Anexo 4 caso 1). Dos casos en agosto 2005 fueron relacionados con la cacería furtiva en áreas del Programa de Manejo de Áreas para Recursos Indígenas (CAMPFIRE, por sus siglas en inglés): el Distrito Gokwe (Anexo 4 caso 17) y la aldea Mafiro en Guruve (Anexo 4 caso 18). Gratwicke y Stapelkamp (2006) advierten que: "Si no se mantiene y cultiva el mercado de CAMPFIRE para animales silvestres por medio de la cacería y el turismo, existe el riesgo de que las escalas costo-beneficio se inclinen en contra de los animales silvestres. Un informe reciente ilustra este punto, ya que los nativos de Guruve están cobrando sus elefantes para vender su marfil en el mercado negro." El retiro de la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID, por sus siglas en inglés) y otras agencias de asistencia en 2002 tuvo repercusiones profundas sobre el CAMPFIRE. "La suspensión de financiamiento de donadores mutiló al programa de construcción de capacidades con el resultado de que las comunidades se vieron imposibilitadas para iniciar y llevar a cabo las actividades del programa como venían haciendo" (Chizarura 2006).

Los reportes de la cacería furtiva de poblaciones de elefantes asiáticos amenazados, aunque muchas veces de cifras más pequeñas que las de África, no son menos importantes. Por ejemplo, hay informes que indican que la cacería furtiva amenaza con causar la extinción local de la población de elefantes de Viet Nam en el futuro próximo (Viet Nam News 2006). En noviembre 2006, una oleada de cacería furtiva fue reportada en el estado de Orissa en India; 40 elefantes habían sido encontrados muertos desde abril 2006, comparado con 9 encontrados muertos en 2005 (Chauhan 2006).

Otras amenazas

Entre otras amenazas para los elefantes están la cacería para carne, la pérdida del hábitat, por ejemplo, por medio de crecientes invasiones de asentamientos humanos (ver la sección 4.5 acerca de Zimbabwe), confrontaciones civiles y guerras y conflictos elefante-humanos. En la región de Caprivi de Namibia y el norte de Botswana, el ántrax también representa una amenaza. En octubre 2006, The Namibian informó sobre las muertes por ántrax de unos 32 animales silvestres, incluyendo a 10 elefantes en la región de Caprivi desde finales de septiembre 2006. Se creyó que el ántrax, cuyas esporas pueden permanecer en la tierra durante décadas, se había extendido a Namibia desde Botswana por medio de animales que se desplazan entre los dos países; se informaron de las muertes de alrededor de 170 animales silvestres por ántrax en el Parque Nacional Chobe (The Namibian 24 octubre 2006). Los elefantes del Parque Nacional Etosha también están en peligro de ántrax. Después de una severa sequía en 1981, una epidemia de ántrax mató a probablemente más de 200 elefantes (Berry 1982a). Subsecuentemente, hubo una "incidencia relativamente baja de casos esporádicos, y brotes definidos, localizados" (Lindeque, P.M. 1991). "La importancia relativa

de los factores de mortandad se determinó a partir de los datos sobre los restos [sic] y el ántrax resultó ser la causa principal de muerte en todos los grupos por edad salvo en el caso de las crías, donde resultó más importante la depredación de leones" (Lindeque, M.1988). Antes de este periodo, las actividades de manejo en Etosha, tales como la creación de pozos de grava para la construcción de caminos, el abasto de agua por medios artificiales, y la falta de rotación de estos puntos de agua artificiales, sirvieron para diseminar e intensificar la incidencia de ántrax (Ebedes 1977, Berry 1981, 1982b, 1997). Una segunda epidemia de ántrax en Etosha sigue siendo un riesgo. Dada la falta de un plan de manejo para el parque y los problemas de capacidad en Etosha y el Ministerio del Medioambiente y Turismo (MET, por sus siglas en inglés) en conjunto (Berry 2005; sección 8.3.2) es dudoso que pudiera contenerse un brote.

También existen preocupaciones de que el turismo no controlado pueda representar una amenaza para los elefantes de 'desierto' de Kunene en Namibia (Reeve y Pope 2006).

6. Utilización y comercio

6.1 Utilización nacional

Se utilizan a los elefantes de varias maneras en África: el marfil, la piel y el pelo son convertidos en una variedad de productos; la carne de elefante se consume en parte del oeste, centro y sur de África; los elefantes son cazados por deporte; y los elefantes vivos son capturados para fines de entretenimiento.

Aunque Botswana no cuenta con un mercado doméstico legal de marfil (salvo los permisos de vez única de transferencias de propiedad), Namibia, Sudáfrica y Zimbabwe permiten ventas domésticas de marfil. Sin embargo, se informa que el control de estos mercados representa un problema en los tres países (ver la sección 6.4 abajo).

Los cuatro países han legalizado la cacería deportiva de elefantes. Dentro de la propuesta de Zimbabwe para la CITES en 2002, se declaró que la 'cacería deportiva' por diversión representaba la forma principal de utilización de elefantes en Zimbabwe (ver la sección 6.2 para más cifras). En ese entonces, la cuota (el cupo) nacional de exportación fue de 400 animales cazados como trofeo por año (propuesta Prop. 12.10). La cuota para 2006 es de 500 animales (1,000 colmillos), la cuota más alta sometida por cualquier Estado del área de distribución del elefante (lista de la CITES de cuotas nacionales de exportación para 2006). Se informa que existen problemas con el control de la industria. En un sistema que se ha descrito como "autoregulado", aunque la ZPWMA tiene que aprobar las cuotas formalmente, se supone que los nuevos terratenientes están solicitando cuotas altas de cacería después de establecer su propia captura sustentable (Anon 2006b). Una declaración a la prensa del ZCTF en marzo 2004 describe cómo algunos nuevos granjeros al norte de Matabeleland habían obtenido cuotas de hasta 55 elefantes: "este equivale a permitir a un solo operador de safari matar a dos machos adultos por semana durante toda la temporada de caza. Los expertos creen que esta práctica de asignar a 55 elefantes a un solo operador es nada menos que una entresaca sin escrúpulos disfrazada de cacería."

Se han confirmado los problemas de utilización no sustentable y fijación de cuotas en Zimbabwe en un informe parlamentario reciente. En abril 2006, el periódico estatal The Herald ofreció detalles de un informe recientemente pospuesto por el Comité de Finanzas Públicas. Al posponer la consideración del informe, Misihairabwi-Mushonga dijo que las operaciones de la ZPWMA en la conservación de animales silvestres "están repletas de investigaciones deficientes sobre la dinámica de los animales silvestres que se demuestran en la utilización no sustentable de animales silvestres." Se le cita diciendo: "Esto se mostró en forma flagrante en la asignación y utilización de cuotas sin llevar a cabo una investigación previa. La autoridad asignaba cuotas a terratenientes privados, consejos rurales de distrito y otras autoridades sin practicar la investigación necesaria sobre la dinámica de poblaciones de animales silvestres." (The Herald 8 abril 2006). Se ha informado que la cuota de caza en el área Matetsi de Zimbabwe es más alta que la del distrito inmediato de Chobe en Botswana; al mismo tiempo, se informa que la densidad de elefantes en Matetsi es menor que en Chobe (Anon 2006a).

Baldus y Child (2006) reportan en African Indaba que "existe información confiable de que los compinches políticos del partido y el gobierno se han apoderado de muchos bloques de cacería y que explotan estas áreas en conjunto con operadores sin escrúpulos y cazadores profesionales de manera no sustentable." Según Gratwicke y Stapelkamp (2006), hay varios reportes que indican que operaciones de safari-cacería con base en Sudáfrica están llevando a sus clientes a dispararles a trofeos en situaciones no reguladas, tales como granjas para animales de caza de las que los anteriores dueños han sido expulsados. Además, hay pruebas que indican una incapacidad de controlar las actividades ilegales de los operadores de caza en Zimbabwe (ver la sección 6.4).

En la propuesta de Namibia ante la CITES en 2004, se dice que "Namibia no ha explotado a los elefantes directamente para comercio ni consumo doméstico, salvo mediante la cacería deportiva y el foto-turismo" (propuesta CoP13 Prop. 7). La cuota de exportación de Namibia para 2006 es de 180 colmillos como trofeos de caza de 90 animales (lista de la CITES de cuotas nacionales de exportación para 2006); esto aumentó de 150 en 2002 y es una cifra relativamente alta considerando que los cálculos del AfESG colocan al total de la población nacional entre 7,700 y 11,500 animales (Ver Anexo 1) y que los cazadores de trofeos atacan a una pequeña proporción de la población, es decir, machos mayores. La cacería deportiva es la principal forma de utilización en Botswana donde la cuota de exportación anual para 2006 es 540 "colmillos y otros trofeos de caza de 270 animales" (lista de la CITES de cuotas nacionales de exportación para 2006). Ha aumentado dos veces desde 2000 cuando la cuota fue de 360 (180 elefantes). La cacería de elefantes se da en la mayoría de las provincias de Sudáfrica. La cuota nacional de exportación anual para 2006 es 100 elefantes, es decir 200 colmillos (lista de la CITES de cuotas nacionales de exportación para 2006). Esto en contraste con 43 elefantes (86 colmillos) en 2000.

En Namibia se venden productos hechos con pelo de elefante, al parecer como producto secundario de la cacería por trofeos (por ejemplo, el pelo de elefante se utiliza para fabricar joyería) (Reeve y Pope 2006). La propuesta de Zimbabwe ante la CoP12 (propuesta Prop. 12.10) informó que la piel es recuperada principalmente de animales matados por control de animales problema (PAC, por sus siglas en inglés) así como de cacerías legales, o los matados por otras razones como "eutanasia o en defensa propia". Desde 2002, se reportaron 30 toneladas de piel de elefante en el almacén central (ver la sección 6.2 para datos comerciales). En Sudáfrica, las pieles de elefantes PAC cazados pueden ser vendidos (ver la sección 6.2). En 2002, se reportó que "Botswana actualmente no recupera la piel de elefantes matados en proteger propiedades por la falta de almacenamiento"; se ha reportado que ahora existe un pequeño comercio de pieles, principalmente a Zimbabwe (Anon 2006a).

6.2 Comercio lícito

Las poblaciones de elefantes africanos de Botswana, Namibia, Sudáfrica y Zimbabwe actualmente están incluidas en el Apéndice II de la CITES. Hay dos acotaciones que limitan el comercio de elefantes de estas poblaciones y sus productos (ver Anexo 3 de la presente propuesta para el texto completo de las acotaciones). Se le permite a Zimbabwe exportar marfil tallado, productos de piel y trofeos de caza para fines no comerciales, así como pieles y animales vivos a destinos apropiados y aceptables. Con respecto al marfil, se le permite a Namibia comerciar "ekipas marcadas y certificadas individualmente integradas en artículos acabados de joyería para fines no comerciales". Después de que las poblaciones de elefantes de Botswana, Namibia y Zimbabwe fueron bajadas a la lista del Apéndice II en 1997 y se aprobó una venta única, se exportaron a Japón 50 toneladas de marfil de las existencias almacenadas y propiedad del gobierno en 1999. En 2002, se les otorgó una aprobación condicionada a Botswana, Namibia y Sudáfrica para exportar un embarque único (hasta 60 toneladas) de "existencias registradas propiedad del gobierno y originarios del Estado (excluyendo marfil incautado y marfil de origen desconocido)" y "solamente a socios comerciales verificados por la Secretaría, en consulta con el Comité Permanente, que cuenten con suficiente legislación nacional y control de comercio doméstico para asegurar que el marfil importado no será reexportado y que será manejado de acuerdo a todos los requisitos de la Resolución Conf. 10.10 (Rev. CoP12) relativa a la manufactura doméstica y el comercio" y "no antes de que la Secretaría haya verificado a los países importadores propuestos, y el programa MIKE

haya informado a la Secretaría sobre la información de línea base". Esta venta única no se ha llevado a cabo todavía; se decidió en el SC54 en octubre 2006 que no se había cumplido con las condiciones, específicamente la información de línea base del programa MIKE. Todas las demás poblaciones de elefantes africanos están enlistados en el Apéndice I así como todas las poblaciones de elefantes asiáticos, por lo que son sujeto de una prohibición al comercio internacional de productos de elefante para fines principalmente comerciales.

A Namibia sólo se le permite exportar "ekipas marcadas y certificadas individualmente integradas en artículos acabados de joyería para fines no comerciales". En su propuesta ante la CoP13, Namibia declaró: "se le asignará un tamaño mínimo a todos los artículos a ser exportados para facilitar un sistema de marcado permanente que consistirá de un código único y un número grabado al anverso de todos los artículos. Un certificado con el mismo número será expedido para cada espécimen, cumpliendo también con los requisitos de los permisos de exportación del Apéndice II de la CITES" (propuesta CoP13 Prop. 7). Dos años después, este sistema no se ha implementado (ver la sección 6.4). Hay que señalar además que las "ekipas" no están definidas ni reconocidas como producto de animales silvestres. No existen limitaciones con respecto al tamaño ni el peso del marfil cada ekipa individual, ni con respecto al total de ekipas, ni el peso de ekipas de marfil que Namibia puede exportar o que un comprador puede exportar para fines no comerciales.

No existen tampoco limitaciones para las exportaciones de objetos tallados de marfil para fines no comerciales de Zimbabwe. Para 2002, existían señales de que la industria de los tallados había crecido a pesar de la merma del turismo. Entre 1997, cuando la exención de Zimbabwe para las exportaciones de marfil tallado fue aprobado por la CITES, y 2002, el número de talladores registrados en Zimbabwe se incrementó de 40 a 65 (Prop. 12.10). Hasta julio 2006, la ZPWMA de Zimbabwe vendió marfil a comerciantes locales registrados con la condición de que todos los artículos tallados posteriores se venderían en forma no comercial. Se ha reportado que los comerciantes se limitaron a lotes únicos que no excedían un valor de USD 500, sin embargo, el marfil se vendió a precios de mayoreo muy bajos (por lo tanto parecería que se podían comprar grandes cantidades con este límite de USD 500), y además se dice que los comerciantes llegaban a la tienda del gobierno cada miércoles, y compraban su parte asignada (por ende parece que en algunas semanas, un comerciante podría acumular grandes cantidades de marfil) (Anon 2006b). En agosto 2005, The Herald informó que la ZPWMA había suspendido las ventas de marfil a comerciantes registrados, alegando que había que monitorear del "destino de 430 colmillos vendidos en mayo y junio 2005 e implementar "medidas estrictas de supervisión" (The Herald 2 agosto 2005). La suspensión tuvo lugar un mes después del arresto de nacionales chinos por intento de contrabandear 72 colmillos, incluyendo a 10 de la existencia del gobierno (ver la sección 6.4). No se sabe cuándo fue levantada esta suspensión, pero parece ser que se reanudaron las ventas; aparentemente hubo una subasta en febrero 2006 donde se compró marfil a USD 10 por kg (Anon 2006b). En abril 2006, se informó que se había formado una Asociación de Comerciantes del Marfil para "ayudar a frenar el comercio ilegal de marfil crudo (no trabajado) en el país" (Newsnet 18 abril 2006). Pero tres meses después, se volvió a reportar la suspensión de las ventas de marfil (Asociación de Periodistas de Zimbabwe 24 julio 2006). El artículo hace referencia a la corrupción en el comercio, el bajo precio del marfil de la ZPWMA, y la necesidad de un sistema de monitoreo para controlar al mercado doméstico. Se informó de la creación de un comité entre la ZPWMA y los comerciantes para redactar lineamientos de reglamentación, pero para agosto de 2006 seguía "en vías de reunirse" (The Herald 22 agosto 2006).

En septiembre / octubre 2006, se observó gran cantidad de marfil trabajado en venta para turistas en Zimbabwe a pesar de la suspensión de ventas de la existencia del gobierno. Una proporción importante de los objetos tallados en venta estaban dirigidos al mercado asiático; en Victoria Falls, que es visitado por turistas de China continental, de Japón y de Taiwan, provincia de China, Funo Arts (privado), cuyo propietario es chino, estaba construyendo una sala de exhibición dedicado casi exclusivamente a tallados de marfil – incluyendo estatuas tipo asiático y hankos en blanco (Anon 2006b). Se requieren permisos de exportación de la CITES para recuerdos turísticos, pero las tiendas de artesanías no siempre los proporcionan (Anon 2006b). (Ver la sección 6.4 para más sobre el mercado doméstico ilegal).

Un análisis del comercio de Botswana, Namibia, Sudáfrica y Zimbabwe utilizando datos de la base de datos UNEP-WCMC (el Centro para el Monitoreo de la Conservación del Programa de las Naciones Unidas para el Medioambiente) de 1997 a 2005 revela que el comercio del marfil ha operado en violación de la CITES o se presenta información falsa con regularidad.

El comercio de colmillos de marfil

Las siguientes ventas únicas de marfil registrado a Japón en 1999 están incluidas en la base de datos de comercio de la CITES: Botswana: 17,170.5 kg, Namibia: 12,366.4 kg y Zimbabwe: 19,916 kg.

Además de estas ventas de existencias, las acotaciones de la CITES existentes limitan la exportación de colmillos a trofeos de caza para fines no comerciales. Sin embargo, la base de datos sobre el comercio de la CITES (UNEP/WCMC 2006) registra que, además de las exportaciones de colmillos para trofeos de caza (clave de procedencia H) y fines personales (clave de procedencia P), los cuatro países han exportado colmillos de elefantes silvestres para fines comerciales (clave de procedencia T). Esto se debe ya sea a informes incorrectos o constituye una violación de la CITES. En este contexto, vale la pena señalar que, para Zimbabwe y Sudáfrica, se ha reportado la exportación de colmillos para fines comerciales tanto por los países exportadores como por los países importadores, y que Zimbabwe otorgó gran cantidad de permisos para fines comerciales. En el caso de estos cuatro países, hay registros de que se otorgaron permisos bajo las condiciones para los especímenes enlistados en el Apéndice I así como aquellos incluidos en el Apéndice II para diversos fines comerciales. Esto puede representar una violación adicional a la CITES o puede ilustrar la confusión entre las Partes con respecto a los requisitos de comercio que se aplican a las cuatro poblaciones de elefantes africanos enlistados en el Apéndice II. El número de transacciones registradas y el total reportado como exportado para fines comerciales por Zimbabwe de 1997-2005 resulta especialmente esclarecedor (1,878 colmillos y 6,965 kg). Incluye embarques de hasta 2,954 kg o hasta 175 colmillos individuales. La Tabla 3 proporciona una perspectiva general de la cifras comerciales entre 1997 y 2005 informadas por los países importadores y exportadores (en paréntesis) ya que estas cifras varían en forma considerable entre las dos fuentes de informes.

Tabla 3. Comercio de colmillos de marfil¹ de Botswana, Namibia, Sudáfrica y Zimbabwe, 1997–2005 según informes de países importadores y (en paréntesis) exportadores (UNEP/WCMC 2006)

	Fines de la Importación				Total
	Trofeos de caza	Uso personal	Comercio	Ninguno/ Otros ²	
Botswana	623 (1,445)	22 (-)	13 + 45 kg (-)	16 (-)	674 + 45kg (1445)
Namibia	285 (493)	54 + 27.9kg (17)	6 (-)	4 (-)	349 + 27.9kg (510)
Sudáfrica	197 (752)	63 (274)	4 ³ (3)	9 (2)	273 (1031)
Zimbabwe	1,120 + 27.8kg (325)	166 (-)	24 (1,878 + 6,965.26kg)	3 (7,407 kg)	1,390⁴ + 27.8kg (2,295 + 14,372.26kg)

- ¹ Se excluyeron ventas únicas de marfil crudo a Japón en 1999 y colmillos procedentes de decomisos (código I) y especímenes preconvencción (clave de procedencia O). La mayoría de los colmillos se registraron como originarios en la maleza; para algunos no se cita fuente.
- ² Sudáfrica reportó la exportación de dos colmillos para fines educativos (clave de procedencia E); en todos los demás casos no se registraron los fines.
- ³ Estos cuatro colmillos fueron registrados como originarios de Botswana.
- ⁴ Incluyendo tres "pares" de colmillos para uso personal y dos para cacería. Cada "par" ha sido contado como dos colmillos.

Comercio de tallados y piezas de marfil

La Tabla 4 es un resumen del comercio de tallados y piezas de marfil de Botswana, Namibia, Sudáfrica y Zimbabwe entre 1997 y 2005. Las fuentes de los especímenes fueron declarados como la maleza, especímenes preconvencción o de confiscaciones. Aunque el comercio fue declarado principalmente para fines personales, las cifras de importación y exportación muestran que varias transacciones de Sudáfrica y Zimbabwe fueron para fines comerciales, incluyendo marfil de fuentes de la maleza. Zimbabwe declaró haber exportado 2,427 tallados de marfil y 32 piezas para fines comerciales, mientras que Sudáfrica declaró haber exportado 163 tallados y 17 piezas para fines comerciales. Sin embargo, las acotaciones existentes explícitamente limitan el comercio de productos de marfil de las cuatro poblaciones de elefantes en el Apéndice II a fines no comerciales en cuanto a tallados de marfil de Zimbabwe (a partir de 1997) y ekipas marcadas y certificadas individualmente integradas en artículos acabados de joyería para Namibia (a partir de 2005); "todos los demás especímenes serán considerados especímenes de las especies incluidas en el Apéndice I y su comercio se regulará de conformidad". En muchos casos y tratándose de los cuatro países, se registró la expedición de permisos bajo las condiciones para los especímenes enlistados en el Apéndice II, incluyendo aquellos para especímenes silvestres. El permitir cualquier compraventa de marfil para fines comerciales (fuera de las ventas de existencias de 1999) y el permitir la compraventa no comercial bajo los requisitos del Apéndice II (aparte de las exenciones arriba mencionadas para Zimbabwe y Namibia) es violatorio de la CITES.

Asimismo, varias transacciones que supuestamente eran para fines personales tuvieron volúmenes grandes, lo cual pone en duda su naturaleza no comercial. Por ejemplo, 103 tallados de marfil de Namibia fueron declarados como comercializados con Australia en 2001; varias transacciones de entre 35 y 71 tallados o piezas de Sudáfrica fueron registradas como comercializados con Australia, Canadá, Italia, Nueva Zelanda, Portugal, Suiza, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte y Estados Unidos de América entre 1999 y 2005; y transacciones de entre 36 y 106 tallados o piezas de Zimbabwe fueron reportados en comercio con Australia, China, Nueva Zelanda, Portugal y Sudáfrica entre 1997 y 2004.

Tabla 4. El comercio de tallados y piezas de Botswana, Namibia, Sudáfrica y Zimbabwe, 1997–2005 según informes de países importadores y (en paréntesis) exportadores (UNEP/WCMC 2006)

		Fines de la importación					Total ¹
		Trofeos de caza	Fines personales	Comercio	Ciencia / Educación	Ninguno / Otros	
Botswana	tallados de marfil	-	-	-	-	-	-
	piezas de marfil	6 (-)	4 (-)	-	-	-	10 (-)
Namibia	tallados de marfil	-	5 (3)	-	-	8 (-)	13 (3)
	piezas de marfil	-	126 (169)	-	-	1 (-)	127 (169)
Sudáfrica	tallados de marfil	-	126 (139)	- (17)	231 (132)	16 (4)	373 (292)
	piezas de marfil	-	731 (1,241)	129 (163)	-	47 (8)	907 (1,412)
Zimbabwe	tallados de marfil	5 (-)	69 (-)	308 (32)	-	7 (26)	389 (58)
	Ivory carvings	9 (-)	639 (5)	678 (2,427)	9 (-)	57 (1,093)	1,392 (3,525)

¹ No se incluyen: + 3 juegos de piezas de marfil y 82 juegos de tallados de marfil exportados de Sudáfrica y 5 juegos y 30.6 kg de tallados de marfil exportados de Zimbabwe.

La exportación de pieles de elefante

Sudáfrica y Zimbabwe son exportadores importantes de pieles de elefante (ver también la sección 6.1). En Zimbabwe, 80 toneladas de piel de elefante fueron vendidas en subastas internacionales en 1998 y 1999; los principales compradores eran de Japón, Estados Unidos y Sudáfrica. También se dieron ventas directas de pieles a comerciantes de trofeos registrados (propuesta Prop. 12.10). En Sudáfrica, la mayor parte de las existencias de pieles de las entresacas en el Parque Nacional Kruger han sido vendidas. La mayor parte fue exportada a Japón; algunas fueron vendidas también en el mercado doméstico (Anon 2006a). Hay que señalar que, según los datos del UNEP/WCMC, Sudáfrica empezó a exportar pieles de elefantes silvestres para fines comerciales en 2001, antes de que el enlistado de su población de elefantes en el Apéndice II de la CITES entrara en vigor en 2003. Como se menciona en la sección 6.1, se ha reportado que existe un pequeño comercio de pieles de Botswana, principalmente a Zimbabwe (Anon 2006a), aunque no se registran exportaciones en los datos comerciales del UNEP-WCMC disponibles al momento de redactar la presente.

Tabla 5. Comercio de pieles de elefantes silvestres y pedazos de pieles de Namibia, Sudáfrica y Zimbabwe (UNEP-WCMC 2006)¹

País de exportación	Años	Artículo importado	Cantidad importado	Cantidad exportado
Sudáfrica	2002 - 2003	pieles	12	90
Sudáfrica	2003	pieles	38,098 SQD	320,000 SQD
Sudáfrica	2001 -2003	pieles	2107.5 SQF	99,406.7 SQF
Sudáfrica	2002	pieles	18,400 SQM	3,340 SQM
Sudáfrica	2003 -2004	pedazos de pieles	5 piezas	16 piezas y 20.16kg
Zimbabwe	1997 - 2004	pieles	16,370	11,977
Zimbabwe	2003	pieles	0	2,474 SQF
Zimbabwe	1997 - 2004	pieles	8,449	15,170
Namibia	2003	pieles	0	471

¹ No existen datos de exportaciones de Botswana.

Leyenda:

SQD: Decímetros cuadrados

SQF: Pies cuadrados

SQM: Metros cuadrados

6.3 Partes y derivados en el comercio

Marfil (colmillos crudos/no trabajados y tallados), piel, cuero, pelo, carne y especímenes vivos, todos fueron comercializados.

6.4 Comercio ilícito

Perspectiva general

Se reportaron decomisadas alrededor de 39 toneladas de marfil únicamente desde la CoP13 en octubre 2004, el volumen más grande durante un plazo entre conferencias de la CITES desde que las poblaciones de elefantes africanos fueron incluidas en el Apéndice I en 1989 (los reportes de los decomisos importantes en las que se basa este cálculo se encuentran resumidas en el Anexo 2 Tabla A de la presente propuesta, y el Anexo 2 Tabla B contiene informes que datan desde octubre 1998). En el mismo período (2004-2006), el precio del marfil crudo se ha multiplicado hasta tres veces en China (ver esta sección abajo), lo cual proporciona un fuerte incentivo para el comercio ilegal y la cacería furtiva. Los decomisos importantes reportados en el Anexo 2 Tabla A representan una parte de los decomisos totales ya que muchos no fueron

informados a bases de datos como el ETIS o en los medios, y por lo tanto permanecen inadvertidos. Por supuesto que estos decomisos reportados representan sólo una fracción del comercio ilegal que se da.

En el SC54 en octubre 2006, el director del ETIS confirmó una "oleada de decomisos" en el último año. Hizo hincapié en el incremento del crimen organizado e informó que las existencias de gobierno estaban desapareciendo en algunos países; esto también se ha confirmado en la Estrategia para la Conservación de los Elefantes en África Central. (Anon 2005b).

Como se comentó arriba en la sección 5, el comercio ilegal del marfil sigue siendo un problema en Kenya. Entre enero 2004 y noviembre 2006, ha habido 132 incidentes de decomisos de marfil (ver Anexo 2 Tabla C). Durante este lapso, un total de 2,180.65kg de marfil y 55 piezas han sido incautados en Kenya.

Botswana

El tránsito de marfil ilegal por y a través de Botswana es preocupante. La posición geográfica de Botswana y el hecho de que forma parte de la Unión de Aduanas del Sur de África (SACU, por sus siglas en inglés) lo hace vulnerable a ser utilizada como ruta de tránsito para marfil ilegal proveniente de, por ejemplo, Zimbabwe, Zambia y la República Democrática del Congo para mercados internacionales, principalmente vía Sudáfrica. Es probable que el hecho de pertenecer a la SACU, con los privilegios aduanales que esto conlleva, haya convertido a Botswana en una ruta atractiva hacia Sudáfrica. La SACU permite el libre flujo del comercio entre sus países miembros y, al parecer, un contenedor sellado en cualquiera de los países de la SACU (i.e. Botswana, Namibia, Sudáfrica, Lesotho y Swazilandia) no puede ser abierto mientras esté dentro de la Unión (Anon 2006a).

El Anexo 5 de esta propuesta proporciona detalles de reportes de comercio de marfil ilegal en Botswana, incluyendo siete incidentes en 2006. Cabe destacar que nacionales chinos fueron supuestamente detenidos en Gaborone en 2006 con 18 piezas cortadas de marfil ilegal de Zimbabwe que estaban en proceso de trasladar a China. Mientras tanto, la policía arrestó a dos zambianos en la frontera de Zambia con palitos de marfil y tallados al estilo chino, un ciudadano de India supuestamente fue capturado con 22 piezas de tallados de marfil comprados de zambianos, también en 2006 (Anon 2006a).

Existe un muy pequeño mercado doméstico de marfil en Botswana (TRAFFIC 2004, Anon 2006a). En septiembre 2006, se descubrió que se podía obtener marfil de un vendedor de artesanías de Zimbabwe en Francistown que dijo que los tallados de marfil provenían de Zimbabwe y eran cruzados por la frontera más cercana por carretera (Anon 2006a).

Namibia

Una encuesta de joyerías y mercados callejeros en Windhoek, Okahandja y Swakopmund en agosto 2006 encontró un mercado doméstico de marfil sin control en Namibia, incluyendo un mercado de ekipas que parece haber sido alimentado por la propuesta de Namibia ante la CITES en 2004 (Reeve y Pope 2006). En total, bastante más de 700 ekipas de todos los tamaños fueron documentados en venta en tiendas de menudeo y mercados callejeros. La mayoría no estaban engarzadas, todas carecían de marcas, y no había certificados disponibles para las piezas individuales. En entrevistas con los joyeros y encargados de los puestos, no se presentaron pruebas de la correcta implementación de un sistema de registro para fabricantes y comerciantes (únicamente un joyero indicó alguna forma de contrato preventivo del gobierno para una esquema de registro). Ninguna de las joyerías que ofrecían ekipas a la venta mostraba registro para hacerlo. Algunos de los vendedores habían oído de un sistema propuesto, pero dijeron que no se había implementado. Cuando se les preguntó acerca de los requisitos para la exportación, varios joyeros/dependientes de tiendas aconsejaron llevar las ekipas sobre su persona, esconderlas o sacarlas en contrabando, otros dijeron que era legal exportarlas porque eran "viejas" o artículos "tradicionales". No se ofrecieron permisos (ni se facilitaron cuando fueron solicitados específicamente). Al parecer, esto se debe a que para obtener un permiso un vendedor por menudeo tendría que demostrar la propiedad, pero no pueden, así que aconsejan a los turistas que no se requiere de documentación (Reeve y Pope 2006).

De los 21 puntos de venta (joyerías y tiendas de artesanía) encuestados, 17 tenían ekipas en venta (81%); se observaron más de 400 ekipas en exhibición en estos puntos de venta. Al menos el 65% eran nuevas; según Reeve y Pope (2006), en muchos casos resulta difícil determinar si el 35% que parecían ser antiguas en verdad tenían la edad afirmada. Al parecer, los talladores están haciendo ekipas antiguas falsas. Las genuinas ekipas antiguas de Namibia están casi todas en colecciones privadas en el extranjero o en Namibia; las que realmente son antigüedades y están a la venta ahora probablemente son del sur de Angola. Únicamente dos tiendas se rehusaron a vender ekipas nuevas, una porque no podían estar seguros de la fuente del marfil y sospechaban que era ilegal, la otra por razones estéticas. Alrededor del 75% de las ekipas exhibidas no estaban engarzadas. En sólo cuatro tiendas, se encontraron 259 ekipas sin engarzar en exhibición. Sólo alrededor del 25% de las ekipas exhibidas estaban en forma de joyería acabada. Quince ekipas engarzadas nuevas estaban en venta en la tienda 'duty free' del aeropuerto internacional Hosea Kutako de Windhoek.

El número total de ekipas ofrecidas en venta en los mercados de artesanía visitadas fue de al menos 340: el 95% no estaban engarzadas y el 5% sí. Casi todas fueron presentadas como nuevas.

Se dice que el mercado comercial para ekipas nuevas en Namibia comenzó alrededor de 1-2 años antes de la propuesta de Namibia ante la CITES en 2004, pero que se ha incrementado a partir de 2004. Está dirigido principalmente al mercado de turistas.

Se desconoce el origen de las ekipas nuevas y las antiguas falsas. Muchos comerciantes dicen que vienen del norte de Namibia. Sin embargo, algunos comerciantes mencionaron a Angola, el Congo y Zambia como la fuente de las ekipas.

Además de las ekipas en venta, se encontraron otros artículos tallados de marfil exhibidos en las tiendas de artesanías y a la venta abiertamente en los mercados callejeros de Windhoek y Okahandja. La mayoría se encontraron a la venta en Okahandja, donde aproximadamente el 20 % de los puestos fueron reportados vendiendo marfil; los artículos incluían collares de cuentas de marfil, pulseras, abrecartas, animales tallados, collares con pendientes, anillos, hankos en blanco y grandes pedazos de colmillo con tallados. Los encargados de los puestos mencionaron a Caprivi, Rundu (al noreste de Namibia en la frontera con Angola) y Katima Mulilo (en la frontera con Zambia) como las fuentes del marfil a la venta; también se mencionaron a Botswana y Zimbabwe como fuentes. (Hay que señalar que el marfil de estas fuentes se considera de mejor calidad que el marfil de elefantes en el Parque Nacional Etosha, que es quebradizo y con fallas.) Se informó que la Unidad de Recursos Protegidos de Namibia de vez en cuando hace redadas en los mercados de Okahandja. Sin embargo, estas no parecen haber tenido un efecto disuasivo.

Por su comercio doméstico no controlado, Namibia está incumpliendo las estipulaciones de la Resolución Conf. 10.10 (Rev CoP12) con respecto a los controles sobre el comercio interno del marfil en tres aspectos:

- 1) La falta de correcta implementación de un sistema de registro para "todos los importadores fabricantes, mayoristas y detallistas que trabajen con productos de marfil no trabajado, semitrabajado o tallado";
- 2) La falta de "un procedimiento a nivel nacional, especialmente en puntos de venta, que informe a turistas y otros extranjeros que no deben comprar marfil en casos en los que es ilegal importarlo a sus países de origen"; y
- 3) La falta de "un sistema de información y procuración de justicia (aplicación de la ley) global y de comprobada eficiencia para el marfil tallado" para permitir el monitoreo del movimiento de marfil dentro del país.

Namibia también funciona como ruta de paso para el comercio ilegal del marfil (propuesta CoP13 Prop. 7). El Anexo 6 de la presente propuesta contiene informes sobre decomisos y cacería furtiva en Namibia, incluyendo datos desde 1989 de la propuesta CoP13 Prop. 7 (nótese que estos datos únicamente se refieren a colmillos confiscados, no marfil tallado). Aunque el número de incautaciones (declaradas en la propuesta CoP13 Prop. 7) es relativamente alto, una

búsqueda por internet de artículos en los medios produjo relativamente pocos reportajes; por ende parece haber una falta de publicidad para los decomisos que, de existir, podría servir como disuasivo. La suposición en la propuesta de Namibia ante la CoP13 que los altos niveles de confiscaciones son indicios de procuración de justicia exitosa, puede no ser el caso. El número de tallados de marfil abiertamente en venta en Okahandja y en Windhoek en agosto 2006 más bien indica una falta de asegurar el cumplimiento de la ley (ver también la sección 8.3.2).

Sudáfrica

Existen datos que indican que Sudáfrica esta fungiendo como una importante ruta de paso para el comercio ilegal (ver la tabla de incidentes reportados en el Anexo 7 de la presente propuesta). Los controles de Sudáfrica sobre el comercio ilegal de marfil de o a través de sus fronteras han sido escrutados a partir del decomiso de 6.5 toneladas de marfil en 2002 en Singapur. Esta gran cantidad de marfil había sido cazado furtivamente en Zambia y sacado en contrabando por Malawi vía Sudáfrica. Probablemente el embarque iba con destino a Japón. Dicen que ya se había utilizado la misma ruta con anterioridad para 19 embarques previos que supuestamente fueron manejados por el mismo sindicato de contrabando y 123.5 toneladas de marfil (Manning 2006). También se informa que Sudáfrica es una ruta de otras partes de África, especialmente Zimbabwe (como fuente real de marfil, principalmente tallado) y Botswana (como ruta de tránsito) a destinos internacionales, principalmente el Lejano Oriente (Anon 2006a y 2006b). El marfil es pasado como contrabando con regularidad por el Puente fronterizo Beit de Zimbabwe a Sudáfrica. La tabla en el Anexo 7 cita siete incidentes de contrabando por la frontera del Puente Beit entre febrero y octubre 2006, y una octava vez en agosto 2004. Según un agente de procuración de justicia de la provincia, el marfil importado de Zimbabwe y a través de Botswana está destinado a mercados vietnamitas y chinos. Durante el plazo de enero 2005 a septiembre 2006, 450 kg de hankos y otros objetos tallados de marfil con destino al mercado chino fueron decomisados en la provincia de Limpopo, en la frontera con Zimbabwe (Anon 2006a).

Asimismo, Sudáfrica tiene un activo mercado legal de marfil doméstico. El hecho de que no se requieran permisos para la venta y posesión de marfil tallado en al menos tres provincias (Gauteng, Noroeste y el Estado Libre) abre la posibilidad del lavado de marfil tallado importado ilegalmente de otras partes de África (Anon 2006a). Varias fuentes informan que el marfil de otros países africanos es vendido en mercados de artesanías (TRAFFIC 2004, Anon 2006a). Según un agente de permisos de provincia, el marfil tallado entra a Sudáfrica de Zimbabwe en vehículos y es vendido en mercados callejeros en el país (Anon 2006a).

No es posible una evaluación nacional ni el control de todo el comercio legal doméstico de marfil en Sudáfrica porque:

- 1) Los permisos para poseer y vender marfil crudo son expedidos y registrados por cada una de las nueve autoridades provinciales, y estos datos no son recopilados a nivel nacional. Por lo tanto, no existe un análisis nacional del comercio de marfil crudo.
- 2) Aunque todas las provincias requieren permisos para la posesión y venta de marfil crudo, no todas las provincias requieren permisos para la venta y posesión de marfil procesado. Por lo tanto no puede haber control total sobre todo el comercio del marfil trabajado.

Zimbabwe

Existen pruebas que Zimbabwe ha fracasado en controlar a su industria del marfil (ver también la sección 6.2). Parece ser que los traficantes chinos se aprovecharon del mercado doméstico del marfil y la interrupción del Estado de Derecho y el orden para permitir el comercio ilegal del marfil. También existen pruebas de que se haya vendido marfil de las existencias propiedad del gobierno en violación al reglamento de la CITES. En julio 2005, The Herald reportó que la policía había descubierto una reserva de 72 colmillos de elefante en un suburbio de Harare y habían arrestado a un hombre y una mujer de origen "asiático" (en efecto eran nacionales chinos). El marfil estaba escondido en cajas encima de las cuales se habían colocado labrados de piedra para ser exportados. Los 72 colmillos incluían 10 colmillos registrados con números de serie oficiales (es decir, comprados legalmente de la tienda de marfil de la ZPWMA), y otros 62, que eran ilegales y se cree que provienen de elefantes cazados furtivamente en el Valle Zambezi.

The Herald dijo que la policía creía que las dos personas arrestadas eran "parte de un elaborado sindicato involucrado en la exportación ilegal del marfil para destinos desconocidos" (The Herald 6 julio 2005). También fueron arrestados nacionales de Zimbabwe; uno era un ex miembro del parlamento que poseía una licencia de comerciante de trofeos y había vendido 67 colmillos a los chinos (The Herald 26 julio 2005).

En el SC54 en octubre 2006, la Secretaría de la CITES informó sobre el incidente de julio 2005, describiéndolo como una "violación grave" de los controles domésticos de Zimbabwe que "claramente podría tener consecuencias si la Secretaría tuviera que evaluar la capacidad de Zimbabwe de practicar el comercio internacional a futuro" [documento SC54 Doc. 26.1 (Rev. 1)]. Se informó que se trataba de una tonelada de marfil que probablemente hubiera sido transportado a China, y que parte provenía probablemente de las existencias del gobierno, al parecer comprado por comerciantes locales con licencia en las subastas de marfil locales y vendido a su vez en violación a los controles sobre el comercio de marfil doméstico junto con otras piezas presuntamente de otras fuentes. La Secretaría tenía motivos para creer que este no fue el primer incidente. En el SC54, Zimbabwe informó al Comité Permanente que se habían suspendido las subastas de marfil. Sin embargo, la violación a los controles domésticos de Zimbabwe no fue resuelto. Se decidió que una misión fuera enviada a Zimbabwe por parte de la Secretaría y se presentara un informe en la CoP14 [Resumen ejecutivo SC54 Sum. 9 (Rev. 1)].

En julio 2006, The Sunday Times reportó que "hace dos meses [es decir, en mayo 2006] la policía de Zimbabwe detuvo a comerciantes chinos con siete toneladas de marfil, de las cuales cuatro toneladas proveían de fuentes ilegales" (lo cual implica que tres eran de fuentes legales) (The Sunday Times 16 julio 2006). En Anon 2006b, se dice que otra fuente se refirió a este incidente, pero dijo que cinco toneladas habían sido compradas por los comerciantes en forma legal de la ZPWMA, mientras que las dos toneladas restantes eran ilegales. Esto amerita mayor verificación, especialmente por tratarse de tal cantidad de marfil. The Sunday Times (16 julio 2006) informó además que "durante los últimos siete meses, comerciantes chinos han comprado 30 toneladas de marfil de la Autoridad de Manejo de Parques y Animales Silvestres de Zimbabwe — lo cual representa los colmillos de unos 2,250 elefantes". Se cita a un guardabosque que dijo "No solo han vaciado las existencias del parque, sino que ahora los elefantes están siendo cazados furtivamente al otro lado de la frontera de Botswana y otros países vecinos para abastecer la demanda, que parece ser ilimitada." (The Sunday Times 16 julio 2006).

Se ha dicho que los comerciantes chinos han vendido grandes cantidades de productos terminados de marfil por medio de sitios de internet basados en Zimbabwe. Un ex funcionario de la ZPWMA declaró que los comerciantes habían vendido 30 toneladas de productos de marfil como hankos, palillos y palitos chinos por sitios web donde la gente de China podía hacer pedidos para artículos personalizados, que entonces se embarcaban de Zimbabwe por mensajería. Se entiende que el marfil había sido comprado en forma legal en el mercado doméstico (Anon 2006b).

En 2004, TRAFFIC calculó que el rastreo de los mercados de menudeo y la procuración de justicia eran efectivos únicamente en parte y que "se ameritaba una robusta evaluación del sistema de control local [en Zimbabwe]" (TRAFFIC 2004). Sin embargo, no se ha llevado a cabo ninguna evaluación. Se dice que el marfil trabajado de Zimbabwe está en venta en Botswana, Namibia y Sudáfrica (ver esta la sección arriba) y se han hecho varios decomisos de marfil de Zimbabwe en Sudáfrica (Anexo 7 de la presente propuesta). El Anexo 4 de la presente propuesta incluye informes sobre el comercio ilegal de marfil en y procedente de Zimbabwe. Como se menciona arriba, una de las rutas principales para salir del país es el cruce fronterizo del puente Beit con Sudáfrica. Se informa que otras rutas comerciales para sacar marfil de Zimbabwe como contrabando son vía Mozambique y a través de Zambia a la República Unida de Tanzania (Anon 2006b). Un periodista de Zimbabwe basado en Sudáfrica supuestamente descubrió que estaba siendo transportado marfil por la República Democrática del Congo; afirmó que el personal del ejército de las patrullas anticacería furtiva utilizaba helicópteros para transportar marfil. Gran parte de la actividad "supuestamente sucedía en el Parque Nacional Chizarirajusto al sur del lago Kariba. El cargamento luego es embarcado al otro lado del lago a Zambia, y a la República Democrática del Congo." (Karimakwenda 2005).

También hay pruebas de que, en medio de acusaciones de corrupción, Zimbabwe no ha podido controlar la industria de la cacería. En 2003, African Indaba reportó: "Algunos cazadores sudafricanos se están aprovechando de la situación inestable de las áreas rurales de Zimbabwe para conducir operaciones ilegales de cacería en safari. Los miembros de esta red pagan pequeñas "cuotas de trofeo" a los que ocupan las propiedades designadas para animales silvestres. Luego abren fuego sobre todos los animales que puedan (incluyendo elefantes) para carne, pieles y trofeos, que venden en forma ilegal." (African Indaba 2003). En septiembre 2005, un informe implicó por nombre a varios oficiales de la Frente Patriótica de la Unión Nacional Africana de Zimbabwe (ZANU-PF, por sus siglas en inglés), en actividades de cacería ilegal (Karimakwenda y activistas de vida silvestre 2005). Decía que hay investigaciones que "revelan la cacería furtiva directa de trofeos, a veces mediante la utilización de permisos de cacería falsificadas y cuotas de cacería en blanco que no muestran el nombre del cliente ni el tipo y la ubicación del animal a ser cazado", y se refería a una compañía que usaba nombres falsos para obtener permisos pre cacería. Un operador de tours también afirmó que los funcionarios de gobierno emitían formatos de pre cacería en blanco; se reportó que se quitaron números de placas de vehículos y que los nombres de los clientes fueron escritos incorrectamente en los documentos oficiales (Anon 2006b). African Indaba (2004) declaró: "Fuentes policíacas revelaron que funcionarios de primer nivel de la Autoridad de Manejo de Parques y Animales Silvestres de Zimbabwe podrían haber estado involucrados en la falsificación de licencias de cacería profesionales relacionadas con la prueba de capacidad para obtener una licencia de Cazador Profesional [CP] en Zimbabwe... Se informa que se han expedido 60 licencias falsas." (African Indaba 2004). El informe proporciona bastante detalle acerca de la supuesta estafa y declara que al parecer se iniciaron investigaciones sobre los "funcionarios acusados de expedir licencias con corrupción y falsificación de licencias de cacería". Sin embargo, la industria del safari supuestamente informó a los medios que las investigaciones eran para encubrir problemas dentro de la ZPWMA; hubo acusaciones de corrupción en "la contratación, asignación de cuotas, concesiones y abusos de poder". A continuación, el informe describe la asignación de concesiones de cacería a altos funcionarios de la FP ZANU sin licitación (African Indaba 2004). Asimismo afirma que dos compañías sudafricanas que trabajaban con políticos locales estaban involucradas en la mayor parte de la cacería ilegal en Zimbabwe pero parece ser que estaban siendo enjuiciadas. En julio 2006, se informó que una compañía de mala fama había sido vedada de Zimbabwe (Hunting Report 2006). Sin embargo, la veda no parece haber sido efectiva; se informó que seguía operando en el área de Hwange un mes después (Anon 2006b).

Varios informes han documentado un comercio internacional de marfil activo en otras partes de África con marfil procedente del centro de África para proveer a mercados en el oeste y el norte del continente (Courouble et al 2003, Martin y Stiles 2000). Los mercados de marfil sin reglamentación, que alimentan al comercio ilegal y la cacería furtiva, siguen siendo una preocupación seria en muchos otros países africanos y también asiáticos, y no resulta claro si se ha logrado un avance real desde que fue aprobado "el plan de acción para controlar el comercio de marfil de elefante africano" en la CoP13 en octubre 2004. Mozambique tiene uno de los mayores mercados domésticos no reglamentados en el sur de África; se informó que se habían incrementado cinco veces los productos de marfil a la venta en 2005 sobre los de 2002 (3,254 artículos fueron encontrados en venta durante un estudio de cinco horas en junio 2005) (WWF / TRAFFIC 2005). El marfil trabajado sigue siendo ofrecido en las salas de espera de salida de vuelos de aeropuertos internacionales, por ejemplo en Mozambique y la República Democrática del Congo (TRAFFIC/WWF 2006).

En la capital de Angola, Luanda, el comercio del marfil se expandió rápidamente entre 2004 y 2005. Se encontraron más de 1.5 toneladas de productos de marfil trabajados durante una investigación en 2005, con el comercio presumiblemente provisto en forma ilegal de países del extranjero como la República Democrática del Congo y el Congo. Como en muchos otros países, los principales compradores eran extranjeros en el país, inclusive de Estados Unidos, Europa y el este de Asia (Milliken et al 2006).

Se ha documentado que el mercado del marfil en el área de Jartum en el Sudán se ha convertido en uno de los más grandes del mundo. Se dice que el marfil proviene de nuevos colmillos de elefantes cazados principalmente en el Sudán y la República Democrática del Congo, pero también de la República Centroafricana y Kenya. Se dice que los cazadores furtivos del Sudán

han diezmando a los elefantes en el este de la República Centroafricana y el norte de la República Democrática del Congo. Como tres cuartas partes de los compradores son, al parecer, nacionales chinos. Se ha informado que los precios se han multiplicado más de tres veces entre 1997 y 2005 (Martin 2005). Según la Secretaría, las autoridades en Sudán al parecer han hecho decomisos de marfil recientemente, aunque no los han reportado al ETIS. En junio 2006, la Secretaría y TRAFFIC visitaron mercados en Jartum y Omdurman para estudiar la disponibilidad del marfil y otros productos de animales silvestres y se encontraron con comerciantes que habían registrado grandes existencias de marfil con el gobierno [documento SC54 Doc. 26.1 (Rev. 1)], pero no se informó lo que descubrieron. Como consecuencia del mercado de Sudán, se teme que el mercado doméstico de Egipto esté resurgiendo – el 80 % del marfil de Egipto supuestamente se origina en el Sudán [documento SC54 Doc. 26.1 (Rev. 1); WWF/TRAFFIC 2005]. En 2005, se encontró que los precios al menudeo para piezas trabajadas en Egipto eran de 2 a 4 veces mayores que los de fines de 1998 (Martin y Milliken 2005).

Varios reportes confirman que los compradores de marfil en África incluyen a diplomáticos europeos y asiáticos, hombres de negocios asiáticos, militares franceses, personal de las Naciones Unidas, comerciantes del oeste de África, expatriados y turistas de Europa, América y Asia, y que cantidades importantes de marfil trabajado están siendo compradas para ser vendidas comercialmente en otro lado (Martin 2005, WWF / TRAFFIC 2005, Courouble et.al. 2003, Martin y Stiles 2000; Stiles y Martin 2001).

Se ha informado que Uganda es una de las rutas de contrabando para salir de la República Democrática del Congo. El decomiso más reciente incluido en el Anexo 2 Tabla A fue de 99 piezas con un peso de 253 kg confiscados en Kampala y que se sospecha derivan de elefantes cazados furtivamente en la República Democrática del Congo. Según un reportaje en The Monitor (15 diciembre 2006), se cree que Uganda fue utilizada como ruta de tránsito desde los 1980's.

Existe un enorme comercio de artesanías de marfil de Asia, con la mayor parte del marfil proveniente de elefantes africanos. El mercado de menudeo más grande de estas curiosidades en el sur y sueste de Asia es Tailandia (Martin y Stiles 2002), donde se informó que el comercio del marfil estaba resurgiendo en 2006 (con 7,230 artículos encontrados en venta durante una revisión aleatoria en Bangkok durante enero y marzo 2006). Las importaciones ilegales en Bangkok se originan principalmente en África. Sin embargo, del lado tailandés del pueblo fronterizo Mai Sai, se reportó marfil originario de elefantes asiáticos en Myanmar (446 artículos de marfil encontrados en ocho tiendas) (TRAFFIC/WWF 2006). Los principales clientes de artículos de marfil en Tailandia y Viet Nam son de los países miembros de la Unión Europea (especialmente Francia, Alemania e Italia), Japón, Taiwán, provincia de China, Tailandia, Singapur, China continental y Estados Unidos (Martin y Stiles 2002).

China continental ha surgido como el centro manufacturero de marfil más importante de todo Asia, superando a la RAE de Hong Kong y Japón. El país sigue siendo un destino importante para el comercio ilegal del marfil (ver también la sección 8.3.2). "Muchas veces las redes de contrabandistas, con la participación de hombres de negocios de la RAE de Hong Kong, importan marfil africano, lo procesan y lo vuelven a exportar a través de Hong Kong y la RAE de Macao a Europa, Japón, Norteamérica, Singapur y Tailandia (se desconoce el orden de importancia)" (Martin y Stiles 2003). China fue identificada en el Informe de la Misión Técnica de 2005 de la Secretaría de la CITES como la influencia individual más importante sobre la creciente tendencia en el comercio ilegal de marfil desde 1995 (SC53 Doc. 20.1, Anexo). Hay pruebas e inteligencia que indican que hay ciudadanos chinos basados en África que participan en el comercio ilegal [SC54 Doc.26.1 (Rev. 1)]. En mayo 2006, 3.9 toneladas de marfil enviado desde Camerún fue decomisado en Hong Kong RAE y 1.8 toneladas de origen desconocido fueron incautados en Zhongshan. En julio 2006, 2.2 toneladas y más de 3 toneladas, ambos embarques originarios de la República Unida de Tanzania fueron confiscados en Taiwán, provincia de China. Asimismo, 76 colmillos (y posiblemente otras 7 toneladas) de marfil de Zimbabwe (en parte de existencias pertenecientes al gobierno) fueron reportados como con destino a China; también se informa que China es un destino ilegal para el marfil que pasa como contrabando por Sudáfrica (ver esta sección arriba).

En la CoP12 en 2002, la Autoridad de Manejo de China reportó que casi 30 toneladas de marfil habían sido incautadas en China entre 1996 y 2001. Supuestamente cuatro de las 31 confiscaciones para las que se conocía el país de exportación salieron de Sudáfrica cuatro de Namibia y una de Zimbabwe. Al analizar las razones para el incremento del comercio ilegal del marfil, la Autoridad de Manejo chino menciona a la decisión de la CITES de permitir ventas únicas de marfil como el primer factor y declara que muchos nacionales chinos malentendieron esta decisión y "creen que el comercio internacional del marfil se ha reanudado" (documento. CoP12 Inf. 15). Los precios del marfil crudo no trabajado bajaron entre 1989 y 2002 de USD 261-464 por kg al momento de la prohibición del comercio de marfil a USD 120-170 en 2002 en Beijing y USD 200 en Hong Kong (Martin y Stiles 2003). En 2004, se informó que los precios eran USD 200-320 / kg en Hong Kong, USD 250 en Macau y USD 318 en Fuzhou (Martin 2006). Sin embargo, en 2006 se reportó que los precios del marfil crudo habían aumentado a más de tres veces lo que eran en China, llegando a USD 560-750 por kg. Este precio fue confirmado por comerciantes arrestados recientemente en un decomiso de marfil en Guangzhou (IFAW 2006a). Esto no solo ilustra un incremento importante en la demanda, sino que actúa como un fuerte incentivo para aumentar el marfil ilegal y la cacería furtiva.

Otros países que se informa tienen grandes y / o crecientes mercados de marfil ilegales son Camerún, Nigeria, Côte d'Ivoire, Zimbabwe y Sudáfrica en África, y Japón, Indonesia, Myanmar y EU fuera de África (TRAFFIC 2004; documento SC50 Doc. 21.1).

6.5 Efectos reales o potenciales del comercio

La fuerte cacería furtiva para el comercio internacional tiene una profunda influencia sobre las poblaciones de elefantes de África. Vea las secciones 4.4, 5 y 6.4 para mayores detalles.

7. Instrumentos jurídicos

7.1 Nacional

Los elefantes africanos están sujetos a diversos grados de protección legal en todos los Estados del área de distribución.

La legislación nacional de Botswana para implementar la CITES ha sido evaluado como Categoría 2 (que no llena todos los requisitos para implementar la legislación según la CITES), pero a partir del 2 octubre 2006 esta clasificación estaba siendo revisada (documento SC54 Doc. 36, Anexo). El principal instrumento legal nacional que regula el comercio de animales silvestres es la Ley de Conservación de Animales Silvestres y Parques de 1992 (Capítulo 38:01). El anexo 5 de la Ley incorpora a la CITES a la legislación nacional y enumera las especies reguladas por la CITES. Bajo las provisiones de la Ley, las personas que poseen trofeos de marfil o cualquier forma de joyería de marfil están obligados a comprobar que el artículo les pertenece por ley y registrar el marfil con las autoridades (el Departamento de Animales Silvestres y Parques Nacionales, DWNP, por sus siglas en inglés). La incapacidad de demostrar que uno posee los artículos legalmente podría dar lugar a una demanda por posesión ilegal, que es igual tratándose de marfil o de colmillos enteros (o hasta de cuernos de rinoceronte). La pena para la posesión ilegal de colmillos de elefante o marfil es de 50,000 Pula (USD 8,400) y 10 años de prisión.

Bajo las estipulaciones de la Ley no existen comerciantes de marfil, aunque existen negocios de comerciantes de trofeos, para los cuales expide licencias el Director del DWNP. La licencia de comerciante de trofeos se expide únicamente para algunas clases de trofeos y excluye al marfil. La licencia para comerciantes de trofeos se regula por las provisiones de la Ley de Conservación de Animales Silvestres y Parques Nacionales de 1992. Aunque Botswana permite la cacería de elefantes esto es exclusivamente para uso personal como para adquirir un trofeo. Dichos trofeos son comerciados según los reglamentos de la CITES y se expide un certificado de propiedad a los dueños.

La capacidad de Namibia de implementar la legislación de la CITES también ha sido evaluada como categoría 2 bajo el proyecto de legislación nacional de la CITES, lo cual quiere decir que no se cumplieron todos los requisitos de la legislación de implementación de la CITES. El principal instrumento legal nacional es el Decreto de la Conservación de la Naturaleza de 1975 (No.4. OG.

No. 3469), firmado por la Autoridad del Administrador del Suroeste de África. La Proclama AG42 de 1980 proporciona controles adicionales sobre el uso de productos de animales de caza controlados (cualquiera o todas las partes de elefantes y rinocerontes). Es ampliamente reconocido que la legislación de Namibia con respecto a animales silvestres es anticuada. Existe un nuevo elemento de legislación en proceso, la Ley de Parques y Animales Silvestres, pero no ha sido aprobada; y aun cuando sea aprobada, se requerirá de un reglamento.

La propuesta de Namibia ante la CoP13 dice: "Los elefantes están clasificados como una especie "Especialmente protegida" bajo el Decreto de la Conservación de la Naturaleza (Decreto 4 de 1975) en Namibia. La cacería, captura, transporte, posesión y el comercio (la importación, exportación y reexportación) del marfil crudo, animales vivos u otros derivados están sujetos a permisos y condiciones. El marfil y todas las demás partes de un elefante están clasificados como "Productos de Animales de Caza Controlados" en la Proclama 42 de 1980. La pena máxima para las violaciones relacionadas con productos de animales de caza controlados es de ND 200,000 (aprox. USD 18,200) y/o 20 años de prisión. Con base en la Ley de Enfermedades Animales y Parásitos (Ley 13 de 1956), la importación y el tránsito de productos de animales silvestres crudos, incluyendo al marfil, está sujeto a permisos otorgados por el departamento de veterinaria." (propuesta CoP13 Prop. 7).

En Sudáfrica, la legislación nacional para la implementación de la CITES no había entrado en vigor al momento de elaborar la presente, a pesar de las promesas de que era inminente durante varios años ya; así, Sudáfrica sigue estando en la categoría 2 bajo el proyecto de legislación nacional de la CITES. Hay reglamentos en borrador, el Reglamento de Especies Amenazadas y Protegidas 2006, que se han publicado dentro de la Ley de Biodiversidad de la Administración Nacional del Medioambiente (10 de 2004) para presentar legislación nacional uniforme con respecto a la implementación de la CITES, así como para regular aspectos de la industria de la cacería. Sin embargo, hasta que se promulguen los reglamentos y se conviertan en obligatorios por ley, la legislación de cada una de las nueve provincias permanecerá en efecto (y aun después de que sean promulgados, podrían requerirse mayores reformas para asegurar la uniformidad con respecto al comercio de animales silvestres en general). Actualmente, las leyes que aplican en las diferentes provincias no son uniformes, por lo cual la CITES es implementada en forma fragmentada e inconsistente en Sudáfrica (Bürgener et al 2001). La cacería también está reglamentada por legislación provinciana contradictoria y fragmentada, lo cual resulta en un sistema que muchas veces es inconsistente y abierto a abusos (Bürgener et al 2005). Todas las provincias requieren permisos para la posesión y venta del marfil crudo. Sin embargo, tres provincias (Gauteng, Noroeste y el Estado Libre) no requieren permisos para la posesión o venta del marfil completamente procesado. Al parecer aplican dos decretos diferentes y en conflicto en la Provincia Noroeste. También existen diferencias entre provincias en cuanto a los requisitos para permisos para movimientos de marfil crudo y procesado entre provincias.

En Zimbabwe, la Ley de Parques y Animales Silvestres de 1975 (con enmiendas) y los reglamentos adjuntos están entre las piezas claves de legislación que prevén el control del comercio internacional y doméstico de productos de animales silvestres, incluyendo al marfil. La legislación nacional de Zimbabwe ha sido clasificada como de categoría 1 bajo el proyecto de legislación nacional de la CITES.

7.2 Internacional

Todas las poblaciones de elefantes africanos están en el Apéndice I de la CITES salvo los de Botswana, Namibia, Sudáfrica y Zimbabwe, que se encuentran en el Apéndice II, sujetas a las acotaciones incluidas en el Anexo 3 de la presente propuesta.

8. Ordenación de la especie

8.1 Medidas de gestión

Las medidas de manejo/administrativas varían mucho en todo el continente. Van desde la creación de corredores de migración y parques transfronterizos y áreas de conservación (por ejemplo, el Gran Parque Transfronterizo Limpopo, y las Áreas de Conservación Transfronterizas Limpopo-Shashe y Kavango-Zambezi), el desplazamiento de animales, la creación de bebederos

artificiales, cercados y la disuasión de animales de las cosechas, hasta la matanza de animales problema. La entresaca no ha sido empleada como herramienta de manejo desde que Zimbabwe puso fin a la práctica en 1988 y Sudáfrica en 1995.

La administración de los Parques Nacionales de Sudáfrica (SANParks) aprobó un plan de manejo modificado para el Parque Kruger que prevé la entresaca. Sin embargo, el plan no se ha implementado y ha sido ampliamente criticado. Por ejemplo se ha argumentado que la abundancia de elefantes percibida por Sudáfrica es consecuencia de un conjunto de medidas de medición ecológicamente improcedentes: el confinamiento por cercado (en el 2% del área total del país), la provisión artificial de agua, y la fragmentación y reducción del hábitat. Las deliberaciones sobre la entresaca del "exceso" de elefantes y la venta del marfil, junto con aseveraciones de que los ingresos serían reinvertidos en la conservación de los elefantes (SANParks 2005) (por ejemplo, más bardas), parecen estar basadas más en un modelo agrícola para la cría de animales que en principios ecológicos.

Van Aarde y Jackson (2007) confirman que en el sur de África, en un principio los paradigmas agrícolas más que ecológicos guiaron a muchas de las acciones de manejo. Estas incluyeron medidas para incrementar los números (agua suplementaria y bardas), luego medidas para estabilizarlos (por ejemplo, la entresaca) a niveles inferiores a su capacidad de carga – que en algunos parques eran inferiores a los que dictaban la capacidad ecológica de carga. Los autores argumentan que las prácticas de manejos que lidian con impactos locales mediante la disminución de poblaciones altas están tratando síntomas y no las causas subyacentes. Ellos aconsejan aplicar principios de metapoblación al manejo de los elefantes, y al mismo tiempo cambiar las prácticas de manejo que conducen a números altos en términos locales. Por ende, la creación de redes de áreas de conservación que permitirían la dispersión de poblaciones fuente a las que están a la baja, por ejemplo mediante la creación de parques y áreas de conservación transfronterizas, limitaría los números a escala regional a la vez que reduciría el impacto ecológico local.

En Botswana, el DWNP proporciona bebederos artificiales para los elefantes en los parques nacionales como parte de su programa de manejo de elefantes. Por ende, mientras que los elefantes de Botswana no están manejados tan intensamente como los de Sudáfrica, sigue habiendo un fuerte elemento de manejo "artificial", por ejemplo, la provisión de agua y la utilización de bardas. El Plan de Manejo y Conservación de Elefantes de 1991 está siendo revisado y será reemplazado por el plan de manejo de elefantes de 2006. Sin embargo, el nuevo borrador de plan, que incluye a la entresaca como opción de manejo, ha sido criticado en su versión actual como "simplista" y por contener únicamente "una política de manejo de bardas y perforaciones para Botswana" (Anon 2006a).

El Ministerio del Medioambiente y Turismo (MET, por sus siglas en inglés) de Namibia, que es el responsable de los animales silvestres en Namibia, ha sido criticado por un ex dirigente de Etosha por no implementar Planes de Manejo para ninguno de sus parques o reservas: "A pesar de un gran número de talleres, reuniones, borradores, textos presentados, y años de trabajo, ninguno de los esfuerzos anteriores dieron como resultado un Plan de Manejo que haya sido aceptado, aprobado y puesto en práctica para ninguna de las reservas de animales de Namibia. Existen una impresionante cantidad de borradores y planes finales, que ahora se empolvan archivados o simplemente han sido tirados." (Berry 2005). (Ver la sección 8.3.2 para mayores informes sobre la capacidad de Namibia con respecto al manejo en el Parque Nacional Etosha.)

En Zimbabwe, el manejo de las poblaciones de elefantes parece estar en desorden (ver la secciones 5 y 6.1). En noviembre 2006, se anunció lo que parece ser una nueva medida de manejo; se informó que "las comunidades que viven con elefantes [tendrán permiso de] cosechar hasta diez animales por año y los ingresos serán usados para construir escuelas, clínicas y otras infraestructuras para la gente local" (Newsnet 13 noviembre 2006). No se indicó como será controlado esta esquema (que podría considerarse una entresaca bajo otro nombre).

8.2 Supervisión de la población

La capacidad de los Estados donde habitan en libertad los elefantes para monitorear sus poblaciones varía mucho. El programa del MIKE monitorea poblaciones en sitios específicos en

varios países donde viven en la naturaleza los elefantes, pero no podrá proporcionar información sobre el total de las poblaciones nacionales o continentales. La Base de Datos del Elefante Africano, hospedado y administrada por la Secretaría del Grupo de Especialistas en Elefantes Africanos, almacena datos de estudios de poblaciones de elefantes desde 1976. La actualización más reciente de la base de datos es el Informe sobre el Estatus del Elefante Africano de 2002. Los autores señalan, sin embargo, que la calidad de los datos varía considerablemente, dependiendo, entre otras cosas, de los métodos utilizados o la antigüedad de los datos. Por ejemplo, casi el 50% de los datos sobre áreas habitadas por elefantes en libertad en el informe más reciente fueron obtenidos antes de 1995 y más del 20% hasta fueron obtenidos antes de 1988 (Blanc et al 2003).

Como señalan Blanc et al (2003), no se ha adoptado un enfoque coordinado en los estudios entre Botswana, Namibia y Zimbabwe desde mediados de los 1990s. Existe la necesidad de un enfoque tal entre estos Estados donde habitan elefantes en libertad para prevenir el doble conteo de los elefantes.

8.3 Medidas de control

8.3.1 Internacional

La capacidad de los Estados donde habitan en libertad de manejar a sus poblaciones de elefantes, para regular la captura legal y prevenir la cacería furtiva, varía mucho. A nivel internacional, las agencias que trabajan sobre el comercio del marfil, aparte de la CITES, incluyen al Equipo de Trabajo del Acuerdo de Lusaka (LATF) y la ICPO-Interpol. Por lo pronto, se espera que la nueva Red de Procuración de Justicia para Animales Silvestres de la Asociación de Naciones del Sureste Asiático (ASEAN-WEN, por sus siglas en inglés) se vuelva cada vez más activa. Los Memoranda de entendimiento / cooperación entre agencias ayudan a la cooperación internacional, aunque las necesidades de aplicación de las leyes a nivel internacional sobrepasan en mucho la capacidad de las agencias para suplirlas. El LATF es la única agencia capacitada para participar en operaciones de procuración de justicia transfronteriza, pero estas se limitan a las seis Partes del Acuerdo de Lusaka (el Congo, Kenya, Lesotho, la República Unida de Tanzania, Uganda y Zambia). Botswana, Namibia, Sudáfrica y Zimbabwe no son Partes del Acuerdo (aunque Sudáfrica es signatario desde 1994).

EI MIKE

El Sistema de Monitoreo de la Matanza Ilegal de Elefantes (MIKE) fue acordado por las Partes de la CITES en 1997 como método para monitorear las tendencias de cacería furtiva de elefantes [los objetivos se especifican en la Resolución Conf. 10.10 (Rev. CoP12)]. El MIKE tiene un papel importante que jugar en el apoyo técnico y financiero para los Estados donde habitan en libertad los elefantes y en el desarrollo de su capacidad de monitorear a los elefantes. Sin embargo, con un costo proyectado de USD 2 millones por año, el programa repetidamente ha enfrentado escasez de fondos y ha tenido que ser mantenido mediante un préstamo puente del Fideicomiso de la CITES. El financiamiento a largo plazo sigue siendo debatido, lo cual pone en duda la sustentabilidad y viabilidad financiera del MIKE a largo plazo. En el SC54, la Secretaría de la CITES destacó que el MIKE debe volverse autosuficiente a nivel nacional; que actualmente existe financiamiento hasta 2011 en África pero que el financiamiento del programa para Asia tendría que terminar para finales de 2006 (documento SC54 Doc. 26.3).

Se ha puesto en duda si el MIKE es capaz de proporcionar una visión integral de toda la extensión de la cacería furtiva en África. El MIKE es parcial hacia representar las mejores condiciones de conservación disponibles (Blake y Hedges 2004). Los sitios MIKE solo cubren una muestra del área continental donde habitan en libertad los elefantes y, salvo algunos sitios en el este de África, están fuertemente predispuestos hacia áreas protegidas; se cree que el 84 % de los elefantes africanos viven fuera de las áreas protegidas donde es más probable que ocurra la cacería furtiva. Esto fue confirmado en el informe del MIKE a la CoP13 con respecto a África central: "... en dos de los tres sitios

del MIKE en los que se llevaron a cabo inventarios tanto dentro como fuera de los parques nacionales, la abundancia de elefantes fue varias veces más alta dentro de los límites de los parques nacionales que fuera de ellos. Tanto los mapas de interpolación ...y la Tabla...consistentemente destacan la consistente y, en algunos casos enorme, diferencia en huellas de matanza ilegal de elefantes y las presiones humanas de los campamentos de cacería dentro de los límites de los parques nacionales comparado con las áreas estudiadas fuera de sus límites donde la base legal de la protección es menos rigurosa y los esfuerzos de conservación pueden ser reducidos. En conclusión, los sitios del MIKE representan una muestra relativamente pequeña de la población de elefantes de bosque de África central. Los sitios están predispuestos hacia poblaciones conocidas e importantes, tanto nacionales como internacionales, todas las cuales se basan en y alrededor de Parques Nacionales y áreas protegidas, que han recibido fuertes apoyos financieros y técnicos de la comunidad internacional" (documento CoP13 Doc. 29.3, Anexo 9). Asimismo, un incremento de densidad de elefantes dentro de un área protegida no necesariamente representa un incremento en el tamaño de la población sino que podría deberse a que los elefantes busquen refugio de las mayores presiones de cacería furtiva fuera de las áreas protegidas (Blake y Hedges 2004). Aunque generalmente se reconoce que es imposible atribuir el incremento o la disminución de matanzas ilegales a ciertos factores causales, el informe del MIKE al SC54 [documento SC54 Doc. 26.2 (Rev.1)] incluyó datos sobre 29 "factores de influencia", y asignó patrones causales específicos que explican la mortandad de elefantes. La evaluación no incluye una descripción de la manera en la que estos factores de influencia han sido evaluados, ni datos sobre cómo las decisiones de la CITES hayan podido influenciar a los niveles de matanza ilegales.

El MIKE sólo puede recopilar datos sobre una pequeña fracción de las mortandades totales de elefantes; por ejemplo, en el SC54 en 2006, el MIKE reportó un total de solo 2,343 cadáveres de elefante encontrados en casi seis años (ya que los sitios comenzaron a aportar datos en diferentes años) [documento SC54 Doc. 26.2 (Rev.1)], mientras que resultaba claro a partir de los datos de decomiso y el volumen de marfil en oferta en los mercados domésticos, que el número matado únicamente para el comercio del marfil es varias veces este total. Por lo tanto el MIKE necesita mayor refinamiento en ausencia de las presiones del comercio para establecer su efectividad. En su forma actual, el MIKE no puede servir de sistema de advertencia temprana como anticiparon muchas de las Partes cuando establecieron el programa. Por ejemplo, varias fuentes advirtieron que los elefantes de África central estaban siendo cazados furtivamente a niveles alarmantes años antes de que el MIKE presentó sus datos finales a las Partes de la CITES en el SC54 en octubre 2006. Asimismo, el informe del MIKE al SC54 no llamó la atención de las Partes a los datos de la cacería furtiva y la merma de poblaciones preocupantes para algunos de los Estados del área de distribución. Esto únicamente se vuelve patente cuando se comparan los datos del MIKE con los estudios de población anteriores disponibles para algunos de los sitios.

El ETIS comparte los mismos objetivos que el MIKE [expuestos en la Resolución Conf. 10.10. (Rev. CoP12)] pero pretende registrar y analizar niveles y tendencias del comercio ilegal. Es manejado por TRAFFIC y se basa en una base de datos anterior que data desde 1989.

8.3.2 Nacional

Las medidas de control de comercio y procuración de justicia varían en gran medida entre los diversos Estados donde habitan en libertad los elefantes. Muchos son incapaces de lidiar con los incrementos en los niveles de cacería furtiva y comercio ilegal.

Botswana

Botswana parece haber conservado su mercado de marfil doméstico pequeño. Sin embargo, su capacidad de controlar el comercio a través de sus fronteras está en duda (ver la sección 6.4). Las agencias encargadas de la responsabilidad del cumplimiento de

la CITES, como las Aduanas, no cuentan con el entrenamiento y los recursos para hacerlo cabalmente, según informes. La falta de recursos humanos suficientes, de equipo como escáneres y de cooperación y maneras de compartir información con otras autoridades de Aduanas en otros países a nivel regional e internacional estructuradas, todo esto contribuye a mermar la capacidad de Botswana para controlar el comercio ilegal del marfil dentro de y a través de sus fronteras (Anon 2006a).

Namibia

En relación con los controles del comercio del marfil trabajado, la propuesta CoP13 Prop. 7 dice: "La posesión, manufactura y comercio de todos los especímenes de elefantes están controlados en Namibia. Las personas que deseen fabricar o comerciar marfil de elefante trabajado deberán registrarse con la Autoridad de Manejo y están obligados a llevar un registro exhaustivo de existencias, fabricación y comercio de acuerdo con la legislación nacional y la Resolución Conf. 10.10 (Rev. CoP12)". Las mismas cláusulas se aplican a productos de piel y pelo de elefante (propuesta CoP13 Prop. 7). Como se señaló en la sección 6.4, los resultados de un estudio reciente (Reeve y Pope 2006) indican que estos controles no están siendo implementados correctamente.

En octubre 2006, el MET tuvo que defenderse ante el Comité Permanente de Cuentas Públicas contra acusaciones de no administrar y controlar adecuadamente a la industria de la cacería. El supuesto control laxo de la industria de la cacería fue descubierto en una Auditoría de Actuación llevado a cabo por la oficina del Auditor-General y cubriendo el período de 1998-2001 (New Era 2006).

Se informa que la capacidad de la MET para el manejo efectivo en el Parque Nacional Etosha está seriamente comprometida. En 2000, el Fondo Mundial para los Animales Silvestres (WWF, por sus siglas en inglés) hizo una evaluación de la conservación y el manejo del rinoceronte negro en el Parque Nacional Etosha (Stanley-Price y Dublin 2000). El informe describe serias deficiencias en la lucha contra la cacería furtiva; el desembolso en operaciones del parque, incluyendo la procuración de justicia estaban "muy por debajo" de la cifra mínima para la efectiva conservación de los rinocerontes; no se llevó un registro adecuado de las patrullas; no hubo recopilación o almacenamiento sistemático de la información de las patrullas; se reportó la incapacidad del personal encargada de combatir la cacería furtiva de llevar un registro diario de actividades; por lo tanto resultó imposible medir el esfuerzo anti cacería furtiva; y hubo menos patrullajes de campo y más patrullas enviadas en horas diurnas (esto se debió a la contratación de 120 excombatientes no entrenados en 1999 y un aumento de 400% de los viáticos para Subsistencia y Viajes (S & T)). El informe concluyó que "podría existir una cacería furtiva de rinocerontes persistente y de bajo nivel en los márgenes del parque que pasaría desapercibida". Y si acaso, la situación empeoró después. Un programa de entrenamiento sobre el monitoreo de rinocerontes de la Comunidad de Desarrollo para el Sur de África (SADC, por sus siglas en inglés) (junio – noviembre 2004) informó sobre problemas de personal, una severa falta de transporte, falta de equipo básico para el campo, patrullas insuficientes, falta de un Sistema de Posicionamiento Global Estandarizado (GPS, por sus siglas en inglés) y problemas con el manejo de la provisión del agua, y concluyó que "Resulta ingenuo imaginar que el estado actual de preparación, especialmente en Etosha, bastaría para detectar o contener una incursión de cacería furtiva a gran escala" (Loutit 2004). Berry (2005) hace un listado de las actuales debilidades en Etosha de la siguiente forma: "la capacidad y habilidad de administración, una continuidad pobre por movilidad laboral, inadecuada capacidad del personal actual y falta de motivación, condiciones sociales lamentables, infraestructura desmoronándose, financiamiento desesperadamente insuficiente, y escasa información de investigaciones del pasado."

En julio 2006, un informe del Comité Permanente Parlamentario sobre Cuentas Públicas, que hizo una revisión de la funcionalidad de Aduanas e Impuestos en Namibia, especialmente la operación de los puestos fronterizos, indica serias deficiencias (de Waal et al 2006). Estas incluyen una falta crónica de personal en todos los puestos fronterizos visitados por el Comité; equipo insuficiente para llevar a cabo inspecciones eficaces; y

falta de entrenamiento adecuado. Además, pocas de las inspecciones que se llevaron a cabo fueron conducidas de acuerdo al reglamento. Los agentes no podían llenar los requisitos mínimos de inspeccionar al menos el 5% de todos los cargamentos.

Sudáfrica

La infraestructura de Sudáfrica, con aeropuertos internacionales y puertos marítimos, y sus fronteras con o proximidad a países donde se practica la cacería furtiva o que están lidiando con contiendas sociales, inestabilidad política y problemas de gobernabilidad, convierten al país en una ruta importante de tránsito para el marfil ilegal. La capacidad de procuración de justicia parece ser insuficiente para impedir este comercio. Las Aduanas del Servicio de Hacienda de Sudáfrica (SARS, por sus siglas en inglés) no cuentan con el entrenamiento, el personal o los recursos para detectar e impedir efectivamente el paso del marfil por Sudáfrica; hay que destacar que solo el 1% de los bienes son inspeccionados (Anon 2006a). Estas fallas son demostradas en el tránsito del embarque de Singapur de 2002, así como en otros cargamentos que supuestamente pasaron por Sudáfrica y las importaciones ilegales de Zimbabwe y vía Botswana (ver la sección 6.4). Asimismo, se percibe que la dispersión de la Unidad de Protección de Especies en Peligro (ESPU, por sus siglas en inglés) del Servicio de Policía de Sudáfrica en 2003 tuvo un efecto negativo sobre la capacidad de Sudáfrica de detectar y controlar los delitos relacionados con animales silvestres (Anon 2006a). Cada provincia cuenta con su propia legislación y es responsable de asegurar el cumplimiento de la CITES por su parte. Asimismo, las autoridades de conservación de la naturaleza provincianas cuentan con capacidades distintas para llevar a cabo su labor. Los cambios en la forma en la que se custodian las fronteras de Sudáfrica también pueden haber tenido un impacto; en el pasado, el ejército estaba involucrado en la vigilancia de las fronteras, pero al parecer esto ya no es el caso (Anon 2006a).

Zimbabwe

La generalmente reconocida ingobernabilidad y las acusaciones de corrupción y participación de funcionarios y oficiales del ejército en la cacería furtiva (ver las secciones 5 y 6.4), compromete la capacidad de controlar el comercio del marfil y la cacería en Zimbabwe. Desde 1998 (un año después de que la población de elefantes de Zimbabwe fue bajado de lista) Zimbabwe ha estado deslizando en el índice de percepción de corrupción (CPI, por sus siglas en inglés) de Transparencia Internacional. Quedó en el lugar 130 de 163 países estudiados en 2006 (calificación CPI 2.4); esto en comparación con el lugar 71 de 102 en 2002 (calificación CPI 2.7) y el 43 de 85 en 1998 (calificación CPI 4.2) (Transparency International 2006). Gratwicke y Stapelkamp (2006) hacen una lista de algunos incidentes recientes de supuesta corrupción que afectan al manejo de los animales silvestres: la venta por parte de guardabosques de bombas de agua donadas a los Parques Nacionales por grupos conservacionistas; la suspensión del director de operaciones de la Autoridad de Manejo de Parques y Animales Silvestres después de una investigación sobre el robo y el desplazamiento de animales vivos y la expedición incorrecta de permisos (fue reinstalado en su puesto por falta de pruebas); y el embargo de algunas reservas de animales que luego fueron distribuidas entre personas con contactos políticos. Afirman que los "esfuerzos para limitar la cacería furtiva en los parques nacionales son estorbados por la constante falta de recursos y, algunas veces, la interferencia directa del Estado".

Una auditoria hecha por el Comité de Finanzas Públicas atribuyó un incremento en la cacería furtiva en tres provincias entre 1996 y 2000 a "una baja proporción de exploradores con un explorador por cada 112,23 [sic] kilómetros cuadrados en vez de un explorador por cada 20 kilómetros cuadrados. En algunos casos, se estaban utilizando a empleados generales como exploradores y se sospecha que algunos estaban involucrados en la cacería furtiva como sindicatos organizados de cacería furtiva." (The Herald 8 abril 2006). Un guía turístico informó que el equipo básico como radios y GPS no estaban disponibles para el personal de la ZPWMA en el Parque Nacional Hwange, y que algunos exploradores de animales tenían que usar artículos como radios que les

pertenecían a los empleados de las áreas de concesiones (Anon 2006b). Otra fuente citada dice que la ZPWMA "no tiene recursos para controlar la cacería furtiva", y que como resultado reina el "caos en la conservación de animales silvestres" (Anon 2006b). Un ex funcionario de animales silvestres, que se dice tuvo que "huir de Zimbabwe cuando amenazó con revelar a las bandas de cacería furtiva organizadas por guardabosques de los parques", dijo en relación con los reportes de cacería furtiva en Hwange: "Sigue un patrón establecido en todo Zimbabwe en los parques nacionales, las áreas de concesiones de cacería y las reservas privadas de animales silvestres. Todo indica que los animales del país están siendo saqueados y explotados con la complicidad y el aliento de los funcionarios regionales de alto nivel y probablemente los del gobierno central también. El tratar de demostrar esto es cosa muy diferente, ya que todos estos funcionarios son miembros de alto nivel del partido gobernante FP Zanu, y todos los que saben algo tienen miedo de hablar al respecto." (Munnion 2005).

Un reportaje del Herald en 2003 destacó un asunto serio relacionado con el personal en los parques nacionales; del complemento de 3,000 personas requerida, la autoridad operaba con menos de la mitad de ese número, lo cual había "impactado sus operaciones en forma negativa." (The Herald 4 septiembre 2003). Los problemas de capacidad parecen persistir en la ZPWMA; un alto funcionario citado en Anon 2006b hizo una lista de los retos para implementar a la CITES como la falta de fondos, falta de personal suficiente, la larga transición entre ser una oficina de gobierno hasta convertirse en una paraestatal, la pérdida de personal entrenado, la necesidad de capacitación, la falta de equipo y un presupuesto de operación limitado. La escasez de combustible en Zimbabwe también ha impactado a los esfuerzos en contra de la cacería furtiva. En julio 2006, se informó que la falta de combustible significó que la ZPWMA no pudo realizar patrullajes anti cacería furtiva (The Zimbabwean 3 julio 2006).

El informe de la ETIS a la CoP13 notó en 2004 que "Zimbabwe también necesita mejorar la procuración de justicia en relación con su propio mercado doméstico de marfil y, especialmente, intentar reducir las ventas de marfil trabajado a ciudadanos de países con medidas más estrictas en vista de la Resolución Conf. 10.10 (Rev. CoP12) que pide el establecimiento de "un procedimiento a nivel nacional, especialmente en los puntos de venta. que informe a los turistas y otros no nacionales que no deben comprar marfil en casos en los que es ilegal importarlo a sus países de residencia". Desde 2001, los informes presentados a la ETIS por Zimbabwe supuestamente fueron pocos y esporádicos (documento CoP13 Doc. 29.2, Anexo). TRAFFIC ha proporcionado capacitación para varias agencias desde entonces en Zimbabwe, incluyendo a los Parques Nacionales (Anon 2006b).

Existen serias dudas de si los países importadores que buscan ser designados como socios comerciales para las ventas legales de existencias tienen controles suficientes sobre el comercio doméstico del marfil y pueden prevenir la reexportación del marfil, así como el lavado de marfil ilegal dentro del comercio legal:

Japón

Japón, junto con China, sigue siendo un destino importante para el marfil sacado de África en contrabando (reporte de la ETIS, documento CoP13 Doc. 29.2 Anexo). Una incautación reciente de 3 toneladas en agosto 2006 indica que los contrabandistas ven una oportunidad de lavar marfil ilegal introduciéndola dentro del sistema. El informe de la Secretaría de la CITES sobre su misión de verificación a Japón en 2006 [documento SC54 Doc. 26.1 (Rev. 1), Anexo] ilustra que el proceso de registro de Japón está incompleto y que siguen a la venta artículos de marfil no registrados, mientras que algunos comerciantes no están al tanto del requisito del registro. En 2005, un estudio encontró que más del 40% de los vendedores de marfil al menudeo en Tokio y Osaka seguían sin registrarse; no había habido cambio significativo desde estudios anteriores en 2002 y 2003 (Sakamoto 2006).

El sistema de información y procuración de justicia del marfil trabajado resulta ineficaz ya que depende en gran medida de la observancia voluntaria de los comerciantes del marfil y de papeleo, no del control legal ni de medidas preventivas con inspecciones periódicas y la imposición de sanciones. El lavado de marfil obtenido en forma ilegal dentro del sistema es muy posible ya que los controles actuales no pueden "monitorear el flujo de marfil dentro del Estado" según los requisitos de la Resolución Conf. 10.10 (Rev. CoP12): se desconoce el monto de existencias de colmillos enteros; existen diferentes sistemas para regular colmillos enteros y piezas cortadas que no se comunican entre si; no es obligatorio marcar a las piezas cortadas y los productos terminados de marfil; y los registros de transacciones no pueden ser verificados como compatibles con los artículos que de hecho fueron vendidos (IFAW 2006b). Además, los productos terminados aparte de los hankos, como adornos, accesorios o instrumentos musicales, no están controlados, aunque el comercio excluyendo a los hankos constituye arriba del 90% de todo el comercio del marfil por peso (Sakamoto 2004). TRAFFIC informó en el SC54 que la base de datos de Japón, que supuestamente debe permitir rastrear el flujo de marfil y detectar cualquier comercio entre individuos y compañías no registradas, sigue en desarrollo y podría tardar 1-2 años en estar completo.

El permitir la posesión personal de marfil sin registrarlo ha sido identificado como una falla importante. La Secretaría de la CITES informó se ha descubierto que varios colmillos que antes pertenecían a individuos privados para fines no comerciales acabaron siendo comerciados. Algunos de estos colmillos derivan de fuentes cuya posesión del marfil crudo ha sido de naturaleza estrictamente comercial, por ejemplo, se usan como garantía para préstamos e hipotecas [documento SC54 Doc.26.1 (Rev. 1), Anexo]. Según TRAFFIC y el WWF, esto pone en duda si la legislación de Japón obedece a la Resolución Conf. 10.10 (Rev. CoP12) que requiere "controles comerciales obligatorios sobre el marfil crudo". Asimismo, el procedimiento para permitir a existencias de marfil crudo no registradas (por ejemplo, de posesiones personales) convertirse en registradas, no resulta claro y requiere de mayor aclaración para que exista la confianza de que no estén entrando al sistema legal de Japón existencias de marfil de fuentes ilegales (TRAFFIC/WWF 2006). Otros informes confirman que la comprobación de la adquisición legal de colmillos es negligente ya que generalmente bastan una solicitud escrita acompañada de documentación y fotos (IFAW 2006b). No se requieren pruebas fidedignas de la legitimidad del marfil, ni tampoco se examinan las marcas del marfil (Sakamoto 2006).

Finalmente, asegurar el cumplimiento de la reglamentación existente es obstaculizada en Japón por el hecho de que una violación de los requisitos de registro no conlleva pena criminal, lo cual previene la intervención de la policía y dificulta la investigación del contrabando. La legislación japonesa de hecho impide a las autoridades responsables de monitorear la observación del sistema de registros proporcionar información obtenida durante el proceso de verificación del cumplimiento a las autoridades de procuración de justicia, como la policía y las aduanas (Sakamoto 2006).

China

Como ya notamos, China fue identificada por la Secretaría de la CITES como la sola influencia más importante sobre la tendencia al aumento en el comercio ilegal del marfil (SC53 Doc. 20.1, Anexo). (Ver la sección 6.4 para información sobre el comercio ilegal de África.) El creciente precio del marfil crudo en el mercado ilegal - USD 560-750 por kg en junio 2006 (IFAW 2006a), lo cual representa tres veces el precio de 2004 - es especialmente preocupante. Con respecto al cumplimiento de China de la Resolución Conf. 10.10 (Rev. CoP12), la Secretaría de la CITES dijo en el SC54 en octubre 2006 que recientemente había recibido información que ponía en duda su anterior labor de verificación.

Estaba permitida la venta de marfil libremente en China hasta por 2004, cuando se introdujo un sistema de registro. Un estudio hecho en mayo y junio 2006 informa que los comerciantes no registrados, ilegales, siguen superando en número a los registrados.

Se encontró que operaban en forma ilegal 298 comerciantes de marfil (incluyendo a 17 tiendas de menudeo registradas) en las nueve ciudades escrutadas (Beijing, Shanghai, Guangzhou, Fuzhou, Nanking, Changzhou, Yangzhou, Hangzhou y Suzhou). Se encontró que 261 (el 88 %) de estos participaban en el mercado negro del marfil. Asimismo, casi la tercera parte de los comerciantes registrados escrutados no cumplían con los reglamentos domésticos de China sobre el comercio del marfil. Algunos de los comerciantes registrados utilizaban certificados únicamente para las inspecciones del gobierno y no los proporcionaban a los clientes cuando vendían productos de marfil; uno ofreció el mismo tallado de marfil a un precio más alto si iba acompañado de un certificado y un precio menor sin certificado. También, se encontró que algunos detallistas registrados tenían fábricas ilegales de tallados y varios fabricantes registrados vendían productos de marfil a comerciantes ilegales. Algunas fábricas no cumplían el requisito que los productos hechos de marfil crudo registrado también deben ser registrados y vendidos con un certificado, previniendo así el control eficaz de la cadena de producción de colmillo a tallado y facilitando el lavado de productos ilegales. El hecho de que los productos individuales tallados en marfil no tengan una marca única crea una escapatoria importante. Un fabricante que fue encontrado vendiendo marfil en forma ilegal en anteriores investigaciones ha cambiado su nombre y obtuvo un permiso de la Administración Forestal del Estado, pero sigue practicando el comercio ilegal. No queda clara la forma en la que las autoridades chinas verifican la adquisición legal de las existencias de marfil. Otro fabricante de marfil registrado y su tienda al menudeo registrado también, ofrecían, según se descubrió, productos de marfil al mercado internacional por medio de un sitio web en inglés y en chino. Se reportó que aun los comerciantes registrados aconsejaban a clientes extranjeros que podían llevar a casa productos de marfil. Los comerciantes ilegales ofrecían también enviar el marfil al extranjero. Japón, República de Corea, Estados Unidos, el Reino Unido y algunos países europeos son los destinos más populares de consumidores de productos de marfil procesados en China. Además de los "mercados de antigüedades", se ofrece marfil ilegal en tiendas de artesanías y hoteles de cuatro y cinco estrellas que atienden principalmente a clientes extranjeros. La RAE de Hong Kong, la RAE de Macau y Taiwán, provincia de China, son los principales puntos de tránsito para el marfil de contrabando (originario en su mayoría de elefantes africanos, pero también de los asiáticos) para introducirlo a China continental (IFAW 2006a).

Al igual que Japón, China no cumple con todas las estipulaciones de la Resolución Conf. 10.10 (Rev. CoP12), que requieren, entre otras cosas, que se asegure que el marfil adquirido legalmente no sea reexportado y que todos los importadores, fabricantes, vendedores al mayoreo y al menudeo que comercian el marfil crudo o trabajado estén registrados. Aunque China ha hecho avances loables en asegurar el cumplimiento del comercio de animales silvestres, queda en duda si, dado el tamaño del mercado de marfil legal e ilegal en China, sean factibles el monitoreo y asegurar la observancia de los controles sobre el comercio del marfil a largo plazo.

8.4 Cría en cautividad y reproducción artificial

La crianza en cautiverio no presenta ningún beneficio directo a la conservación in situ de los elefantes africanos y por lo tanto no es relevante para esta propuesta (AfESG 2004a).

8.5 Conservación del hábitat

Los elefantes africanos se dan en varias áreas protegidas, pero estas abarcan solo el 16% del área de distribución del elefante (Blanc et al 2003); se cree que el 84% del área habitada por la especie en libertad se encuentra fuera de las áreas protegidas.

8.6 Salvaguardias

No existen mecanismos de emergencia para detener al comercio del marfil una vez que se haya demostrado su incremento sustancial. Los programas de monitoreo el MIKE y la ETIS no pueden cumplir esa función (ver la sección 8.3.1).

9. Información sobre especies similares

El elefante asiático (*Elephas maximus*) ha estado en la lista del Apéndice I de la CITES desde 1976. La cacería furtiva para el marfil y el comercio ilegal siguen posando una amenaza a las pequeñas y fragmentadas poblaciones del amenazado elefante asiático. Ya que únicamente los elefantes asiáticos machos tienen colmillos y la proporción sexual de muchas poblaciones ha sido desviada por la cacería furtiva seleccionada en el pasado, un incremento en la demanda de marfil tendría un efecto especialmente devastador. El marfil de los elefantes asiáticos también se encuentra en el comercio ilegal, por ejemplo el marfil de elefantes de Myanmar ha sido reportado a la venta en Tailandia, y la cacería furtiva para marfil sigue siendo un problema, por ejemplo en India.

10. Consultas

La Parte A de esta propuesta fue enviada a las Autoridades Administrativas de Botswana, Namibia, Sudáfrica y Zimbabwe en diciembre 2006 con miras a buscar sus comentarios. La siguiente respuesta fue recibida de Sudáfrica: "Me refiero a su carta, KWS/8016 Vol. XII, fechada el 11 diciembre 2006 recibido por correo electrónico el 12 diciembre 2006. Tomamos nota de su posible propuesta con relación a las arriba mencionadas poblaciones de elefantes. Sudáfrica no apoya la propuesta y presentará comentarios de consideración sobre la propuesta una vez que haya sido recibida de la Secretaría de la CITES." Namibia mandó el siguiente comentario: "...Namibia no apoya esta propuesta. Sin embargo, presentaremos comentarios detallados una vez que tengamos conocimiento de la justificación de su propuesta". No se recibió respuesta de Botswana ni de Zimbabwe al momento de presentar la presente (documento CoP14 Doc. 53.4).

11. Observaciones complementarias

Es sumamente cuestionable que el comercio del marfil sea una forma económicamente sustentable de utilizar a los elefantes y si los ingresos del comercio del marfil hayan hecho alguna contribución a la conservación de los elefantes. Los altos costos de vigilar el comercio parecen exceder en mucho a los posibles beneficios. Estos incluyen los costos de monitoreo para el MIKE y el ETIS, el incremento en costos para combatir la cacería furtiva y la procuración de justicia nacional, las misiones técnicas a países exportadoras e importadoras, etc. A nivel nacional, se informa que el ingreso neto anual de las ventas de existencias de marfil es pequeño cuando se compara con los costos que implica, incluyendo los de almacenaje del marfil, en comparación con los ingresos de otras fuentes (Care for the Wild 2004).

12. Referencias

- AERSG (African Elephant and Rhino Specialist Group) 1987. Elephant Population Estimates, Trends, Ivory Quotas and Harvests. Report to the CITES Secretariat from the African Elephant and Rhino Specialist Group. Doc. 6.21, Annex 2, sixth meeting of the Conference of the Parties, Ottawa.
- AfESG 2004a. IUCN SSC African Elephant Specialist Group. *Loxodonta africana*. In: IUCN 2006. 2006 IUCN Red List of Threatened Species. www.iucnredlist.org. Viewed 23 November 2006.
- AfESG 2004b. IUCN SSC African Elephant Specialist Group. Notes from the African Elephant Specialist Group on wild sourcing of African elephants for captivity. Pachyderm No. 36.
- AfESG 2006. IUCN SSC African Elephant Specialist Group Website <http://www.iucn.org/themes/ssc/sgs/afesg/aed/index.html>. Viewed 21 November 2006.
- African Indaba 2003. WWF on poaching in Zimbabwe. Vol. 1, Issue 5. September 2003 <http://www.africanindaba.co.za/Archive03/AfricanIndabaVol1-5.pdf>
- African Indaba 2004. Irregularities on Zimbabwe's Hunting Scene. Posting on Africa Conservation Forums, 19 July 2004. <http://www.africanconservation.org/dcforum/DCForumID21/66.html>
- Alexandre, D-Y. 1978. Le rôle disséminateur des éléphants en forêt de Tai, Côte-d'Ivoire. La Terre et la Vie 32: 47-72.
- Anon 2004a. CoP13 Inf. 33. Control system for worked ivory in Namibia. Namibian Ministry of Environment and Tourism. 13th Conference of the Parties to CITES, Oct 2004.

- Anon 2004b. proposal CoP13 Prop. 7: Proposal by Namibia to amend the annotation regarding the population of *Loxodonta africana* of Namibia
- Anon 2005a. Strategy for the Conservation of Elephants in West Africa
<http://www.iucn.org/themes/ssc/sgs/afesg/tools/>
- Anon 2005b. Strategy for the Conservation of Elephants in Central Africa.
<http://www.iucn.org/themes/ssc/sgs/afesg/tools/>
- Anon 2006a. Elephant Conservation and Management and the Ivory Trade in Botswana and South Africa. Unpublished report. November 2006
- Anon 2006b. Elephant Management and Ivory Trade in Zimbabwe. Unpublished report. November 2006.
- Anon 2006c. Minutes of Symposium on African Elephant Conservation, Accra, Ghana, 22–24 August 2006.
- Association of Zimbabwe Journalists 24 July 2006. Corruption forces Zimbabwe to suspend ivory sale http://zimbabwejournalists.com/story.php?art_id=733&cat=1
- Baldus, R.D and Child, G. 2006. Rebuilding the Wildlife Sector in a New Zimbabwe - A Pre-Feasibility Study and Proposals for Action by Donors and NGOs. African Indaba, Volume 4, Number 3, May 2006 <http://www.africanindaba.co.za/>
- Berry, H.H. 1981. Abnormal levels of disease and predation as limiting factors for wildebeest in the Etosha National Park. *Madoqua* 12(4): 242-253.
- Berry, H.H. 1982a. Total aerial census of Etosha National Park. Annual report of the biologist, Directorate of Nature Conservation, South West Africa / Namibia Government Service.
- Berry, H.H. 1982b. The wildebeest problem in the Etosha National Park: a synthesis. *Madoqua* 13(2):151-157.
- Berry, H.H. 1997. Aspects of wildebeest *Connochates taurinus* ecology in the Etosha National Park - a synthesis for future management. *Madoqua* 20(1): 137-148.
- Berry, H.H. 2005. Reflections on wildlife conservation, management issues, tourism and lion research in Namibia. *African Lion News* Vol. 6, Dec. 2005: 1-6.
- Blake, S., Hedges, S. 2004. Sinking the Flagship: The case of forest elephants in Asia and Africa. *Conservation Biology* 18:1-12.
- Blanc, J.J., Thouless, C.R., Hart, J.A., Dublin, H.T., Douglas-Hamilton, I. Craig, C.J. and Barnes, A.F.W. 2003. African Elephant Status Report 2002. An Update from the African Elephant Database. IUCN/SSC African Elephant Specialist Group. IUCN, Gland, Switzerland and Cambridge, United Kingdom.
- Botswana Press Agency 2006. Syndicate uncovered, 23 August 2006 http://www.gov.bw/cgi-bin/news.cgi?d=20060823&i=Syndicate_uncovered
- Bradshaw G.A., Schore A.N., Brown J.L., Poole J. & Moss C. 2005. Elephant breakdown. *Nature*, 433: 807
- Bürgener M., Snyman N. and Hauck M. 2001. Towards a Sustainable Wildlife Trade: An analysis of nature conservation legislation in South Africa with particular reference to the wildlife trade. Institute of Criminology, University of Cape Town: South Africa.
- Bürgener M., Greyling A. and Rumsey A. (2005) Status quo report on the policy, legislative and regulatory environment applicable to commercial and recreational hunting in South Africa. [Draft report] URL: <http://www.environment.gov.za> [Date accessed: 03 November 2006]
- Burrill, A. and Douglas-Hamilton, I. 1987. African elephant database project. Global Information Database, Case Study Series No. 3. Global Environment Monitoring System, United National Environment Programme, Nairobi, Kenya.
- Care for the Wild 2004. What's it really worth? Examining the true financial benefits of international ivory trade. CITES briefing document, October 2004.

- Carroll, R.W. 1988. Elephants of the Dzanga-Sangha dense forest of south-western Central African Republic. *Pachyderm* 10:12-15.
- Chauhan, C. 2006. Now, tuskers in death trap. *Hindustan Times*, 29 November 2006.
- Child, G. 2004. Elephant Culling in Zimbabwe, *Zimconservation Opinion* August 2004 1:1-6
<http://www.zimconservation.com/PDFs/Opinion1-Child.pdf>
- Chizarura, L. 2006. Impact of Globalisation on Rural Livelihoods in the Mid-Zambezi Valley (1980-2002). *Seatini*. <http://www.seatini.org/cotton/globalisationImpact.htm> Viewed 8 December 2006
- Cobb, S. and Western, D. 1989. The ivory trade and the future of the African elephant. *Pachyderm* 12: 32-37.
- Courouble, M., Hurst, F., and Milliken, T. 2003. More ivory than elephants: domestic ivory markets in three west African countries. *TRAFFIC International*, Cambridge.
- Cumming, D.H.M. and Jackson P. (eds.), 1984. *The Status and Conservation of Africa's Elephants and Rhinos*. International Union for the Conservation of Nature and Natural Resources, Gland, Switzerland.
- De Waal, Hon, J.C. et al 2006. Report of the Parliamentary Standing Committee on Public Accounts. Review of the performance audit report of the Auditor-General on the Directorate of Customs and Excise of the Ministry of Finance, July 2006.
- Douglas-Hamilton, I. 1979. *African Elephant Ivory Trade - Final Report to the U.S. Fish and Wildlife Service*. Typescript.
- Ebedes. H. 1977. Anthrax epizootics in Etosha National Park. *Madoqua* 10(2):99-118.
- Elephant Listening Project 2006. Bioacoustics Research Program of the Cornell Laboratory of Ornithology, <http://www.birds.cornell.edu/brp/elephant/ELPforestelefacts.html>
- Environmental Investigation Agency 2002. *Back in Business. Elephant Poaching and the Ivory Black Markets of Asia*.
- Foggin, C. 2003. The elephant population problem in Zimbabwe: Can there be any alternative to culling? In *Proceedings from an Expert Consultation on Control of Wild Elephant populations*. Utrecht University, 7 & 8 November 2003
<http://elephantpopulationcontrol.library.uu.nl/paginas/frames.html> quoting figures from Dunham, K.M. and Mackie, C.S. 2002. Review of the 2001 National Aerial Survey and Census - National summary of aerial census results for elephant in Zimbabwe: 2001. WWF Southern Africa Regional Programme Office (SARPO) Occasional paper No. 1.
- Gitay, H. Watson. R., Suarez, A. and Dokken, D. 2002. *Climate change and biodiversity*. Intergovernmental Panel on climate change (IPCC)
- Gratwicke, B. and Stapelkamp, B. 2006. *Wildlife Conservation & Environmental Management in an 'Outpost of Tyranny'* *Zimconservation Opinion*. March 2006. 3: 1-39
- The Herald 4 September 2003. Parks Authority acquires USD 2m new vehicles
http://www.zimbabwesituation.com/sep4a_2003.html#link2
- The Herald 6 July 2005. Police Bust Illegal Ivory Trade
[http://www.wag.co.za/News/juldec/Police %20Bust %20Illegal %20Ivory %20Trade.htm](http://www.wag.co.za/News/juldec/Police%20Bust%20Illegal%20Ivory%20Trade.htm)
- The Herald 26 July 2005. Ivory Scam – Ex-MP Arrested
[http://www.wag.co.za/News/juldec/Ivory %20Scam %20ExMP %20Arrested.htm](http://www.wag.co.za/News/juldec/Ivory%20Scam%20ExMP%20Arrested.htm)
- The Herald 2 August 2005. Parks Authority suspends Ivory Sales
<http://www.zimconservation.com/archives5-135.htm>
- The Herald 8 April 2006. Poachers Kill 209 Jumbos in 4 Years
http://www.africanconservation.org/cgi-bin/dcforum/dcboard.cgi?az=read_count&om=4529&forum=DCForumID3
- The Herald 22 August 2006. Meeting On Resumption of Ivory Trade Delayed
<http://www.zimconservation.com/archives6-86.htm>

- Hunter, N., Martin, E. and Milliken, T. 2004. Determining the number of elephants required to supply current unregulated ivory markets in Africa and Asia. *Pachyderm* No.36, January-June 2004.
- Hunting Report 2006. Out of Africa Principal Ousted by PHASA (Professional Hunting Association of South Africa) and Zimbabwe Parks, 26 July 2006.
<http://www.huntingreport.com/worldupdate.cfm?articleid=269> [Hunting report is an on-line resource and information site for "Hunters who Travel"]
- IFAW 2006a. Ivory Market in China. China Ivory Trade Survey report. June 2006.
- IFAW 2006b. Business as Usual. A review of the regulatory systems in Japan to control domestic trade in elephant ivory. International Fund for Animal Welfare. September 2006
- Karimakwenda, T. 2005. The Chinese, Chiyangwa & illegal ivory. *SWRadioAfrica*, 30 August 2005
<http://www.swradioafrica.com/news300805/ivory300805.htm>
- Karimakwenda, T. and wildlife activists 2005. ZANU-PF officials implicated in illegal trophy hunting scams. *Zimconservation archives (source SW Africa)*, 14 September 2005
<http://www.zimconservation.com/archives5-206.htm>
- Lindeque, M. 1988. Population dynamics of elephants in Etosha National Park, S.W.A. / Namibia. Unpublished Ph.D. thesis, University of Stellenbosch.
- Lindeque, P.M. 1991. Factors affecting the incidence of anthrax in the Etosha National Park, Namibia. Unpublished Ph.D. thesis, Council for National Academic Awards, United Kingdom.
- Loutit, R. 2004. Phase I Training Report (SADC RPRC Semester 10 Task 4.1-3.2) for the period 1 June to 30 November 2004. Unpublished report. 30 December 2004.
- Manning, I. 2006. Zambia Elephant Mayhem. *African News Dimension*. 22 November 2006.
- Martin, E. 1985. Establishment of African ivory export quotas and associated control procedures. In *African Elephants, CITES and the Ivory Trade*. CITES Secretariat, Lausanne, Switzerland.
- Martin, E., and Stiles, D. 2000. *The ivory markets of Africa*. Save the Elephants, Nairobi and London.
- Martin, E. and Stiles, D. 2002. *The South and Southeast Asian Ivory Markets*. Save the Elephants, Nairobi and London.
- Martin, E. and Stiles D. 2003: *The Ivory Markets of East Asia*. Published by Save the Elephants, Nairobi and London.
- Martin, E. and Milliken, T. 2005. *No Oasis: the Egyptian Ivory Trade in 2005*. TRAFFIC International, Cambridge, United Kingdom.
- Martin, E. 2005. Large Quantities of Illegal Ivory for Sale in Sudan. *Care for the Wild International*.
- Martin, E. 2006. Are we winning the case for ivory substitutes in China? *Pachyderm* 40, January-June 2006.
- Mauny, R.A. 1956. Répartition de la grande faune Ethiopienne du nord-ouest africain du paléolithique à nos jours. *Proc. 3rd Pan-African Congr. Prehistory*, pp. 102-105.
- McHugh, A., Lynch, O., Jayme, D. and Chaudhry, S. 2006. Republic of Zimbabwe. Center for International Environmental Law CBPR Database, 20 September 2006
www.ciel.org/Publications/CBPR_Zimbabwe_9-20-06.pdf
- Milner-Gulland, E.J. and Beddington J.R. 1993. The Relative Effects of Hunting and Habitat Destruction on Elephant Population Dynamics over Time. *Pachyderm* 17.
- Milliken, T., Pole, A. and Huongo, A. (2006). *No Peace for Elephants: Unregulated Domestic Ivory Markets in Angola and Mozambique*. TRAFFIC International, Cambridge, United Kingdom.
- The Monitor 15 December 2006. Tax Body Impounds Ivory Worth Sh277m.
<http://allafrica.com/stories/200612150056.html>
- Mubalama, L. and Bashige, E. 2006. Caught in the cross fire: the forest elephant and law enforcement in a region of instability, Eastern Democratic Republic of the Congo. *Pachyderm* No. 40 January.

- Munnion, C. 2005. Tourists flee park elephants slaughter. The Daily Telegraph. 23 March 2005.
<http://www.telegraph.co.uk/news/main.jhtml?xml=/news/2005/03/23/wzim23.xml&sSheet=/news/2005/03/23/ixworld.html>
- The Namibian 24 October 2006. Anthrax Confirmed in Caprivi
<http://allafrica.com/stories/200610240044.html>
- National Geographic News 30 August 2006. Elephant Massacre Revealed in Chad
<http://news.nationalgeographic.com/news/2006/08/photogalleries/elephants-massacre/photo2.html> viewed on 15 December 2006.
- New Era 2006. Environment Ministry Disputes AG's Report. 18 October 2006.
<http://allafrica.com/stories/200610180475.html>
- Newsnet 18 April 2006. Ivory Dealers Association formed
<http://www.newsnet.co.zw/index.php?nID=7286&pollid=55>
- Newsnet 13 November 2006. Zimbabwean elephants to benefit of locals [sic]
<http://www.newsnet.co.zw/index.php?nID=9067>
- Nowak, R.M. 1991. Walker's mammals of the world. 5th Edition. Johns Hopkins University Press.
- Nyakaana, S., Arctander, P. 1999. Population genetic structure of the African elephant in Uganda based on variation at mitochondrial and nuclear loci: evidence for male-biased gene flow. *Molecular Ecology* Volume 8 Issue 7.
- Nyakaana S., Abe E.L., Arctander P. and Siegismund H.R. 2001. DNA evidence for elephant social behaviour breakdown in Queen Elisabeth National Park, Uganda. *Animal Conservation* 4: 231-237.
- Omondi, P., Mayienda, R., Mshelbwala, J.H., and Massalatchi, M.S. 2006a. Total Aerial Count of Elephants, Buffaloes, Roan Antelope and other Wildlife Species in Yankari Ecosystem, Nigeria. For CITES MIKE programme. July 2006.
- Omondi, P. Mayienda, R., Mamza, J.S. and Massalatchi, M.S. 2006b. Total Aerial Count of Elephants and other Wildlife Species in Sambisa Game Reserve in Borno State, Nigeria. For CITES MIKE programme. July 2006.
- Parker, I.S.C., and Martin, E.B. 1982. How many elephants are killed for the ivory trade. *Oryx* 16 (3):235-239.
- Pincott, S. 2006. *A Year Less Ordinary, in the Company of Zimbabwe's Grey Giants*. ISBN 0-7974 – 3166-7. Published privately in Zimbabwe. Printed by ABF, Bulawayo, Zimbabwe.
- Price Waterhouse 1996 Elephant Census in Zimbabwe. An Analysis and Review. Funded by USAID and Commissioned by Ministry of Environment and Tourism and Department of National Parks and Wild Life Management
- Reeve, R. and Pope, S. 2006 Elephants and Ivory Trade in Namibia. An unpublished report.
- Reuters 18 October 2006. Zimbabwe recovers 22 tusks, poaching on rise
<http://www.alertnet.org/thenews/newsdesk/L18445714.htm>
- Roca, A.L., N. Georgiadis, J. Pecon-Slattey, and S.J. O'Brien. 2001. Genetic evidence for two species of elephant in Africa. *Science* 293(5534): 1473-1477.
- Sakamoto, M. 2004. *Black and Grey – Illegal Ivory in Japanese Markets* (second edition). Japan Wildlife Conservation Society and International Fund for Animal Welfare, Tokyo.
- Sakamoto, M. 2006. Control of internal ivory trade in Japan - Compliance with Resolution Conf. 10.10 (Rev. CoP12), Japan Wildlife Conservation Society, Tokyo.
- SANPARKS 2005. Report on the Elephant Management Strategy. Report to the Minister: Environmental Affairs and Tourism on Developing Elephant Management Plans for National Parks with Recommendations on the process to be followed. 8 Sept. 2005.
- Scullar, H.H. 1974. *The Elephant in the Greek and Roman World. Aspects of Greek and Roman Life*. Thames & Hudson. London.

- Sharman, Jenny 2001. ZANU PF's legacy to Zimbabwe, November 2001
<http://www.zwnews.com/conservancies.doc>; and Zimbabwe's Silent Minority, Swara. Vol. 24, No. 1. Jan-April 2001
- Sikes, S.K. 1971. The Natural History of the African Elephant. The World Naturalist. Weidenfeldt & Nicholson, London.
- Smith, R.J., Muir, R.D.J., Walpole, M.J., Balmford, A. and Leader-Williams, N. 2003. Governance and the Loss of Biodiversity. Nature 426: 67-70.
- Stanley-Price, M. and Dublin. H.T. 2000. Black rhino conservation and management in Etosha National Park, Namibia. Evaluation of Project 9F0084.14. August 2000.
- Stiles, D., and Martin, E.B. 2001. Status and trends of the ivory trade in Africa, 1989–1999. Pachyderm 30:24–36.
- The Sunday Times 16 July 2006. China's empire-builders sweep up African riches
<http://www.timesonline.co.uk/article/0,,2089-2271971,00.html>
- TRAFFIC 2004. Domestic ivory markets: Where they are and how they work; Briefing Document for CoP13.
- TRAFFIC/WWF 2006. Joint Briefing for the 54th Meeting of the CITES Standing Committee. 29 Sept. 2006.
- Transparency International 2006. http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi
 Viewed 9 December 2006.
- UNEP/CMS Secretariat 2006. Migratory Species and Climate Change: Impacts of a Changing Environment on Wild Animals, Bonn, Germany.
- UNESCO 2005. Promoting and Preserving Congolese (Democratic Republic of the Congo) Heritage. Linking biological and cultural diversity.
- van Aarde, R.J., Whyte, I. and Pimm, S.L. 1999. The consequences of culling for the dynamics of the African elephant population of Kruger National Park. Animal Conservation 2, 287–294.
- van Aarde, R.J. and Jackson, T.P. 2007. Megaparks for metapopulations: Addressing the causes of locally high elephant numbers in southern Africa. Biological Conservation 134:289-297.
- Viet Nam News 2006. Gov't plan aims to save Viet Nam's declining elephants. 13 September 2006 published on <http://english.vietnamnet.vn/tech/2006/09/611584/> viewed 15 December 2006.
- WEZ 2006. Matabeleland Matters. WEZ Newsletter, Issue number 41, January – March 2006.
- Wildlife Conservation Society (WCS) 2006. Homepage
<http://www.wcs.org/international/Africa/africanelephants/MIKE/MikeDRC> viewed on 28 Nov. 2006
- WWF 2004. WWF Factsheet on *Loxodonta Africana*, presented at the 13th CITES CoP, Bangkok, October 2004.
- WWF / TRAFFIC 2005. Joint Briefing on Domestic Trade in Ivory for the 53rd Meeting of the CITES Standing Committee. 27 June 2005.
- ZCTF 2005. Zimbabwe Conservation Task Force press statement, 9 March 2005
<http://www.sanwild.org/noticeboard/news2005/OPERATIONNYAMA.html>
- Zim Online 2006. Deputy minister implicated in poaching. Zim Online, 17 Oct 2006
<http://www.zwnews.com/issuefull.cfm?ArticleID=15341>
- Zimbabwe Daily Mirror 9 April 2005. Wildlife Authorities dismiss poaching allegations
http://www.zimbabwesituation.com/apr10_2005.html#link4
- The Zimbabwean 3 July 2006. Illegal hunting, poaching reach crisis proportions
<http://www.thezimbabwean.co.uk/viewinfo.cfm?id=1730>
- The Zimbabwean 30 November 2006. Funding refused for Zim sector of Transfrontier Park
<http://www.thezimbabwean.co.uk/viewinfo.cfm?id=2747> viewed 5 December 2006

CÁLCULOS DE POBLACIONES DE ELEFANTES POR PAÍS

Fuente: El Informe sobre el Estatus de los Elefantes Africanos 2002 (Blanc et al 2003)

País	Seguro	Probable	Posible	Especulativo	Área del País	Área habitada por elefantes
África oeste						
Benin	1,101	504	504	0	112,620	17,314
Burkina Faso	2,031	833	1,059	0	274,200	18,834
Côte d'Ivoire	63	0	360	666	322,460	34,415
Ghana	530	428	1,100	303	238,540	31,519
Guinea	0	0	108	140	245,860	2,562
Guinea Bissau	0	0	0	35	36,120	361
Liberia	0	0	0	1,676	111,370	21,151
Malí	322	0	28	25	1,240,000	29,838
Níger	136	214	214	100	1,267,000	2,683
Nigeria	478	0	340	300	923,770	44,067
Senegal	2	0	0	48	196,190	8,396
Sierra Leone	0	0	5	205	71,740	2,894
Togo	4	0	112	0	56,790	5,834
Subtotal	5,458	1,188	3,039	3,498	5,096,660	219,868
África Central						
Camerún	2,006	3,058	9,017	3,160	475,440	173,765
República Centroafricana	2,977	1,600	2,420	390	622,980	217,708
Chad	1,989	0	2,000	550	1,284,000	263,973
Congo	431	18,222	6,572	2,300	342,000	248,361
República Democrática del Congo	7,667	2,631	34,996	17,554	2,345,410	912,105
Guinea Ecuatoriana	0	0	0	300	28,050	15,257
Gabón	0	8,132	14,712	58,309	267,670	229,594
Subtotal	16,450	32,263	64,477	82,563	5,365,550	2,060,763
África Este						
Eritrea	83	0	17	20	121,320	5,275
Etiopía	396	0	965	335	1,127,127	48,170
Kenya	22,036	1,101	3,097	2,572	582,650	109,071
Ruanda	34	0	0	66	26,340	1,095
Somalia	0	0	70	0	637,660	4,525
Sudán	20	0	280	0	2,505,810	333,109
República Unida de Tanzania	92,453	17,231	18,501	2,285	945,090	456,555
Uganda	2,064	0	210	460	236,040	11,313
Subtotal	117,716	17,702	22,511	5,738	6,182,037	969,113
África Sur						
Angola	36	0	150	60	1,264,700	658,620
Botswana	100,629	21,237	21,237	0	600,370	99,099
Malawi	647	1,569	1,649	20	118,480	7,939
Mozambique	11,647	2,786	3,073	6,902	801,590	415,906
Namibia	7,769	1,872	1,872	0	825,418	147,349
Sudáfrica	14,071	0	855	0	1,219,912	29,356
Swazilandia	39	0	0	0	17,360	187
Zambia	12,457	8,961	7,631	235	752,610	208,072
Zimbabwe	81,555	7,039	7,373	291	390,580	113,602
Subtotal	246,592	23,722	26,098	7,508	5,973,020	1,680,130
Total	402,067	59,024	99,813	99,307	22,617,267	4,929,874

* Nótese que los totales para los rubros de Seguro, Probable y Posible se derivan de consociar variaciones. Por lo tanto, los totales no necesariamente concuerdan con la suma simple de las cifras incluidos bajo el rubro.

INCIDENTES DEL COMERCIO ILEGAL DEL MARFIL

A. Decomisos importantes de marfil desde la CoP13¹

Fecha del decomiso	País o territorio del decomiso	Peso del marfil (kg)	No. de colmillos	País de origen / exportación	Referencias / notas
Dic 04	Viet Nam	800		República Unida de Tanzania	LATF (Nov 06)
Dic 04	Congo (Parque Nacional Odzala)		37 ² juegos	Congo	AFP (Dec 04)
11 Mar 05	Filipinas (Manila)	261		Zambia	Fuente confidencial
Abr 05	Etiopía	500		Desconocido	TRAFFIC (Dic 05)
May 05	RAE de Hong Kong	503		República Unida de Tanzania	LATF (Nov 06)
Jul 05	Zimbabwe	1,000	(72)	Zimbabwe (10 colmillos de existencias del gobierno, posiblemente 62 del valle Zambezi)	AC22 Doc. 5.1; The Herald (6 Julio 2005); SC54 Doc. 26.1 (Rev. 1)
Jul 05	Zambia (Lusaka)	377	(23)	Zambia	LATF (Nov 06)
Ago 05	Congo – Brazzaville (Aeropuertos, con destino a Abidjan, Côte d'Ivoire)	253		Desconocido	LATF (Nov 06), SABC News (Ago 05)
2 Sep 05	Filipinas (Manila)	6,000		Zambia	Xinhuanet (Ene 06); Fuente confidencial
5 Sep 05	Camerún		91	República del Congo	Organización The Last Great Ape
16 Sep 05	Filipinas	286		Kenya	LATF (Nov 06)
25 Sep 05	Filipinas	472		Uganda	LATF (Nov 06)
27 Sep 05	Kenya (Garsen)	130	(22)	Kenya	KWS (Dec 06)
Ene 06	Kenya (Kirinyaga)	200		Kenya	LATF (Nov 06)
Feb 06	Sudáfrica	233		Zimbabwe	News 24 (21 Feb 06); Anon 2006a; Anon 2006b
01 Abr 06	Kenya (Nyali-Mombasa)	185	(5)	Kenya	KWS (Dec 06)
May 06	Zimbabwe (supuestamente con destinado a China)	7,000 ³		Zimbabwe (se cree que 3,000 o 5,000 kg son de la existencia del gobierno)	The Sunday Times (16 Julio 2006); Anon 2006b
May 06	Congo - Brazzaville	120	(26)	Congo (incautados camino a Camerún)	Accra Symposium, Ago 06 (Anon 2006c)
9 May 06	Hong Kong RAE	3,900		Camerún	Simposio Accra, Ago 06 (Anon 2006c); Irlanda Online (Jun 06)
29 May 06	China (Zhongshan)	1,800		Macao (origen desconocido)	Fuente confidencial

¹ Incidentes de arriba de 100 kg de marfil o el equivalente en número de colmillos (27) utilizando el peso promedio de colmillo de 3.68 kg (Hunter et al 2004).

² Puede ser que se hayan decomisado el doble de colmillos porque el decomiso fue reportado como 37 "juegos". Sin embargo, como no hay aclaración disponible, se incluyeron únicamente 37 colmillos en el total.

³ Se reportó que los comerciantes chinos fueron "capturados" con este marfil (The Sunday Times 16 Julio 2006); se supone que el marfil fue decomisado. Este incidente requiere mayor verificación.

Fecha del decomiso	País o territorio del decomiso	Peso del marfil (kg)	No. de colmillos	País de origen / exportación	Referencias / notas
Jun 06	Sudáfrica		27	Zimbabwe	SAPA (Junio 21 2006), Anon 2006a, Anon 2006b
3 Jul 06	Taiwán, provincia de China (Kaohsiung)	2,158		República Unida de Tanzania	The China Post (Jul 06); Fuente confidencial
3 Jul 06	Taiwán, provincia de China (Kaohsiung)	3,060		República Unida de Tanzania	Daily News (Jul 06)
Ago 06	Japón (Osaka)	3,000		Indonesia (origen desconocido)	Asahi Shimbun (6 Oct 06)
15 Dic 06	Kampala, Uganda	253		¿República Democrática del Congo?	New Vision (14 Dec 06); The Monitor (15 Dic 06); Xinhua (15 Dic 06)
Total		32,491	⁴155		

Pequeñas incautaciones⁵

Suma		5,639	197		
------	--	-------	-----	--	--

Suma total		38,130	352		
-------------------	--	---------------	------------	--	--

Utilizando un peso promedio por colmillo de 3.68 kg (Hunter et al 2004), 352 colmillos equivalen a 1,295.36kg. Por lo tanto, la cantidad total de marfil que se calcula como decomisado desde la CoP13 es arriba de 39,425 kg.

⁴ Los colmillos para los que había disponible el peso (entre paréntesis) fueron incluidos en el peso total de las incautaciones y excluidos del número total de colmillos.

⁵ Esta cifra fue tomada de la Actualización del Marfil Ivory Update (de la Fundación Born Free y el Species Survival Network) preparado para el SC54, Octubre 2006.

B. Registro de decomisos de marfil de elefante de Oct 1998 a Nov 2006⁶ (Equipo de Trabajo del Acuerdo de Lusaka (LATF) 2006)⁷

Período	Lugar de decomiso	Cantidad	Peso (kg)	Origen Posible (Destino)
Oct-98	Paris, Francia		600	Camerún (China)
Abr-99	Moscú, Federación de Rusia		537	África Oeste/Central (China)
Jul-99	Marallal/Samburu, Norte de Kenya	57 colmillos	402	Kenya
Ago-99	Aeropuerto Internacional Jomo Kenyatta, Kenya	188 colmillos	700	Camerún (China)
Oct-99	Lisboa, Portugal	150 colmillos	1500	Sur de África (China)
Oct-99	Turkana, Kenya	28 colmillos	247	Kenya
Dic-99	Aeropuerto Internacional Entebbe, Uganda	35 tallados varios		
Ene-00	Peublo Garissa, Norte de Kenya	2 colmillos	24	Samburu-Kenya
Ene-00	Puente Kafu Nakasongola, Uganda		50	
Mar-00	Puente Kafu Nakasongola, Uganda	12 piezas cortadas		
Mar-00	Aswan		137	
Abr-00	Aeropuerto Bangkok, Tailandia		500	Zambia
May-00	Taiwán, provincia de China		2160	Camerún
Jun-00	Nsambya, Kampala, Uganda	1 colmillo		Uganda
Ago-00	Kom Ombo, Sudan		1530	(Egipto)
Sep-00	Aeropuerto JFK, Estados Unidos	57 tallados		Côte d'Ivoire
Oct-00	Puente sobre Rio Kafu, Nakasongola, Uganda	5 colmillos	9	Uganda
Mar-01	Vryburg, Sudáfrica	26 colmillos		Botswana
Mar-01	Karuma Masindi, Uganda	34 piezas cortadas		
Abr-01	Aeropuerto Los Ángeles, EU	38 colmillos, 480 piezas de marfil cortado		África Oeste/Central
May-01	Macau, China		92	Ruanda
May-01	Qingdao, China	295 colmillos	2600	Africano/(CA)
May-01	Hotel Serena, Nairobi Kenya	46 tallados varios		
Jun-01	Aeropuerto Internacional Entebbe, Uganda	91 colmillos	213	Uganda/¿República Democrática del Congo? (Bangkok, Tailandia)
Jul-01	Londres- Aeropuerto Gatwick, Reino Unido	58 colmillos	445	Kenya
Ago-01	Bruselas, Bélgica		150	Mali
Sep-01	Beijing, China		76	Kenya
Sep-01	Dar Es Salaam (DIA), República Unida de Tanzania		580	República Unida de Tanzania (Bangkok)
Oct-01	Pietersburgo, Sudáfrica	22 colmillos		Botswana
Nov-01	Feila, Answan, Egipto	230 colmillos	850	¿Sudan?
Ene-02	Aeropuerto JKI, Nairobi, Kenya	Tallados varios	4	Kenya

⁶ Esta tabla excluye decomisos en Kenia desde Ene 2004 – Nov 2006 ya que estos están incluidos en la Tabla C.

⁷ No todos los decomisos importantes incluidos en la Tabla A están incluidos en esta tabla.

Período	Lugar de decomiso	Cantidad	Peso (kg)	Origen Posible (Destino)
Ene-02	Dar Es Salaam, República Unida de Tanzania	1255 colmillos	3207	República Unida de Tanzania
Feb-02	Dar Es Salaam, República Unida de Tanzania	158 piezas cortadas, 5 colmillos		República Unida de Tanzania
Feb-02	Distrito Loita Narok, Kenya		15	Kenya
Mar-02	Pueblo Moyale, Kenya/frontera con Etiopía border	37 colmillos	145	Kenya (Addis Ababa, Etiopía)
May-02	Cairo, Egipto		174	¿Sudan?
May-02	Beijing ,China	800 "artículos"		República Democrática del Congo
May-02	Uganda		194	Uganda (Tailandia)
Jun-02	Tailandia		213	Uganda (Tailandia)
Jun-02	Bruselas, Bélgica		10	República Democrática del Congo (Beijing, China)
Ago-02	Singapur	535 colmillos, 42,000 sellos hanko	6500	¿Zambia/África Este & Sur?
Ago-02	Shanghai, China	700 colmillos	3334	República Democrática del Congo?
Sep-02	Manyoni-República Unida de Tanzania	22 colmillos		República Unida de Tanzania
Feb-03	Laresoro-Marsabit, norte de Kenya	33 colmillos	319	Kenya
Abr-03	Central camionera Kampala, Uganda	9 colmillos	22	Uganda
Abr-03	Kigali Ruanda	32 colmillos		República Unida de Tanzania
Jun-03	Tabora-República Unida de Tanzania	43 colmillos		República Unida de Tanzania
Jun-03	Pueblo Bongoma, oeste de Kenya	3 colmillos	41	Kenya
Jul-03	Aeropuerto Bangkok, Tailandia	65 colmillos, 1 cuerno de rinoceronte	501.1	República Unida de Tanzania (Tailandia)
Jul-03	Kampala, Uganda		13	Uganda
Jul-03	Kampala, Uganda	2 colmillos	13	Uganda
Jul-03	Liwonde, Malawi	10 colmillos	127	Malawi
Oct-03	Rufiji-República Unida de Tanzania	25 colmillos		República Unida de Tanzania
Oct-03	la RAE de Hong Kong, China		1900	República Unida de Tanzania (Hong Kong)
Oct-03	Brazzaville, Congo	201 artículos varios	20	República Democrática del Congo
Dic-03	Dar Es Salaam, República Unida de Tanzania	73 colmillos		República Unida de Tanzania
Feb-04	Pointe Noire, Congo	212 piezas cortadas	525	¿Congo/República Democrática del Congo? (Benin)
Abr-04	Aeropuerto Internacional Entebbe, Uganda	3 colmillos		Uganda
Nov-04	Parque Kidepo, Uganda	2 colmillos		Uganda

Período	Lugar de decomiso	Cantidad	Peso (kg)	Origen Posible (Destino)
Dic-04	Viet Nam		800	República Unida de Tanzania
Dic-04	Este de Zambia	2 colmillos		Zambia
May-05	Tianjin, China	62 artículos varios		Uganda
May-05	Hong Kong, China		503	República Unida de Tanzania
Jul-05	Lusaka, Zambia	23 colmillos	377	Zambia
Ago-05	Aeropuerto Maya Maya, Congo Brazzaville	66 piezas cortadas	253	¿Congo/ República Democrática del Congo? (Abidjan, Costa de Marfil)
Sep-05	Aeropuerto Dar es Salaam, República Unida de Tanzania	13		Fuera de República Unida de Tanzania
Sep-05	Manila, Filipinas		6000 ⁸	Zambia
Sep-05	Aeropuerto Manila, Filipinas		286	Kenya
Sep-05	Aeropuerto Manila, Filipinas		472	Uganda
Nov-05	Aeropuerto Dar es Salaam, República Unida de Tanzania	15		(Italia)
Dic-05	Luangwa Boma, Zambia	10 colmillos	19	Zambia
Dic-05	Ifakara, República Unida de Tanzania	15 colmillos	53	República Unida de Tanzania
Ene-06	Arusha, República Unida de Tanzania	8 colmillos		República Unida de Tanzania
Ene-06	Iringa, República Unida de Tanzania	23 colmillos		República Unida de Tanzania
Ene-06	Zambia	2		Zambia
Ene-06	Zambia	2		Zambia
Ene-06	Zambia	2	9	Zambia
Ene-06	Zambia	2		Zambia
Ene-06	Kirinyaga, Kenya		200	Kenya ⁹
Ene-06	Arusha, República Unida de Tanzania	14		Desconocido
Feb-06	Zambia	2		Zambia
Feb-06	Zambia	2	4	Zambia
Feb-06	Zambia	2	2	Zambia
Feb-06	Zambia	2	1	Zambia
Feb-06	Zambia	2		Zambia
Feb-06	Zambia	2		Zambia
Feb-06	Zambia	1	8.5	Zambia
Mar-06	Aeropuerto Dar es Salaam, República Unida de Tanzania	25		República Democrática del Congo (Bélgica)
Mar-06	Zambia	2		Zambia
Abr-06	República Unida de Tanzania	13		Unknown
Mar-06	Zambia	8		Zambia
Abr-06	Lolmoljoi, República Unida de Tanzania	12		República Unida de Tanzania
Abr-06	Uganda	1		Uganda

⁸ Informes no confirmados de los medios noticiosos de Zambia. Investigaciones en proceso.

⁹ Esto no fue informado en los datos del KWS (Servicio de Animales Silvestres de Kenia).

Período	Lugar de decomiso	Cantidad	Peso (kg)	Origen Posible (Destino)
May-06	Tsavo Este, Kenya	6	48	Mgagao-Mwanga República Unida de Tanzanía
May - 06	República Unida de Tanzanía	12		Desconocido
May-06	República Unida de Tanzanía	1	35.5	República Unida de Tanzanía
Jun-06	Sabatio Karatu, TZ	12		República Unida de Tanzanía
Jun-06	Kampala, Uganda		6.5	Uganda
Jun-06	Ikwiriri Rufiji, República Unida de Tanzanía	84		República Unida de Tanzanía
Jul-06	Busia-Uganda	12	8	Uganda
Jul-06	Sioma-Ngwezi, Zambia	1	15	Zambia
Jul-06	Sioma-Ngwezi, Zambia	59	21.6	Zambia
Jul-06	Shangombo, Zambia	7	39.4	Zambia
Ago-06	Aeropuerto Ndola, Zambia	119	70.8	Sudáfrica
Ago-06	Río Kafu /Kwempe-Kampala, Uganda		65	Uganda
Sep-06	Aeropuerto Internacional Lusaka, Zambia	20	0.3	República Unida de Tanzanía (China)
Total		138 tallados 684 piezas cortadas 325 colmillos 1085 artículos varios	39,976.7	

C. Registro de decomisos de marfil de elefante en Kenya de enero 2004 a noviembre 2006 (Servicio de Animales Silvestres de Kenya – KWS- 2006)

Fecha de recuperación	Cantidad en Kgs	Piezas	Área	Distrito	No. de personas arrestadas
08. Ene 04	8.2	4	AMBOSELI	KAJIADO	0
08. Ene 04	15	2	MBALAMBALA	GARISSA	0
21. Ene 04	14	3	CENTRO DE COMERCIO KINNA	MERU	0
23. Ene 04	8	1	CENTRO DE COMERCIO KINNA	MERU	0
04. Mar 04	48.5	9	KAPENGURIA	KAPENGURIA	2
25. Mar 04	10	2	KWALE	KWALE	2
23. Abr 04	63	2	KAHEHO-ABERDARE	NYERI	4
26. Abr 04	5.5	4	LOITOKITOK	KAJIADO	1
14. May 04	50	6	RETÉN KOMBAMI	MOMBASA	2
19. May 04	15	3	SAMBURU	KWALE	2
19. Jul 04		4	KIUNGA	LAMU	
26. Ago 04	23	12	MWALUPHAMBA	KWALE	2
16. Sep 04		2	TULU GARSEN	RÍO TANA	
06. Oct 04		2	LOITOKITOK	KAJIADO	
01. Nov 04	4	3	ABERDARE	NYERI	3
03. Nov 04	62	17	JOHN POWER	MT. E LGON	10
21. Nov 04	21	2	KIPSING	ISIOLO	0
28. Nov 04		1	ESCARPA MARA	TRANSMARA	2
07. Dic 04	9	2	NGOMBENYI -T/ESTE	TAITA TAVETA	1
14. Dic 04	10	5	PUEBLO ISIOLO	ISIOLO	2
01. Ene 05	20	2	PUEBLO MOYALE	MOYALE	3
07. Ene 05	19	11	LMD	ISIOLO	1
08. Ene 05	15	4	PREDIO KHADIJA	MOMBASA	2
08. Ene 05	17	1	PUEBLO NYERI	NYERI	4
13. Ene 05	2	9		MAKUENI	0
27. Ene 05	1	2	J.K.I.A	NAIROBI	0
05. Feb 05	9	9	MTONGWE	MOMBASA	1
09. Feb 05	7	3	ENDARASHA	NYERI	5
09. Feb 05	26	11	MAMBADA	KWALE	1
23. Feb 05	3	2	DUSE	MERU	0
24. Feb 05	55.5	2	CHUMVI YARE	ISIOLO	0
16. Mar 05	10.7	2	CENTRO DE COMERCIO KINNA	MERU	0
29. Mar 05	46	4	KWA HOLA	MOMBASA	3
08. Abr 05	2.5	1	AMAGORO-TESO	MT. ELGON	
11. Abr 05	48.5	8	BOSQUE GETA	NYERI	2
13. Abr 05	0.9	35	KWS HQS	NAIROBI	0
28. Abr 05	2	1	LOITOKTOK	KAJIADO	
14. May 05	64	2	NAROK	NAROK	
07. Jun 05		1	MBIRIKANI	MAKUENI	2
08. Jun 05		1	NAROK	NAROK	
09. Jun 05	13.5	1	ISINET	KAJIADO	2
29. Jun 05	30	2	AEROPUERTO WILSON	NAIROBI	
06. Jul 05	13	2	TAVETA	TAITA TAVETA	0
15. Jul 05		2	CHUKA	MERU	0
19. Jul 05	17	2	ALDEA KIVUTI	KITUI	
23. Jul 05	0.6	2	KANAUNI	MERU	2
26. Jul 05	2	2	AKIRIAMET	MT. ELGON	0
28. Jul 05	2	1	PUENTE GILGIL WAY	NAKURU	2
01. Ago 05	20	2	PUEBLO ISIOLO	ISIOLO	1

Fecha de recuperación	Cantidad en Kgs	Piezas	Área	Distrito	No. de personas arrestadas
06. Ago 05	18.5	7	KINORO	MERU	3
06. Ago 05	14	2	CAMPAMENTO DE ROCAS SATAO	MAKUENI	
07. Ago 05	53	10	PUEBLO MARALAL	SAMBURU	2
12. Ago 05	12	6	NAIVASHA	NAKURU	2
19. Ago 05		1	KIHARI	NYERI	
26. Ago 05	43	2	KAMBU-T/WEST	MAKUENI	3
27. Ago 05	130	22	DIVISIÓN KIBUSU- GARSEN	MALINDI	3
19. Sep 05	1	1	CHESEGON	WEST POKOT	1
24. Sep 05	10	5	KAMBI GABRA	ISIOLO	1
27. Sep 05		15	OFICINA DE ADUANAS JKIA	NAIROBI	0
27. Sep 05		2	RANCHO RUKINGA	TAITA TAVETA	
16. Oct 05	11	2	NASOLOT	TURKANA	
27. Oct 05	3	1	KANGAITA	KIRINYAGA	3
29. Oct 05		2	KANGAITA	LAIKIPIA	1
29. Oct 05	20	2	ESTACIÓN NAIVASHA KWS	NAKURU	0
30. Oct 05	7.4	2	GATURI	MERU	4
01. Nov 05	16.5	2	HULUGHO	LAMU	0
03. Nov 05	33	2	HULUGHO	IJARA	
11. Nov 05	11	1	PUEBLO VOI	TAITA TAVETA	1
20. Nov 05	15	2	KISANJANI - AMBOSELI	KAJIADO	1
27. Nov 05	3	1	KINABA NGARUA	LAIKIPIA	1
01. Dic 05	4	1	ISIOLO	ISIOLO	
04. Dic 05	5	2	ISIOLO	ISIOLO	
07. Dic 05	1	1	ONGATA RONGAI	KAJIADO	1
14. Dic 05		2	SAGANTE	MARSABIT	
15. Dic 05	1.75	6	CALLE MUINDI MBINGU	NAIROBI	1
23. Dic 05	7	2	SASOMA	GARISSA	
30. Dic 05		2	KITIRUA	KAJIADO	
31. Dic 05	40	2	KIBURU	NYANDARUA	4
10. Ene 06	12	2	LALI	TAITA TAVETA	0
12. Ene 06	7	4	SABA SABA	MOMBASA	1
21. Ene 06	2.5	1	SOSOMA	GARISSA	0
01. Feb 06	5	1	CHIRAA	LAMU	0
03. Feb 06		1	BOSQUE MKOGODO	ISIOLO	0
03. Feb 06		1	BOSQUE MUGONGONDO	ISIOLO	
06. Feb 06		2	DOLDOL	LAIKIPIA	0
15. Feb 06	7.4	2	NJUKINI/ROMBO	TAITA TAVETA	0
16. Feb 06	20	2	KIPSING	ISIOLO	1
20. Feb 06	24	3	CALLE RIVER	NAIROBI	1
22. Feb 06	1.5	1	SERA	LAMU	0
25. Feb 06	1	2	POWERLINE	MAKUENI	2
04. Mar 06	4	2	LOROGON	MT. ELGON	0
18. Mar 06	3	1	NGINYEI	LAIKIPIA	0
24. Mar 06		2	SABARWAWA	ISIOLO	2
31. Mar 06	5	4	NGURUMANI	KAJIADO	1
01. Abr 06	3	1	KIRISIA	SAMBURU	
01. Abr 06	2	1	MUGUNDA	NYERI	
01. Abr 06	185	5	PROPIEDAD NYALI	MOMBASA	1
01. Abr 06		6	PROPIEDAD NYALI	MOMBASA	
02. Abr 06	67	2	GALANA DUESS	LAMU	
04. Abr 06	2	2	NDII	MAKUENI	2
12. Apr 06	3	2	GARSEN	LAMU	
11. May 06	3.5	2	KIAWARA	NYERI	1
12. May 06	11	1	SIYAPEI	NAROK	1

Fecha de recuperación	Cantidad en Kgs	Piezas	Área	Distrito	No. de personas arrestadas
21. May 06	5	1	OPIROI	SAMBURU	0
02. Jun 06	5	1	KABUKWO	MT. ELGON	1
03. Jun 06	37	1	KITIRUA - AMBOSELI	KAJIADO	1
09. Jun 06	20	4	MUTOMO	KITUI	1
15. Jun 06		1	MAUNGU	MAKUENI	
15. Jun 06	1.5	4	SAGARE KAJIRE	TAITA TAVETA	1
27. Jun 06	30	1	KONYAO	MT. ELGON	0
03. Jul 06	6	2	TRANSMARA	TRANSMARA	0
17. Jul 06	0.5	1	ENGWATA	TAITA TAVETA	0
05. Ago 06	27.5	7	SHABAA	SAMBURU	0
20. Ago 06	36	2	NTULELE	NAROK	3
29. Ago 06	5.9	4	SKOT	MERU	0
07. Sep 06	87	5	WESTLANDS	NAIROBI	1
11. Sep 06	86	22	NAIBOR	LAIKIPIA	1
21. Sep 06	20	3	HURI/LALE	GARISSA	0
22. Sep 06	7	3	LORIAN	ISIOLO	0
25. Sep 06		1	KIANGONDU	MERU	
28. Sep 06	16		NTIMARU	KURIA	1
09. Oct 06	3		PUEBLO MOYALE	MARSABIT	0
09. Oct 06	12		PUEBLO NAROK	NAROK	3
12. Oct 06	13.8	19	JKIA	NAIROBI	1
17. Oct 06	4	4	PUEBLO NYERI	NYERI	1
18. Oct 06		2	MOYALE	MARSABIT	
24. Oct 06	36		NGOSUANI	NAROK	2
30. Oct 06		2	NAMWAMORU	TURKANA	
10. Nov 06	6	2	OSINYAI	TAITA TAVETA	0
16. Nov 06	8	2	ALDEA KIJIRJIR	NAROK	2
18. Nov 06	13	2	RANCHO TAITA	TAITA TAVETA	0
20. Nov 06	52	12	PUEBLO ISIOLO	ISIOLO	3
Total	2180.65	482			131

ANOTACIONES PARA LAS LISTAS DE ELEFANTES AFRICANOS EN EL APÉNDICE II

1. Poblaciones de Botswana, Namibia y Sudáfrica (enlistadas en el Apéndice II):

Únicamente para fines de permitir:

- 1) el comercio de trofeos de caza para fines no comerciales;
- 2) el comercio de animales vivos para programas de conservación *in situ*;
- 3) el comercio de pieles;
- 4) el comercio de artículos de piel: para fines no comerciales para Botswana; para fines comerciales o no comerciales para Namibia y Sudáfrica;
- 5) el comercio de pelo para fines comerciales o no comerciales para Namibia;
- 6) el comercio de ekipas marcadas y certificadas individualmente integradas en artículos acabados de joyería para fines no comerciales para Namibia; y
- 7) el comercio de marfil crudo registrado (para Botswana y Namibia, colmillos enteros y piezas/trozos; para Sudáfrica, colmillos enteros y piezas cortadas de marfil que tengan tanto una longitud de 20 cm o más y que pesen 1 kg o más) sujeto a lo siguiente:
 - i) únicamente existencias registradas propiedad del gobierno, originarios del Estado (excluyendo marfil decomisado y marfil de origen desconocido) y, en el caso de Sudáfrica, únicamente marfil originario del Parque Nacional Kruger;
 - ii) únicamente a socios comerciales que hayan sido verificados por la Secretaría, en consulta con el Comité Permanente, que posean legislación nacional y controles de comercio doméstico suficientes para asegurar que el marfil importado no será reexportado y se maneje de acuerdo a todos los requisitos de la Resolución Conf. 10.10 (Rev. CoP12) relacionada con la fabricación y el comercio domésticos;
 - iii) no antes de que la Secretaría haya verificado a los países importadores prospectos, y el programa MIKE haya informado a la Secretaría sobre la información de línea base (es decir, los números de población de elefantes, la incidencia de matanza ilegal);
 - iv) un máximo de 20,000 kg (Botswana), 10,000 kg (Namibia) y 30,000 kg (Sudáfrica) de marfil podrán ser comerciados y enviados en un embarque único bajo estricta supervisión de la Secretaría;
 - v) los ingresos del comercio serán utilizados exclusivamente para la conservación de los elefantes y la conservación de las comunidades y programas de desarrollo en o colindantes a donde viven en libertad los elefantes; y
 - vi) únicamente después de que el Comité Permanente esté conforme de que las condiciones arriba mencionadas hayan sido cumplidas.

A una propuesta de la Secretaría, el Comité Permanente puede decidir hacer que este comercio se detenga en parte o totalmente en caso de incumplimiento por parte de los países exportadores o importadores, o en caso de impactos negativos comprobados del comercio sobre otras poblaciones de elefantes.

Todos los demás especímenes serán considerados especímenes de especies incluidas en el Apéndice I y su comercio se regulará de conformidad.

2. Población de Zimbabwe (enlistada en el Apéndice II):

Únicamente para fines de permitir:

- 1) la exportación de trofeos de caza para fines no comerciales;
- 2) la exportación de animales vivos a destinos apropiados y aceptables;
- 3) la exportación de pieles; y
- 4) la exportación de productos de piel y tallados de marfil para fines no comerciales.

Todos los demás especímenes serán considerados especímenes de especies incluidas en el Apéndice I y su comercio se regulará de conformidad.

Para asegurar que a) los destinos de los animales vivos sean apropiados y aceptables y/o b) los fines de la importación sean no comerciales, se podrán expedir certificados de exportación y reexportación únicamente después de que la Autoridad de Manejo que los expide haya recibido de la Autoridad de Manejo del Estado de importación, una certificación a efecto de que: en el caso a), en analogía al Artículo III, párrafo 3 (b) de la Convención, la instalación del albergue haya sido revisado por la Autoridad Científica competente, y el destinatario propuesto haya sido encontrado apropiadamente equipado para albergar y cuidar de los animales; y/o en el caso b), en analogía al Artículo III, párrafo 3 (c), la Autoridad de Manejo esté satisfecho de que los especímenes no serán utilizados para fines principalmente comerciales.

INFORMES DE CACERÍA FURTIVA DE ELEFANTES Y DE COMERCIO ILEGAL DEL MARFIL
EN Y LIGADOS A ZIMBABWE (LOS INFORMES RELACIONADOS CON BOTSWANA
Y SUDÁFRICA TAMBIÉN ESTÁN INCLUIDOS EN LOS ANEXOS 5 Y 7)

Informe	Fecha	Detalles	Fuente
1	Oct 2006	Cacería ilegal de elefantes en el Parque Nacional Chizarira, Zimbabwe. Los elefantes eran parte de la "manada presidencial" que el Presidente Robert Mugabe se había comprometido a proteger en 1991 de cazadores y cazadores furtivos. La policía de la provincia Matabeleland Norte, que incluye a Chizarira, dijo que un equipo anti cacería furtiva interrumpió a cinco personas mientras "...descornaban a los elefantes...". Los cazadores furtivos huyeron dejando atrás a un rifle .303 y como 22 colmillos. Hay informes de que dos personas fueron arrestadas mientras algunos de los cazadores furtivos huyeron a Zambia por Botswana.	Cazadores furtivos matan elefantes en Parque Nacional (Zim Online, 10 Oct 2006) http://www.zimbabwesituation.com/oct10a_2006.html#Z3) Zimbabwe recupera 22 colmillos, aumento en la cacería furtiva (Reuters, 18 Oct 2006) http://www.alertnet.org/thenews/newsdesk/L18445714.htm
2	Oct. 2006	Un rinoceronte negro matado por cazadores furtivos dentro del Parque Nacional Hwange. Supuestamente los cazadores furtivos dejaron atrás tres colas de elefante y carne silvestre fresca. La matanza del rinoceronte fue atestiguado por varios voluntarios de Animales Silvestres y Medioambiente Zimbabwe (WEZ, por sus siglas en inglés). Equipos de APU lograron rastrear a un grupo de cuatro cazadores furtivos, pero no pudieron arrestarlos después de que se cruzaron a Botswana.	Actualización del Equipo de Trabajo para la Conservación de Zimbabwe sobre el Parque Nacional Hwange (publicado 18 Oct 2006) www.swradioafrica.com/pages/zctf181006.htm Zimbabwe: D 54 Millones en colmillos Jumbo recuperados (The Herald, 18 Oct 2006) http://allafrica.com/stories/200610180414.html
3	Oct 2006	Intento de contrabando de marfil de Zimbabwe por el Puente Beit.	Un informe del Servicio de Policía de Sudáfrica (12 Oct 2006) http://www.saps.gov.za/dynamicModules/internetSite/newsBuild.asp?myURL=705
4	Sep 2006	Marfil trabajado de Zimbabwe de venta en forma ilegal en Francistown, Botswana. Un vendedor de artesanías dijo que tenía tallados de marfil procedentes de Zimbabwe en venta.	El Manejo de Conservación de Elefantes y el Comercio del Marfil en Botswana y Sudáfrica (Anon 2006a).
5	Sep 2006	Informe de elefantes siendo cazados furtivamente en el Parque Nacional Chizarira en 2006. Se reportó que el marfil cazado furtivamente estaba siendo introducido a China de contrabando.	En Zimbabwe, los fieles del reino silvestre corren al rescate (The Boston Globe, 18 Sep 2006) http://www.boston.com/news/world/articles/2006/09/18/in_zimbabwe_loy_als_of_wild_kingdom_rush_to_the_rescue/

Informe	Fecha	Detalles	Fuente
6	Sep 2006	El decomiso de 30 piezas talladas en el Puente Beit (del lado sudafricano). Agentes del Servicio de Policía de Sudáfrica de turno en el puesto fronterizo del Puente Beit informaron a investigadores que en Sept 2006 habían decomisado al menos 30 piezas talladas de marfil– animales labrados, pedazos de colmillo cortados y tallados y un pequeño montón de pulseras de marfil. El marfil provenía de Zimbabwe y estaba siendo introducido en contrabando a Sudáfrica.	El Manejo de Conservación de Elefantes y el Comercio del Marfil en Botswana y Sudáfrica (Anon 2006a).
7	Ago 2006	Un nacional de Mozambique arrestado en un camión que se dirigía a Harare con dos colmillos de elefante en su equipaje.	Nacional de Mozambique encontrado con dos colmillos de elefante (The Herald, 24 Ago 2006) http://www.zimconservation.com/archives6-93.htm
8	Ago 2006	La cacería furtiva de un elefante en el área Matetsi Six. Tres de los cazadores furtivos fueron heridos por balas de las unidades anti cacería furtiva. Al menos uno de los cazadores furtivos era de Zambia.	Cazador profesional citado en Anon 2006b.
9	Jun 2006	El decomiso de 27 colmillos de marfil y piezas talladas de marfil, Randburg, Sudáfrica. Un nativo de Zimbabwe fue arrestado en Paulshof, Randburg, Sudáfrica, por comercio ilegal de productos de marfil con valor de entre R500,000 y R1 millón. Un vocero de la policía dijo que se "...estableció que el marfil provenía de Zimbabwe."	Nativo de Zimbabwe arrestado por comercio de marfil (SAPA, 21 Junio 2006) http://www.queensu.ca/samp/migrationnews/article.php?Mig_News_ID=3260&Mig_News_Issue=18&Mig_News_Cat=8
10	Jun 2006	El decomiso de dos colmillos de marfil en un operativo controlado por la Policía de Sudáfrica. Una mujer fue arrestada en Johannesburgo después de vender dos colmillos a la policía en un operativo controlado. Los colmillos supuestamente provenían de Zimbabwe.	Mujer de Zimbabwe arrestada por comercio de marfil (SAPA, 21 Junio 2006) http://www.queensu.ca/samp/migrationnews/article.php?Mig_News_ID=3260&Mig_News_Issue=18&Mig_News_Cat=8
11	Jun 2006	Un hombre fue arrestado el 20 junio en una casa en Sunninghill (al norte de Johannesburgo). La policía decomisó 400 adornos de marfil que habían sido importados en forma ilegal de Zimbabwe. Se encontraron documentos con datos sobre tiendas de artesanías, clientes individuales y grandes compañías que al parecer estaban ligados al comercio del marfil.	Seis arrestados por marfil y posesión de plantas (Independent Online, 27 Junio 2006) http://www.save-the-elephants.org/news.asp?linkID=34&articleID=1537&rYear=

Informe	Fecha	Detalles	Fuente
12	May 2006	100 piezas talladas de marfil fueron decomisadas en el Puente Beit (del lado de Zimbabwe). 2 oficiales de migración sudafricanos, apostados en Makhado, y un hombre de Zimbabwe fueron arrestados después de intentar meter por contrabando cinco bolsas con más de 100 piezas de marfil y 400 ladrillos de cigarrillos de Zimbabwe.	La cárcel para hombre de Zimbabwe y agentes sudafricanos de migración (zimbabwejournalists.com, 19 Junio 2006) http://www.zimbabwe-situation.com/jun20_2006.html#Z15 y Oficiales del Puente Beit sentenciados (News 24, 24 Mayo 2006). http://www.news24.com/News24/South_Africa/News/0,6119,2-7-1442_1938373,00.html
13	May 2006	Se capturó a comerciantes chinos con 7 toneladas de marfil que se cree fue comprado de la existencia de Parques, con el resto proveniente de la cacería furtiva ilegal. El incidente no parece haber sido informado a la prensa local de Zimbabwe y requiere verificación.	Los constructores de imperios chinos arrasan con riquezas africanas (Sunday Times, 16 Julio 2006) http://www.timesonline.co.uk/article/0,,2089-2271971,00.html Un ex empleado de Parques de alto nivel citado en Anon 2006b.
14	Feb 2006	Decomiso de 233 kg de tallados de marfil de alta calidad, Puente Beit, (del lado sudafricano). El marfil fue introducido en Sudáfrica de contrabando de Zimbabwe. El marfil tenía un valor estimado de R163,000 (USD 23,000). [El número de registro para este caso es <i>Musina CAS 172/02/2006</i> .]	Se sospecha de red de marfil Zim-SA (News 24, 21 Feb 2006) http://www.news24.com/News24/Africa/Zimbabwe/0,6119,2-11-1662_1885714,00.html
15	2006	Fueron capturados en Gaborone chinos con 18 piezas cortadas de marfil ilegal de Zimbabwe que estaban transportando a China. Los chinos fueron arrestados y se levantaron cargos y el caso está pendiente.	Fuente: Agente de policía de Botswana citado en El Manejo de Conservación de Elefantes y el Comercio del Marfil en Botswana y Sudáfrica (Anon 2006a)
16	Sep 2005	8 toneladas de marfil de la existencia de Parques supuestamente fue vendido a China como pago parcial por miles de rifles Kalashnikov. Se calcula que el marfil vale casi USD 1 millón. El informe dice que estaba siendo investigado por la Interpol y la Secretaría de la CITES con sede en Ginebra. Los supuestos hechos en este caso son muy similares a otro que se reportó sucedió en mayo 2000 (caso 36 abajo). No queda claro si se trata de dos incidentes separados, o el mismo incidente reportado incorrectamente con fechas diferentes. Si es el mismo caso, fue investigado por la CITES y se consideró que las acusaciones fueron "sin fundamento".	El negocio de armas por marfil de Mugabe con China descubierto (Zimdaily, 6 Oct 2005) http://64.233.183.104/search?q=cache:c6Y8bJa2_VsJ:weekender.zimdaily.com/news/article.php/20051004165320816/print+%22Ivory+Deal+With+China+Exposed%22&hl=en&gl=uk&ct=clnk&cd=4 y http://64.233.183.104/search?q=cache:r5Uvdgc0r9IJ:www.zimdaily.com/news2/article.php%3Fstory%3D20051004165320816%26mode%3Dprint+%22Deal+With+China+Exposed%22&hl=en&ct=clnk&cd=2
17	Ago 2005	14 colmillos recobrados en el pueblo de Gokwe. Se sospecha que los elefantes fueron cazados furtivamente en áreas del CAMPFIRE en el distrito de Gokwe. Los colmillos (que pesaban 200kg) valían	14 colmillos de marfil recobrados en Gokwe (The Herald, 22 Ago 2005) http://www.wag.co.za/News/juldec/14%20Ivory%20Tusks%20Recovered%20in%20Gokwe.htm

Informe	Fecha	Detalles	Fuente
		arriba de ZWN 60 millones o USD 237,108	Brian Gratwicke y Brent Stapelkamp, "La conservación de los animales silvestres y el manejo del medioambiente en un 'Puesto de Avanzada de la Tiranía'" (Marzo 2006) http://www.zimconservation.com/opinion.htm
18	Ago 2005	11 colmillos de elefante fueron recuperados por la policía durante una revisión en un retén en Harare (relacionado con Área de Dande Safari /aldea Mafiro, Guruve). Los colmillos estaban siendo introducidos de contrabando a Harare por Malborough, en el Camino Mazowe mientras los sospechosos intentaban evitar un retén. Se cree que los colmillos vienen de elefantes cazados furtivamente en la aldea de Mafiro en Guruve, un área de CAMPFIRE. El marfil en cuestión pesaba 48kg y se valuó en más de ZWN 50 millones (USD 200,000).	La policía recupera 11 colmillos Jumbo (The Herald, 15 Ago 2005) http://www.wag.co.za/News/juldec/police_recover_11_jumbo_tusks_t.htm 14 colmillos de marfil recuperados en Gokwe (The Herald, 22 Ago 2005) http://www.wag.co.za/News/juldec/14%20Ivory%20Tusks%20Recovered%20in%20Gokwe.htm
19	Jul 2005	72 colmillos decomisados de nacionales chinos en Harare. 10 de estos colmillos estaban registrados, con todo y números de serie oficiales, y habían sido comprados en forma ilegal del almacén de marfil de Parques. La autoridad de Parques cree que los 62 colmillos restantes provienen de elefantes cazados furtivamente en el Valle Zambezi.	La policía sorprende comercio ilegal de marfil (The Herald, 6 Julio 2005) http://www.wag.co.za/News/juldec/Police%20Bust%20Illegal%20Ivory%20Trade.htm Ver también Informe del Comité Permanente, SC54 Doc. 26.1 (Rev.1) www.cites.org/eng/com/SC/54/E54-26-1.pdf)
20	May 2005	Marfil supuestamente importado a China de Zimbabwe de contrabando, escondido en contenedores llenos de vidrio.	Alerta por correo electrónico del Equipo de Trabajo para la Conservación de Zimbabwe enviado el 27 Mayo 2005
21	Abr 2005	12 colmillos incautados después del arresto de una red de cacería furtiva en el Parque Nacional Mukwichi.	La policía de Zimbabwe agarra a sindicato de cacería furtiva de elefantes (CRIEnglish.com, 30 Abril 2005) http://www.zimconservation.com/archives6-48.htm
22	Mar 2005	Reportes de ocho colmillos y otras partes corporales de elefantes incautados en el Aeropuerto Schipol, Ámsterdam. Un embarque ilegal de partes corporales de elefantes africanos fue decomisado por agentes aduanales holandeses en el Aeropuerto de Ámsterdam. El embarque incluía a 22 patas, ocho colmillos, ocho orejas, tres colas, un cráneo y una piel completa. El envío se originó en Zimbabwe. Según el ZCTF, las partes corpóreas supuestamente iban con destino a compradores en España, Portugal y la República Checa. El director	Turistas huyen ante matanza de elefantes del parque (Daily Telegraph, 23 Mar 2005) http://www.telegraph.co.uk/news/main.jhtml?xml=/news/2005/03/23/wzm23.xml&sSheet=/news/2005/03/23/ixworld.html Equipo de Trabajo para la Conservación de Zimbabwe – boletín de prensa de la Operación Nyama, 9 Mar 2005 http://www.sanwild.org/noticeboard/news2005/OPERATIONNYAMA.html

Informe	Fecha	Detalles	Fuente
		de ZPWMA Dr Mtsambiwa publicó un boletín de prensa-con carta de seis páginas en papel membretado de parques nacionales ("Respuesta a un artículo "Operación Nyama" que está siendo circulado por el Equipo de Trabajo de Conservación de Animales Silvestres") que sugiere que Zimbabwe desconocía el decomiso de Schipol y no había sido contactado por las autoridades holandesas.	
23	Ago 2004	11.8kg de marfil incautados en el puesto fronterizo del Puente Beit en un camión que se dirigía a Sudáfrica. Se encontraron 11.8 kg de marfil cuando agentes del equipo anti contrabando de las aduanas de Sudáfrica esculcaron un camión procedente de Zimbabwe en el cruce fronterizo del Puente Beit y dos mujeres sospechosas fueron arrestadas. También llevaban otros artículos de marfil como joyería.	Citado en: Independent Online, 5 Ago 2004. (Base de datos de decomisos de marfil y cacería furtiva de elefantes del IFAW.)
24	Post-2004	Se descubrió que una empresa de cacería que hasta recientemente utilizó una cabaña cerca de Hwange, enterró 16 colmillos de elefante en el jardín de la cabaña.	Investigador de animales silvestres citado en Anon 2006b.
25	Pre-2004	La supuesta cacería furtiva de alrededor de 300 elefantes cerca de Kazangula (cruce de frontera con Namibia) utilizando un helicóptero y metralletas. Se sospechó de la participación del ejército en este ejercicio de cacería furtiva. (El incidente requiere verificación.)	Ex funcionario de Parques de alto nivel citado en Anon 2006b.
26	finis 2003 / principio 2004	La cacería furtiva de 5 elefantes machos, en Victoria Falls. La matanza de los elefantes al parecer fue labor del ejército de Zimbabwe, veteranos de guerra y cazadores furtivos profesionales.	Boletín por correo electrónico del ZCTF de 27 Ene 2004
27	Nov 2003	76 pares de colmillos (y un número no especificado de cuernos de rinoceronte) de venta en el área Gokwe.	Alerta por correo electrónico (" <i>Colmillos de elefante y cuerno de rinoceronte</i> ") emitido por el Equipo de Trabajo para la Conservación de Zimbabwe, 5 Nov 2003
28	Sep 2003	Reporte de cacería furtiva de elefantes y rinocerontes en 2003 (principalmente el Valle Zambezi). se informó que 139 fueron matados por cazadores furtivos desde 2002. Al menos 50 fueron matados entre enero y julio 2003. 7 sospechosos de cacería furtiva de Zambia fueron matados por guardabosques en el Parque Nacional Hwange y Victoria Falls	Autoridad de Parques adquiere USD 2m en vehículos nuevos." (The Herald, Sept 2003) http://www.zimbabwesituation.com/s/ep4a_2003.html#link2)

Informe	Fecha	Detalles	Fuente
29	Mar 2003	Dos colmillos de elefante recuperados de sospechosos de cacería furtiva de Zambia, acribillados en el Parque de Animales de Caza Dashinga. Se recuperaron tres rifles AK47 y 56 rondas de municiones.	Fuente: Policía de Zimbabwe. Citado en: The Times of Zambia, 25 Mar 2003 (Ver también la base de datos de decomisos de marfil y cacería furtiva de elefantes del IFAW.)
30	1999 – 2003	Un "Estudio del WWF" supuestamente contó 3,800 restos de elefante en el Valle Zambezi en el período de cuatro años. (No se localizó el estudio.)	Zimbabwe – Crisis de animales silvestres mientras elite toman licencia para cazar (Sunday Times, 31 Ago 2003) http://www.zimbabwesituation.com/ug10_2003.html#link6
31	2002	Decomiso de marfil en ruta de Zimbabwe a China	Un funcionario de alto nivel de Parques citado en Anon 2006b.
32	May 2002	15 cazadores furtivos arrestados después de matar a un elefante y saquear una cabaña en Chewore	"Sospechosos de cacería furtiva matados a tiros" (The Herald, 10 Mayo 2002)
33	Abr–May 2002	Más de ocho elefantes matados en las áreas de Charara (Kariba) y Chewore por cazadores furtivos.	"Sospechosos de cacería furtiva matados a tiros" (The Herald, 10 Mayo 2002)
34	Abr 2002	1 elefante matado por cazadores furtivos en una cabaña cerca de Chewore.	Informes sobre cacería furtiva de elefantes del 2000. HSUS http://www.hsus.org/wildlife/issues_facing_wildlife/wildlife_trade/elephant_trade_fact_sheet/elephant_poaching_and_ivory_seizures/elephant_poaching_summary_and_2002_reports_through_may_21/ (Cita el artículo de The Herald, 29 April 2002)
35	Mar 2002	7 elefantes matados por cazadores furtivos.	Informes sobre cacería furtiva de elefantes del 2000. HSUS http://www.hsus.org/wildlife/issues_facing_wildlife/wildlife_trade/elephant_trade_fact_sheet/elephant_poaching_and_ivory_seizures/elephant_poaching_summary_and_2002_reports_through_may_21/ (Cita el artículo de The Harare Herald – Abril 29 2002)
36	May 2000	8 toneladas de marfil de existencias de Parques vendidos a China como pago parcial por armas. La CITES investigó acusaciones hechas en este informe, pero no encontró suficientes pruebas para verificar las declaraciones y las juzgó ' <i>sin fundamento</i> ' (CITES No. 2000/060 Ginebra, 3 Nov 2000, http://www.cites.org/eng/notif/2000/060.shtml) Los supuestos hechos en este caso son muy similares a otro incidente reportado en Sept 2005 (caso 16 arriba). No resulta claro si se trata de dos incidentes separados o el mismo incidente reportado incorrectamente con diferentes fechas.	Zim investigado por venta ilegal de marfil a China (Zim Financial Gazette, Julio 2000) http://www.zimbabwesituation.com/jul24.html#link8a Venta ilegal de marfil compra armas para Mugabe (Sunday Times, Julio 2000) http://www.zimbabwesituation.com/jul10.html#link1

INFORMES DE CACERÍA ILEGAL Y COMERCIO ILEGAL DEL MARFIL EN BOTSWANA

Fecha	Detalles	Fuente
Sep 2006	Se encontró marfil trabajado de Zimbabwe en venta ilegalmente en Francistown, Botswana	El Manejo de Conservación de Elefantes y el Comercio del Marfil en Botswana y Sudáfrica (Anon 2006a)
2006	Un nacional de la India fue capturado en Botswana con 22 piezas de tallados de marfil comprados de personas de Zambia.	Fuente: Oficial de policía de Botswana citado en El Manejo de Conservación de Elefantes y el Comercio del Marfil en Botswana y Sudáfrica (Anon 2006a)
2006	Nacionales chinos fueron capturados en Gaborone con 18 piezas cortadas de marfil ilegal de Zimbabwe, que estaban en proceso de transportar a China. Los chinos han sido arrestados y acusados, pero el caso sigue pendiente.	Fuente: Oficial de policía de Botswana citado en El Manejo de Conservación de Elefantes y el Comercio del Marfil en Botswana y Sudáfrica (Anon 2006a)
2006	La policía arrestó a dos personas de Zambia y Botswana con palitos de marfil y tallados al estilo chino. No se proporcionó mayor información.	Fuente: Oficial de policía de Botswana citado en El Manejo de Conservación de Elefantes y el Comercio del Marfil en Botswana y Sudáfrica (Anon 2006a)
Feb –Mar 2006	3 personas fueron arrestadas por posesión ilegal de colmillos de elefantes en Tsolamosese en las afueras de Gaborone. Una de las tres personas fue sentenciada a 24 meses de prisión con 10 meses de sentencia suspendida por dos años.	"La policía arresta a comerciantes de trofeos" 24 Marzo 2006 http://www.gov.bw/cgi-bin/news.cgi?d=20060324&i=Police_arrest_trophy_dealers
Feb –Mar 2006	4 nacionales de Zimbabwe fueron arrestados por posesión ilegal de colmillos de elefante. Uno de ellos fue sentenciado a 18 meses de prisión.	"La policía arresta a comerciantes de trofeos" 24 Marzo 2006 http://www.gov.bw/cgi-bin/news.cgi?d=20060324&i=Police_arrest_trophy_dealers
Feb –Mar 2006	3 personas fueron arrestadas en Good Hope en posesión de colmillos de elefante.	"La policía arresta a comerciantes de trofeos" 24 Marzo 2006 http://www.gov.bw/cgi-bin/news.cgi?d=20060324&i=Police_arrest_trophy_dealers
Nov 2005	30 personas (incluyendo a 4 extranjeros) fueron arrestados por posesión de trofeos del gobierno. Se recuperaron 36 colmillos de elefante.	"30 agarrados por posesión de colmillos de elefante" 2 Noviembre 2005 http://www.gov.bw/cgi-bin/news.cgi?d=20051102&i=30_nabbed_for_possessing_elephant_tusks
Ene – Nov 2005	El director de Animales Silvestres y Parques Nacionales Rapelang Mojaphoko dice que su oficina ha registrado 13 casos de posesión ilegal de colmillos de elefante desde enero 2005.	"30 agarrados por posesión de colmillos de elefante" 2 Noviembre 2005 http://www.gov.bw/cgi-bin/news.cgi?d=20051102&i=30_nabbed_for_possessing_elephant_tusks
2005	El Escuadrón de Narcóticos y Diamantes de la Policía de Botswana registró 12 casos que tenían que ver con 21 piezas de marfil de elefante y tres cuernos de rinoceronte con valor de más de P580,000 en el año 2005. 24 personas fueron arrestadas por la posesión ilegal de marfil.	"La policía arresta a comerciantes de trofeos" 24 Marzo 2006 http://www.gov.bw/cgi-bin/news.cgi?d=20060324&i=Police_arrest_trophy_dealers Fuente: Detective Superintendente Monthusi Ben del Escuadrón de Narcóticos y

Fecha	Detalles	Fuente
		Diamantes. Fuente: Oficial de policía de Botswana citado en El Manejo de Conservación de Elefantes y el Comercio del Marfil en Botswana y Sudáfrica (Anon 2006a)
2004	El Informe Anual de 2005 de la Unidad de Diamantes y Narcóticos, CID, muestra que en 2004 hubo 6 casos de incautación de colmillos por la policía. En total se decomisaron 18 colmillos y 15 personas fueron arrestadas.	Fuente: Oficial de policía de Botswana citado en El Manejo de Conservación de Elefantes y el Comercio del Marfil en Botswana y Sudáfrica (Anon 2006a)
2000 - 2005	Según el Departamento de Animales Silvestres y Parques Nacionales (DWNP) el número de elefantes matados por marfil (principalmente por cacería furtiva en áreas de la frontera Botswana/Zimbabwe) entre 2000 y 2005 varía entre 2 y 42 elefantes por año, con el número más alto cazado furtivamente en 2001.	Se descubre sindicato, 23 Agosto, 2006 http://www.gov.bw/cgi-bin/news.cgi?d=20060823&i=Syndicate_uncovered
2003	El Informe Anual de 2005 de la Unidad de Diamantes y Narcóticos, CID, muestra que en 2003 hubo 7 casos de decomisos de colmillos por la policía. En total se incautaron 13 colmillos junto con 2 cuernos de rinoceronte (valor total P1058747-35). Se arrestaron a un total de 7 personas.	Fuente: Oficial de policía de Botswana citado en El Manejo de Conservación de Elefantes y el Comercio del Marfil en Botswana y Sudáfrica (Anon 2006a)
2003	En 2003, vinieron cazadores furtivos de Zambia y mataron a unos 16 elefantes en Chobe. Tres de los cazadores furtivos fueron matados a balazos y ninguno fue enjuiciado.	Fuente: Oficial de policía de Botswana citado en El Manejo de Conservación de Elefantes y el Comercio del Marfil en Botswana y Sudáfrica (Anon 2006a)
16 Mar 2003	1 colmillo de elefante que pesaba 3 kg fue decomisado por las Aduanas en Ramokgwebane el 16 Marzo 2003.	Fuente: Oficial de aduanas de Botswana citado en El Manejo de Conservación de Elefantes y el Comercio del Marfil en Botswana y Sudáfrica (Anon 2006a)
Mar 2003	5 colmillos de elefante (con peso de 20 kg) fueron decomisados por las Aduanas en el aeropuerto de Kasane.	Fuente: Oficial de aduanas de Botswana citado en El Manejo de Conservación de Elefantes y el Comercio del Marfil en Botswana y Sudáfrica (Anon 2006a)
Sep 2001	Dos colmillos fueron incautados de cazadores furtivos con rifles AK-47 en la Reserva Forestal Chobe el 12 Septiembre 2001.	Fuente: Comandante de Policía, Superintendente Superior Olephile Maswabi. Citado en: Botswana Daily News Online, 19 Septiembre 2001. (Base de datos de decomisos de marfil y cacería furtiva de elefantes del IFAW.)
2001	En 2001, 42 elefantes fueron cazados furtivamente en Chobe cerca de la frontera con Zimbabwe – se sospecha que los cazadores furtivos venían de Zimbabwe.	Fuente: Oficial de DWNP de Botswana citado en El Manejo de Conservación de Elefantes y el Comercio del Marfil en Botswana y Sudáfrica (Anon 2006a)

INFORMES DE COMERCIO ILEGAL DEL MARFIL Y CACERÍA ILEGAL EN NAMIBIA

Fecha	Detalles	Fuente
Jul 2004	Cuatro colmillos de elefante fueron decomisados por la sucursal de Erongo de la Unidad de Recursos Protegidos de la Policía de Namibia de cuatro sospechosos. La incautación tuvo lugar en la semana del 12 julio. Los sospechosos aparecieron en juzgado y no se les concedió fianza.	Citado en: The Namibian, 20 Julio, 2004. (Base de datos de decomisos de marfil y cacería furtiva de elefantes del IFAW.)
2003	Un total de 41 colmillos decomisados en 10 incautaciones	propuesta CoP13 Prop. 7 (Anexo 2)
2002	Un total de 29 colmillos decomisados en 13 incautaciones	propuesta CoP13 Prop. 7 (Anexo 2)
Abr 2002	Varios nacionales chinos fueron arrestados en Bahía Walvis. Un hombre fue encontrado en posesión de 2 colmillos de elefante y un cuerno de rinoceronte. También se decomisaron armas.	"6 nacionales chinos arrestados en Bahía Walvis", The Namibian, 8 Abril 2002.
Feb 2002	Una cría de elefante fue cazada furtivamente en Khorixas el 11 Febrero 2002.	Fuente: Unidad de Recursos Protegidos de la Policía de Namibia. Citado en: Informe de la Unidad. (Base de datos de decomisos de marfil y cacería furtiva de elefantes del IFAW.)
Ene – Abr 2002	De enero a abril 2002, ocho colmillos y cuatro piezas de colmillos fueron decomisados por funcionarios de gobierno. No se registraron los pesos.	Fuente: Unidad de Recursos Protegidos de la Policía de Namibia. Citado en: Informe de la Unidad. (Base de datos de decomisos de marfil y cacería furtiva de elefantes del IFAW.)
2001	Un total de 41 colmillos decomisados en 18 incautaciones	CoP13 Prop. 7 (Anexo 2)
Ago 2001	Una pieza de marfil de 10 cm y tres cuernos de rinoceronte fueron decomisados de un oficial de la policía de Austria en agosto 2001 en el aeropuerto internacional Hosea Kutako. El hombre se declaró culpable y fue multado ND 5000 (USD 700).	Citado en: The Namibian, 21 Agosto 2001. (Base de datos de decomisos de marfil y cacería furtiva de elefantes del IFAW.)
2000	Un total de 47 colmillos decomisados en 24 incautaciones	propuesta CoP13 Prop. 7 (Anexo 2)
1999	Un total de 77 colmillos decomisados en 19 incautaciones	propuesta CoP13 Prop. 7 (Anexo 2)
1998	Un total de 84 colmillos decomisados en 21 incautaciones	propuesta CoP13 Prop. 7 (Anexo 2)
1997	Un total de 126 colmillos decomisados en 53 incautaciones	propuesta CoP13 Prop. 7 (Anexo 2)
1996	Un total de 153 colmillos decomisados en 47 incautaciones	propuesta CoP13 Prop. 7 (Anexo 2)
1995	Un total de 414 colmillos decomisados en 71 incautaciones	propuesta CoP13 Prop. 7 (Anexo 2)
1994	Un total de 611 colmillos decomisados en 70 incautaciones	propuesta CoP13 Prop. 7 (Anexo 2)

Fecha	Detalles	Fuente
1993	Un total de 893 colmillos decomisados en 69 incautaciones	propuesta CoP13 Prop. 7 (Anexo 2)
1992	Un total de 456 colmillos decomisados en 40 incautaciones	propuesta CoP13 Prop. 7 (Anexo 2)
1991	Un total de 222 colmillos decomisados en 44 incautaciones	propuesta CoP13 Prop. 7 (Anexo 2)
1990	Un total de 203 colmillos decomisados en 30 incautaciones	propuesta CoP13 Prop. 7 (Anexo 2)
1989	Un total de 1074 colmillos decomisados en 22 incautaciones	propuesta CoP13 Prop. 7 (Anexo 2)

INFORMES DE COMERCIO ILEGAL DE MARFIL EN Y A TRAVÉS DE SUDÁFRICA

Fecha	Detalles	Fuente
Oct 2006	Intento de llevar marfil de contrabando de Zimbabwe a Sudáfrica por el Puente Beit.	Informe del Servicio de Policía de Sudáfrica, 12 Octubre 2006 http://www.saps.gov.za/dynamicModules/internetSite/newsBuild.asp?myURL=705
Sep 2006	Decomiso de 30 piezas de marfil talladas en el Puente Beit (del lado sudafricano). Agentes del Servicio de Policía de Sudáfrica de turno en el puesto fronterizo del Puente Beit informaron a investigadores que en Sept 2006 habían decomisado al menos 30 piezas talladas de marfil– animales labrados, pedazos de colmillo cortados y tallados y un pequeño montón de pulseras de marfil. El marfil provenía de Zimbabwe y estaba siendo introducido en contrabando a Sudáfrica.	El Manejo de Conservación de Elefantes y el Comercio del Marfil en Botswana y Sudáfrica (Anon 2006a)
Jun 2006	Una persona de Zimbabwe fue arrestada en Paulshof, Randburg, Sudáfrica, por comercio ilegal de productos de marfil con valor de entre R500,000 y R1 millón. 27 colmillos de marfil y piezas de marfil talladas fueron incautados. Un vocero de la policía dijo que "...se estableció que el marfil provenía de Zimbabwe."	Arrestan a persona de Zimbabwe por comercio de marfil (SAPA – Junio 21 2006) http://www.queensu.ca/samp/migrationnews/article.php?Mig_News_ID=3260&Mig_News_Issue=18&Mig_News_Cat=8
Jun 2006	Un hombre fue arrestado el 20 junio en una casa en Sunninghill (al norte de Johannesburgo). La policía decomisó 400 adornos de marfil que habían sido importados en forma ilegal de Zimbabwe. Se encontraron documentos con datos sobre tiendas de artesanías, clientes individuales y grandes compañías que al parecer estaban ligados al comercio del marfil. Los adornos incautados incluían: collares, adornos para chimeneas, estatuas talladas, pulseras, aretes, cilindros pulidos y péndulos, todos de marfil. También se decomisaron dientes labrados de hipopótamo.	Seis arrestados por marfil y posesión de plantas (Independent Online, 27 Junio 2006) http://www.save-the-elephants.org/news.asp?linkID=34&articleID=1537&rYear=
Jun 2006	El decomiso de dos colmillos de marfil en un operativo controlado por la Policía de Sudáfrica. Una mujer fue arrestada en Johannesburgo después de vender dos colmillos a la policía en un operativo controlado. Los colmillos supuestamente provenían de Zimbabwe.	Mujer de Zimbabwe arrestada por comercio de marfil (SAPA, 21 Junio 2006) http://www.queensu.ca/samp/migrationnews/article.php?Mig_News_ID=3260&Mig_News_Issue=18&Mig_News_Cat=8

Fecha	Detalles	Fuente
May 2006	100 piezas talladas de marfil fueron decomisadas en el Puente Beit (del lado de Zimbabwe). 2 oficiales de migración sudafricanos, apostados en Makhado, y un hombre de Zimbabwe fueron arrestados después de intentar meter por contrabando cinco bolsas con más de 100 piezas de marfil y 400 ladrillos de cigarros de Zimbabwe a Sudáfrica.	La cárcel para hombre de Zimbabwe y agentes sudafricanos de migración (zimbabwejournalists.com, 19 Junio 2006) http://www.zimbabwesituation.com/jun20_2006.html#Z15 y Oficiales del Puente Beit sentenciados (News 24, 24 Mayo 2006). http://www.news24.com/News24/South_Africa/News/0,6119,2-7-1442_1938373,00.html
Feb 2006	Decomiso de 233 kg de tallados de marfil de alta calidad que fueron llevados de Zimbabwe a Sudáfrica de contrabando por el Puente Beit. El marfil se valuó en ZAR163,000	Se sospecha de red de marfil Zim-SA (News 24 - Febrero 21 2006) http://www.news24.com/News24/Africa/Zimbabwe/0,6119,2-11-1662_1885714,00.html Fuente Confidencial. [El número de registro para este caso es <i>Musina CAS 172/02/2006.</i>]
Ene 2005 – Sep 2006	En el período de Ene 2005-Sept 2006, 450 kg de hankos y otros artículos de marfil trabajado con destino al mercado chino fueron decomisados en la Provincia Limpopo.	Fuente: Agente de procuración de justicia de la provincia entrevistado, citado en El Manejo de Conservación de Elefantes y el Comercio del Marfil en Botswana y Sudáfrica (Anon 2006a)
Ago 2004	Se encontraron 11.8 kg de marfil cuando agentes del equipo anti contrabando de las aduanas de Sudáfrica esculcaron un camión procedente de Zimbabwe en el cruce fronterizo del Puente Beit y dos mujeres sospechosas fueron arrestadas. Se dirigían a Johannesburgo y también llevaban otros artículos de marfil como joyería.	Citado en: Independent Online, Agosto 5, 2004. (Base de datos de decomisos de marfil y cacería furtiva de elefantes del IFAW.)
Jul 2004	Fueron incautadas en Zambia 691 piezas de marfil por la Comisión de Narcóticos de dos mujeres de negocios de Lusaka que intentaban transportarlas a Sudáfrica.	Citado en: Times of Zambia, Julio 22, 2004. (Base de datos de decomisos de marfil y cacería furtiva de elefantes del IFAW.)
May 2003	2 colmillos de elefante con un peso de 4 kg fueron decomisados de cuatro hombres en una calle de Durban por Ezemvelo KwaZulu-Natal Animales Silvestres y la Policía sudafricana.	"Creciente cacería furtiva en la provincia KwaZulu-Natal de gran preocupación para conservacionistas" (Mayo 20, 2003) Boletín de prensa del Fondo Internacional para la Protección de los Animales y su Hábitat (IFAW) http://www.savetheelephants.org/news.asp?linkID=35&articleID=1172&rYear Citado en: The Independent, Mayo 11 2003 (Base de datos de decomisos de marfil y cacería furtiva de elefantes del IFAW.)
May 2002	4 piezas de marfil crudo que se sospecha procedían de Sudáfrica, fueron decomisados el 15 Mayo 2002.	Fuente: SAPA. Citado en: Financial Times. (Base de datos de decomisos de marfil y cacería furtiva de elefantes del IFAW.)

Fecha	Detalles	Fuente
Abr 2002	Siete colmillos de elefante que pesaban 90 kg, fueron confiscados de un sudafricano y dos nacionales de Botswana que trataron de vender el marfil a detectives encubiertos. Los tres traficantes de marfil fueron arrestados.	Fuente: Vocero de la policía superintendente Gert Ackron, Unidad de Protección de Especies en Peligro. Citado en: The Citizen, 10 Abril 2002. (Base de datos de decomisos de marfil y cacería furtiva de elefantes del IFAW.)
Jun 2002	6 toneladas de marfil ilegal fueron incautadas en Singapur. Las investigaciones descubrieron que el marfil había sido cazado furtivamente en Zambia y sacado en contrabando por Malawi vía Sudáfrica.	Agencia de Investigaciones Ambientales 2002 SA News Reports – "Policía de Sudáfrica decomisó el marfil de Zim" (21 Junio 2006) por Michael Appel. http://www.andnetwork.com/index?service=direct/0/Home/top.titleStory&sp=I40208 Manning, I. 2006. Caos entre los elefantes en Zambia. African News Dimension. 22 Noviembre 2006.
2002	19 embarques sospechosos de marfil (con un total de 123.5 toneladas) de elefantes cazados furtivamente en Zambia supuestamente fueron sacados en contrabando por Malawi y vía Sudáfrica, antes de ser enviados a Asia.	Manning, I. 2006. Caos entre los elefantes en Zambia. African News Dimension. 22 Noviembre 2006.
Oct. 2001	22 colmillos, con un peso de 140 kg un valor de 200,000 Rand, posiblemente originarios de Botswana, fueron encontrados en una bodega en Pietersburg, Provincia del Norte.	Fuente: Capitán Ronel Otto, vocera de la policía de la provincia. Citado en: African Eye News Service, 15 Octubre 2001. (Base de datos de decomisos de marfil y cacería furtiva de elefantes del IFAW.)
Mar 2001	En marzo 2001, 26 colmillos con valor de entre ZAR250,000 y ZAR500,000, y al parecer procedentes de Botswana, fueron decomisados de una granja en la provincia Noroeste, donde estaban enterrados. El dueño de la granja fue arrestado.	Fuente: Unidad de Protección a Especies en Peligro y Superintendente Bernadine Benson. Citado en: Wildnet Africa, 23 Marzo 2001 y News24, 23 Marzo 2001. (Base de datos de decomisos de marfil y cacería furtiva de elefantes del IFAW.)
Sep 2000	8 colmillos de elefante fueron decomisados de cinco hombres de Pretoria, que fueron arrestados.	Fuente: Unidad de Protección a Especies en Peligro de la Policía de Sudáfrica. Citado en: The Pretoria News, 12 Septiembre 2000. (Base de datos de decomisos de marfil y cacería furtiva de elefantes del IFAW.)
Ago 1999	Agentes aduanales chinos arrestaron a seis hombres después del decomiso de 221 pares de colmillos de elefante (que pesaban más de dos toneladas métricas) de un embarque que se originó en Sudáfrica.	Noticias de la CITES - Medioambiente: Kenya presiona para prohibición total sobre el comercio del marfil Inter Press Service (22 Febrero 2000) http://www.savetheelephants.org/news.asp?linkID=35&articleID=1183&rYear=
1994	800 kg de marfil sobrante fue encontrado en un huerto (no se menciona dónde ni de quién era el huerto) después de que los cazadores furtivos cortaron los colmillos. Al parecer un 50-60% del marfil se pierde en el proceso de corte. La cantidad original del marfil, por lo tanto, fue de 1,600 kg. Si un colmillo promedio pesa 10 kg, los 800 kg de marfil sobrante representan unos 160 colmillos u 80 elefantes.	Fuente: ex-oficial de ESPU, citado en El Manejo de Conservación de Elefantes y el Comercio del Marfil en Botswana y Sudáfrica (Anon 2006a)