

Aide Memoire

Sesión de preguntas y respuestas sobre las opciones para la SC73

Celebrada en línea el 1 de julio de 2020, de 13.20 a 15.15 hora de Ginebra.

Participación del Comité Permanente

África	
Congo	Ausente (comentarios enviados por escrito después de la llamada)
Etiopía	Ausente
Namibia	Elly HAMUNYELA
Marruecos	Hayat MESBAH
Asia	
China (Vicepresidencia)	ZENG, Yan WU Zhongze WU Zhimin YUAN Liangchen SU Rui PING Xiaoge HE Jinxing
Kuwait	Shereefa AL-SALEM
Indonesia	Nining PURNAMANINGTYAS BELLARINI Misión Permanente de Indonesia en Ginebra Sunan RUSTAM
América Central, del Sur y el Caribe	
Bahamas	Maurice ISAACS Deandra DELANCEY-MILFORT
Honduras	José Julián SUAZO CERVANTES
Perú	Jessica María GÁLVEZ-DURAND BESNARD
Europa	
Polonia	Karol WOLNICKI Wojciech PIWOWARSKI
Israel	Simon NEMTZOV Yatir SHAMIR
Bélgica	Disculpas por su ausencia
Federación de Rusia	Anton MEZHNEV
América del Norte	
Canadá (Presidencia)	Carolina CACERES Cecilia LOUGHEED
Oceanía	
Nueva Zelandia	Sarah BAGNALL

Gobierno Depositario	
Suiza	Mathias LÖRTSCHER
Próximo país anfitrión	
Costa Rica	Carlos Mario ORREGO VÁSQUEZ

1. Bienvenida e introducción de la sesión

La Secretaria General de la CITES, Sra. Ivonne Higuero, dio la bienvenida a todos los participantes y presentó los objetivos de la reunión.

2. Introducciones de los miembros

Los representantes de todas las delegaciones presentes en el momento de la llamada se presentaron a sí mismos.

3. Examen de los escenarios

La Secretaria General presentó los escenarios esbozados en el documento de antecedentes de la Secretaría (adjunto a esta nota), abordó algunos de los comentarios formulados por escrito antes de la reunión e invitó a que se formularan comentarios.

Escenario 1: Aplazamiento

En relación con la 'reunión reducida', cuestionada nuevamente por Israel, la Secretaria General explicó que la naturaleza de semejante reunión dependería de a) si una Parte estaría dispuesta a sufragar los costes de una reunión completa del Comité Permanente o una reunión únicamente de miembros, que podría no tomar decisiones y b) el alcance de las restricciones de viaje y de reunión del COVID-19 en la primavera de 2021.

Escenario 2: Reunión en línea durante el periodo 5-9 de octubre de 2020, con sesiones de duración limitada

La Secretaria General recordó que la plataforma Interprefy que se utiliza actualmente, permitía a 300 oradores sumarse a una llamada que supera el número de delegaciones que asisten normalmente a las reuniones del Comité Permanente de la CITES. Una reunión en línea podía potencialmente celebrarse en horarios que resulten convenientes para los miembros, escalonados durante varios días y con sesiones de duración limitada para adaptarse a las limitaciones de las zonas horarias. Necesariamente, el orden del día debería reducirse. Había muchas opciones para decidir las prioridades de las obligaciones del Comité Permanente que necesitan abordarse y esto sería una cuestión que podría sugerir la Presidencia (en virtud del Artículo 6) y acordar el Comité, cuando apruebe el orden del día.

Explicó que si así lo deseaba el Comité, podían organizarse grupo de trabajo 'durante la sesión', pero que tendría consecuencias financieras y el calendario de las reuniones plenarias probablemente necesitaría ajustarse para que se reúnan los grupos de trabajo durante la sesión.

En cuanto al calendario de cualquier reunión en línea, la llamada actual se eligió durante el momento menos incómodo para la mayoría de los miembros. Sin embargo, nuevas reuniones en este horario incomodaría a ciertos miembros más que a otros. La Secretaria General mencionó que algunos AAM habían organizado diferentes horarios de inicio para cada día de las reuniones, de modo que no siempre se incomodaba a las mismas Partes debido a horarios de inicio muy tempranos o muy tardíos.

Escenario 3: Reunión híbrida en persona/en línea durante el periodo 5-9 de octubre de 2020

Abordando las preocupaciones expresadas por Polonia, repetidas durante la llamada por Bahamas, Canadá, China, Israel y Nueva Zelanda, la Secretaria General explicó que parece poco probable que los representantes de las capitales puedan viajar de todas las Partes en octubre. Señaló que las misiones en Ginebra estuvieron muy bien representadas en la CoP18, celebrada en Ginebra en agosto de 2019, y se les solicita cada vez más que representen a sus Estados en las discusiones técnicas celebradas en Ginebra desde el inicio de la pandemia del COVID-19. Sin embargo, se expresó preocupación acerca de la capacidad de las misiones de participar en discusiones técnicas detalladas relacionadas con la CITES. La Secretaria

General mencionó que sería posible encontrar el modo de planificar los horarios de la reunión para abordar la necesidad de que las misiones y las Autoridades Administrativas de las Partes aborden las cuestiones que se planteen durante esas reuniones.

4. Debate general para aclarar la información presentada

Honduras e Indonesia plantearon cuestiones sobre las posibles reuniones en 2021. La Secretaría explicó que cualquier reunión en 2021 necesitaría equilibrar la secuencia entre las reuniones del AC/PC y del SC, el costo de celebrar las reuniones y la identificación de un lugar. Explicaron que hasta la fecha ninguna Parte se había ofrecido a acoger la AC31/PC25 en 2021. Toda reunión celebrada fuera del CICG tendría consecuencias financieras. En esas circunstancias, a la Secretaría General le preocupaba que puede ser un desafío para las Partes pagar para celebrar una reunión completa o 'reducida' del Comité Permanente en 2021 y proponerla a principios de 2021 era difícil debido a la incertidumbre de la pandemia. Asimismo, explicó que sería necesario que una Parte se ofreciese casi inmediatamente a albergarla debido a la planificación que debería iniciarse.

Canadá, en nombre de la región de América del Norte, deseaba asegurar que cualquier forma de avanzar fuese justa, transparente y equitativa y destacó la constante incertidumbre en torno al viaje de los delegados. Dijo que la región de América del Norte estaba a favor del Escenario 1, y que el menos preferido era el Escenario 3. Señaló que el actual proceso de adopción de decisiones es más sensible y que puede haber un modo para que el Comité avance su labor en línea sin tomar decisiones en ese formato. Deseaba que el Subcomité de Finanzas y Presupuesto participase en cualquier debate sobre las consecuencias presupuestarias de cualquier decisión que se adopte.

Costa Rica recalcó el importante compromiso financiero y gubernamental necesario para celebrar la CoP19 e hizo hincapié en que cualquier decisión adoptada por el Comité Permanente debería garantizar que no se cambia la fecha prevista de marzo de 2022 para celebrar la CoP19. Perú reconoció este aspecto.

Israel descartó el Escenario 3 y manifestó preferencia por el Escenario 1 con cualesquiera decisiones antes que una reunión del Comité Permanente en 2021 adoptadas mediante el procedimiento por escrito bajo el Artículo 20. Recalcó que en interés de la transparencia esto debería limitarse a cuestiones urgentes.

Perú y Honduras se manifestaron a favor de la opción 3, ya que el Comité necesitaba hacer progresos en su labor. Bahamas se manifestó a favor de la opción 2, ya que a su juicio, las misiones en Ginebra se encuentran bajo presión en la actualidad. China apoyó el escenario 1 y se opuso al escenario 3.

5. Proceso de seguimiento y calendario de la recomendación final

La Presidenta del Comité Permanente explicó que se distribuiría un breve resumen de la sesión, junto con una recapitulación de las opciones e informó a los miembros de que deberían indicar la opción que preferían antes del 8 de julio.

Explicó que si se favorecía cualquier forma de reunión en línea esto requeriría que se priorizasen las cuestiones que la CoP había asignado al Comité Permanente. La Presidenta dijo que reflexionaría sobre esto antes de solicitar a los miembros sus aportaciones sobre esta priorización.

La Presidenta del Comité Permanente y la Secretaría General dieron las gracias a los miembros por la reunión constructiva y a todos los que participaron en su organización.