

CONVENCIÓN SOBRE EL COMERCIO INTERNACIONAL DE ESPECIES
AMENAZADAS DE FAUNA Y FLORA SILVESTRES



Septuagésima reunión del Comité Permanente
Rosa Khutor, Sochi (Federación de Rusia), 1-5 de octubre de 2018

Cuestiones estratégicas

PARTICIPACIÓN DE LAS COMUNIDADES RURALES
EN LOS PROCESOS DE LA CITES:
INFORME DEL GRUPO DE TRABAJO

1. El presente documento ha sido presentado por Namibia, designado presidente del grupo de trabajo del Comité Permanente sobre participación de las comunidades rurales en los procesos de la CITES*.

Antecedentes

2. En su 17ª reunión (CoP17, Johannesburgo, 2016), la Conferencia de las Partes adoptó las Decisiones 17.28 a 17.30 dirigidas al Comité Permanente:

17.28 *El Comité Permanente deberá establecer un grupo de trabajo entre períodos de sesiones para considerar cómo hacer participar efectivamente a las comunidades rurales en los procesos de la CITES y presentar sus conclusiones y recomendaciones a la consideración del Comité Permanente, en su 70ª reunión.*

17.29 *Al establecer el grupo de trabajo entre períodos de sesiones, que estará integrado por Partes y representantes de las comunidades rurales, la Presidencia del Comité Permanente deberá hacer todo lo posible para lograr un equilibrio regional de Partes, con un número de miembros de las comunidades rurales que no exceda el número de delegados de las Partes.*

17.30 *El Comité Permanente deberá formular recomendaciones sobre la participación de las comunidades rurales en los procesos de la CITES para someterlas a la consideración de la 18ª reunión de la Conferencia de las Partes.*

3. En su 69ª reunión, el Comité Permanente estableció un grupo de trabajo entre períodos de sesiones sobre comunidades rurales con el mandato de:
 - a) considerar cómo hacer participar efectivamente a las comunidades rurales en los procesos de la CITES;
 - b) examinar la terminología utilizada en las diferentes resoluciones y decisiones cuando se refieren a las comunidades “rurales”, “indígenas” o “locales”; y

* Las denominaciones geográficas empleadas en este documento no implican juicio alguno por parte de la Secretaría CITES (o del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente) sobre la condición jurídica de ninguno de los países, zonas o territorios citados, ni respecto de la delimitación de sus fronteras o límites. La responsabilidad sobre el contenido del documento incumbe exclusivamente a su autor.

c) presentar sus conclusiones y recomendaciones al Comité Permanente para que las considere en su 70ª reunión.

4. Se acordó que el grupo de trabajo entre períodos de sesiones sobre comunidades rurales quede compuesto de la manera siguiente: Namibia (Presidencia), Antigua y Barbuda, Argentina, Bolivia, Botswana, Brasil, Camerún, Canadá, China, Ecuador, España, Estados Unidos de América, Etiopía, India, Indonesia, Japón, Kenya, Nigeria, Nueva Zelandia (o un representante suplente de Oceanía), Perú, República de Corea, República Democrática del Congo, Sudáfrica, Uganda, Unión Europea y Zimbabwe.
5. El Comité permanente pidió a la Presidencia del grupo de trabajo entre períodos de sesiones sobre comunidades rurales que tuviera en cuenta el equilibrio regional, las respuestas a la Notificación a las Partes 2017/057 y el asesoramiento de las Partes para identificar a los representantes de las comunidades rurales que se invitarían a ser miembros del Grupo de trabajo.

A petición de Namibia, la Secretaría de la CITES envió la Notificación a las Partes No. 2018/021 a fin de informar sobre los representantes de las comunidades que son miembros de este grupo de trabajo y la forma en que fueron seleccionados.

En la Notificación se incluía la siguiente definición utilizada por Namibia para designar la organización representante de la comunidad rural:

- i. *cuyos objetivos y funcionamiento indican que representan y promueven los intereses de una o más comunidades identificables;*
- ii. *donde esas comunidades son poblaciones humanas que coexisten o utilizan especies de fauna y flora silvestres, inclusive la madera, fuera de un entorno urbano o suburbano;*
- iii. *la/s comunidad/es participa/n en la gestión, conservación, uso sostenible y comercio internacional de especies incluidas en los Apéndices de la CITES o de especies que puedan incluirse en los Apéndices de la CITES en el futuro."*

8. Los representantes de las comunidades rurales en el grupo de trabajo son los siguientes:

Xhauhwatubi Development Trust, Botswana; Inuit Tapiirit Kanatami, Canada; Asociación de Conservacionistas del caimán agua en la Bahía de Cispata, Colombia; ASOCAIMAN, Colombia; ANAPAC – Alliance Nationale d'Appui et de promotion des Aires du Patrimoine, Autochtone et Communautaire en la República Democrática del Congo; IMEXT International, República Democrática del Congo; KRAPAVIS – Krishi Avam Parishitiki Vikas Sansthan, India; Kenya Wildlife Conservancies Association, Kenya; #Khaodi //Haos Conservancy, Namibia; Namibian Association of CBNRM Support Organisations, Namibia; FECOFUN - Federation of Community Forest Users Nepal, Nepal; Comunidade do Monte Vecinal en Man Comun de Froxán, España; , Hunting and Conservation Alliance de Tayikistán, Consortium of WMAs Authorised Associations, República de Tanzania; Zambian CBNRM FORUM, Zambia; CAMPFIRE Programme, Zimbabwe; y Chiefs' Council, Zimbabwe.

9. Los días 26 y 27 de febrero de 2018, el grupo de trabajo se reunió en el complejo de las Naciones Unidas en Gigiri, Kenya. La reunión fue organizada y apoyada por el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente. El informe sobre la reunión figura en el Anexo 1.
10. Hubo debates muy constructivos durante la reunión y todos los presentes expresaron su apoyo firme a una mayor participación de las comunidades rurales en los procesos de la CITES. Durante el debate se definieron las características clave de los mecanismos más apropiados para lograr esa participación; se plantearon varias posibles opciones que fueron debatidas y evaluadas.
11. Hubo amplio apoyo en la reunión para que algunas opciones fueran respaldadas como medidas adicionales, sea cual fuere el modelo principal adoptado para la participación de las comunidades rurales:
 - Participación de las comunidades rurales en el ámbito nacional, incluyendo la participación de su gobierno en el examen de las propuestas que les pudiesen afectar. Esto consistiría en la participación de sus gobiernos y el examen de los documentos y propuestas presentados por otros gobiernos que les pudiesen afectar;

- Evaluación socioeconómica previa de las propuestas de enmienda de los Apéndices antes de su presentación a la Conferencia de las Partes; y
 - Establecimiento de un requisito por el cual, antes de presentar una propuesta de enmienda de los Apéndices, las Partes deben presentar un informe sobre las consultas realizadas con las comunidades rurales que podrían verse afectadas. Por consiguiente, durante la reunión se propusieron enmiendas a aquellas resoluciones, propuestas y decisiones específicas que harían operativas las opciones propuestas en el ámbito nacional.
12. No obstante, existe discrepancia sobre las dos opciones principales que surgieron del debate sobre una mayor participación de las comunidades en los procesos de la CITES. Las dos opciones principales son: un órgano consultivo permanente de la CITES y la participación garantizada de las comunidades rurales en todas las reuniones de la CITES. El Grupo de trabajo necesita proseguir el debate sobre estas dos opciones principales. Por consiguiente, proponemos que el Comité Permanente decida que continúe el trabajo del Grupo de trabajo sobre comunidades rurales e informe a la 19ª reunión de la Conferencia de las Partes.
13. La terminología utilizada para referirse a las comunidades indígenas/locales/rurales en los países está determinada por su situación política y social. La CITES utiliza estos tres términos indistintamente en sus Resoluciones y Decisiones, de manera inclusiva y para reflejar la situación sobre el terreno. Por tanto, el Grupo de trabajo recomendó que los tres términos se utilicen simultáneamente, incluso en las resoluciones y decisiones, o que se incluya un texto a este efecto en el preámbulo de todas las Resoluciones pertinentes.

Recomendaciones

14. Se pide al Comité Permanente que ratifique las recomendaciones del Grupo de trabajo.
- a) Enmendar la Resolución Conf.4.6 (Rev.CoP17) sobre *Presentación de proyectos de resolución, proyectos de decisión y de otros documentos para las reuniones de la Conferencia de las Partes* mediante la inclusión de un nuevo párrafo, 1 bis (Anexo 2).
 - b) Enmendar el Anexo 6 de la Resolución Conf. 9.24 (Rev. CoP17) sobre *Criterios para enmendar los Apéndices I y II* mediante la inclusión de dos párrafos nuevos, 6.6 y 10.2 (Anexo 3).
 - c) Emplear los tres (3) términos indicados indistintamente, incluso en resoluciones y decisiones, o incluir un texto a este efecto en el preámbulo de todas las Resoluciones pertinentes.
 - d) Solicitar la aprobación de las siguientes decisiones en la 18ª reunión de la Conferencia de las Partes:

Dirigida a la Secretaría

- 18.AA Sobre la base del objetivo detallado en el documento SC70 Doc. 15, la Secretaría preparará unas opciones, con los costos calculados, para el establecimiento de:
- a) un comité permanente sobre comunidades rurales, de conformidad con la Resolución Conf. 11.1 (Rev. CoP17); y
 - b) un subcomité del Comité Permanente sobre comunidades rurales y presentará un informe sobre esta cuestión, incluyendo sus recomendaciones para la consideración del Comité Permanente.

Dirigida al Comité Permanente

- 18.BB El Comité Permanente examinará el informe de la Secretaría presentada de conformidad con la Decisión 18.AA y presentará sus conclusiones y recomendaciones en la 19ª reunión de la Conferencia de las Partes.
- 18.CC El Comité Permanente estudiará la posibilidad de prorrogar el mandato del Grupo de trabajo entre períodos de sesiones para que continúe su trabajo y presente sus conclusiones y recomendaciones al Comité Permanente para su consideración en su 73ª reunión.

Conf. 4.6 (Rev. CoP17)*

Presentación de proyectos de resolución, proyectos de decisión y de otros documentos para las reuniones de la Conferencia de las Partes

CONSIDERANDO el volumen de trabajo que representa la preparación de los documentos destinados a ser presentados a la Conferencia de las Partes durante sus reuniones ordinarias;

AFIRMANDO la obligación de las Partes de colaborar estrechamente con la Secretaría en la organización de las reuniones de la Conferencia de las Partes;

RECONOCIENDO la necesidad de que las Partes sean informadas con antelación sobre los proyectos de resolución y otros documentos presentados por las demás Partes;

OBSERVANDO que en el párrafo 1 a) del Artículo XV de la Convención se requiere que las Partes comuniquen el texto de las enmiendas propuestas a los Apéndices I y II a la Secretaría al menos 150 días antes de la reunión de la Conferencia de las Partes;

LA CONFERENCIA DE LAS PARTES EN LA CONVENCION

1.bis ALIENTA a las Partes a que, cuando presenten una propuesta de enmienda de los Apéndices, proyectos de Resolución, proyectos de Decisión y otros documentos a someter a la consideración de la Conferencia de las Partes en sus reuniones y, asimismo, cuando examinen tales documentos presentados por otras Partes, tengan en consideración el impacto de la medida propuesta sobre las comunidades rurales que puedan verse afectadas.

1. ACUERDA que la expresión "el texto de la enmienda propuesta", del párrafo 1 del Artículo XV de la Convención, incluye la documentación justificativa sustancialmente completa que debe adjuntarse, y esta interpretación se aplica a proyectos de resolución, proyectos de decisión y otros documentos, presentados para su examen durante las reuniones de la Conferencia de las Partes;
2. RECOMIENDA que:
 - a) el texto de todo proyecto de resolución, proyecto de decisión u otro documento que se presente a la consideración de una reunión de la Conferencia de las Partes se remita a la Secretaría al menos 150 días antes de la reunión;
 - b) se autorice a la Secretaría a aceptar proyectos de resolución, proyectos de decisión y documentos (que no sean propuestas de enmienda a los Apéndices I y II) fuera del plazo límite de 150 días sólo en circunstancias excepcionales, y cuando se haya demostrado, a satisfacción de la Secretaría, que no fue posible transmitir esos proyectos de resolución, proyectos de decisión o documentos antes del plazo límite;
 - c) cuando redacte un proyecto de resolución con el propósito de que en él se aborde un asunto de forma integral o de introducir cambios significativos en la manera de abordar un tema, una Parte prepare el proyecto de forma que, de ser aprobado, sustituya y revoque todas las resoluciones en vigor (o, si procede, los párrafos pertinentes de ellas) que traten del mismo tema;
 - d) cuando redacte resoluciones y decisiones que exijan la recopilación de información, una Parte considere si esa información puede recabarse por conducto de los informes que se requieren en virtud de las

* Enmendada en las reuniones 10ª, 12ª y 13ª de la Conferencia de las Partes; enmendada por la Secretaría de conformidad con lo establecido en la Decisión 14.19 y en las decisiones adoptadas en la 58ª reunión del Comité Permanente y enmendada además en las reuniones 15ª, 16ª y 17ª de la Conferencia de las Partes.

disposiciones del Artículo VIII, párrafo 7, de la Convención, o si es necesario un informe especial, y en general vele por mantener al mínimo la carga que representa la presentación de informes;

- e) a menos que por motivos prácticos se disponga de otro modo, los proyectos de resolución no contengan:
 - i) instrucciones o peticiones dirigidas a los comités, los grupos de trabajo o la Secretaría, salvo que formen parte de un procedimiento a largo plazo;
 - ii) decisiones sobre la presentación de los Apéndices; y
 - iii) recomendaciones (o decisiones de otro tipo) que se apliquen poco tiempo después de su aprobación y queden luego obsoletas;
- f) por regla general, los documentos presentados para su examen durante las reuniones de la Conferencia de las Partes no excedan de 12 páginas; y
- g) cuando se adopte un proyecto de resolución cuyo único propósito sea añadir puntos a las recomendaciones (u otras decisiones) contenidas en las resoluciones en vigor o introducir pequeños cambios en las mismas, las resoluciones existentes se remplacen por las versiones revisadas que contengan los cambios acordados;

3. ENCARGA a la Secretaría que incluya las propuestas siguientes en el orden del día de la próxima reunión extraordinaria de la Conferencia de las Partes, cualquiera que sea la fecha en que se convoque, como enmiendas a la Convención:

- a) las disposiciones del Artículo XVI relativas a la inclusión de partes y derivados en el Apéndice III deberían hacerse concordar con los procedimientos previstos en la Convención con respecto a los Apéndices I y II (Artículo XV);
- b) el párrafo 5 del Artículo XIV debería decir lo siguiente: "Sin perjuicio de las disposiciones del Artículo IV, toda exportación de un espécimen", etc.;
- c) los párrafos 3 b) y 5 b) del Artículo III deberían decir lo siguiente "una Autoridad Administrativa o una Autoridad Científica del Estado", etc.;
- d) la adopción de un texto oficial de la Convención en árabe; y
- e) la corrección de los errores de tipo ortográfico detectados en el texto de la Convención;

4. ENCARGA además a la Secretaría que:

- a) cuando revise su publicación de las resoluciones en vigor después de cada reunión de la Conferencia de las Partes, corrija los textos de las resoluciones existentes para velar por que todas las referencias a otras resoluciones sean exactas;
- b) después de cada reunión de la Conferencia de las Partes, actualice las decisiones para incluir todas las recomendaciones (u otras formas de decisión) que no estén registradas en resoluciones y que siguen en vigor. Las decisiones se clasificarán por temas, para lo cual servirán de orientación los temas de las resoluciones, y dentro de la sección para cada tema estarán divididas según el órgano al que vayan dirigidas. La Secretaría enviará a las Partes una copia de las decisiones actualizadas después de cada reunión de la Conferencia;
- c) cuando revise la lista de las decisiones vigentes con el propósito de sugerir enmiendas, supresiones o continuidad, justifique cualquier cambio propuesto a una decisión en cada reunión de la Conferencia de las Partes; y
- d) al preparar cada reunión de la Conferencia de las Partes, la Secretaría deberá preparar una lista de las decisiones que no se prevé que sean objeto de debate bajo otros puntos del orden del día en la reunión, con el fin de permitir a las Partes determinar si esas decisiones deberían suprimirse o mantenerse.

5. DECIDE que cualquier proyecto de resolución o decisión presentado a la consideración de la Conferencia de las Partes que incida en el presupuesto y en el volumen de trabajo de la Secretaría o de los comités de carácter permanente, debe incluir o llevar anexado un presupuesto correspondiente al trabajo previsto y una indicación de la fuente de financiación; y
6. DECIDE además que las recomendaciones que figuran en las resoluciones y decisiones aprobadas por la Conferencia de las Partes entrarán en vigor 90 días después de la reunión en que fueron aprobadas, a menos que se disponga de otro modo en la recomendación correspondiente.

Conf. 9.24 (Rev. CoP17)*

Criterios para enmendar los Apéndices I y II

Anexo 6 Modelo de propuesta de enmienda a los Apéndices

A continuación figura información e instrucciones para la presentación de propuestas de enmienda a los Apéndices y las correspondientes justificaciones. Los autores de las propuestas deben guiarse por la necesidad de facilitar a la Conferencia de las Partes información cualitativa y cuantitativamente adecuada y lo bastante detallada para que pueda evaluar la propuesta a la luz de los criterios establecidos respecto de las medidas propuestas. Esto significa que debe utilizarse la documentación pertinente publicada o no publicada, pese a que para algunas especies la información científica disponible será limitada. Además, esto quiere decir que tal vez no sea posible abordar todos los elementos del modelo de la propuesta. Para orientar los dictámenes puede utilizarse la analogía con grupos taxonómicos o especies conexas que son analógicamente similares. Cuando se hayan hecho investigaciones encaminadas exclusivamente a obtener información para la propuesta, deben presentarse los resultados con suficiente detalle para que puedan ser evaluados por las Partes.

Se recuerda a las Partes que, por regla general, las propuestas no deben sobrepasar las 12 páginas (sin contar las referencias). De no ser así, el autor de la propuesta debe proporcionar las traducciones en los idiomas de trabajo de la Convención.

A. Propuesta

El autor de la propuesta debe indicar la enmienda específica a los Apéndices y las anotaciones o calificaciones pertinentes. El autor de la propuesta debe justificar las bases por las que la especie cumple los criterios relevantes.

- Incluir en el Apéndice I o transferir del Apéndice II al Apéndice I. Especifique qué criterios del Anexo 1 de la resolución se cumplen.
- Incluir en el Apéndice II
 - con arreglo al Artículo II 2 a). Especifique qué criterios del Anexo 2 a de la resolución se cumplen.
 - con arreglo al Artículo II 2 b)
 - por motivos relacionados con problemas de semejanza (Criterio A del Anexo 2 b). En este caso, el nombre de las especies similares ya incluidas en los Apéndices debe indicarse en la sección C11 "Observaciones complementarias".
 - por otros motivos (como los mencionados en el Criterio B del Anexo 2 b, o del Anexo 3 de la presente resolución).
- Transferir del Apéndice I al Apéndice II de conformidad con una de las medidas cautelares especificadas en el Anexo 4 de la resolución. Especifique qué criterios del Anexo 2 de la resolución se cumplen; indique por qué los criterios del Anexo 1 de la resolución ya no se cumplen; especifique qué medidas del Anexo 4 de la resolución se cumplen o aplican.
- Suprimir del Apéndice II. Especifique por qué los criterios del Anexo 2 de la resolución no se cumplen.

* Enmendada en las reuniones 12ª, 13ª, 14ª y 15ª de la Conferencia de las Partes; enmendada por la Secretaría de conformidad con la Decisión 14.19 y con las decisiones adoptadas en la 61ª reunión del Comité Permanente; y enmendada además en las 16ª y 17ª reuniones de la Conferencia de las Partes.

- Otras medidas (facilite información, por ejemplo, modificación de un cupo).

Anotaciones

Si se propone una anotación específica a la inclusión en los Apéndices, el autor de la propuesta debe:

- velar por que la anotación propuesta se ajuste a lo dispuesto en las resoluciones pertinentes;
- indicar la intención práctica de la anotación;
- ser específico y preciso con relación a las partes y derivados que quedarán cubiertos por la anotación;
- proporcionar definiciones claras y simples de cualquier término en la anotación cuya comprensión pueda resultar difícil para el personal de observancia y los grupos de usuarios (observando que las definiciones a efectos de la anotación deben ser específicas a la CITES y precisas desde un punto de vista científico y técnico en la medida de lo posible);
- velar por que la anotación incluya aquellos especímenes que aparecen por primera vez en el comercio internacional como exportaciones de los Estados del área de distribución y que dominan el comercio y la demanda del recurso silvestre;
- armonizar, en la medida de lo posible, las nuevas anotaciones con las anotaciones existentes; y
- si fuera pertinente, proporcionar fichas de identificación para que sean incluidas en el Manual de Identificación CITES que ilustren las partes y derivados cubiertos por la anotación.

B. Autor de la propuesta

De conformidad con el Artículo XV de la Convención, el autor de la propuesta sólo puede ser una Parte en la Convención.

C. Justificación

1. Taxonomía

El autor de la propuesta debe aportar información suficiente para que la Conferencia de las Partes pueda identificar claramente el taxón al que se refiere la propuesta.

1.1 Clase

1.2 Orden

1.3 Familia

1.4 Género, especie o subespecie, incluido el autor y el año

Si la especie en cuestión figura en una de las listas normalizadas de nombres o en las referencias taxonómicas adoptadas por la Conferencia de las Partes, el nombre indicado en esa fuente debe consignarse en esta sección. Si la especie concernida no está incluida en una de las referencias normalizadas adoptadas, el autor de la propuesta debe indicar la fuente del nombre empleado.

1.5 Sinónimos científicos

El autor de la propuesta debe facilitar información sobre otros nombres científicos o sinónimos que puedan darse actualmente a la especie en cuestión, en particular si esos nombres se emplean en el comercio de la especie.

1.6 Nombres comunes (incluidos, según proceda, los nombres comerciales)

1.7 Número de código

Si la especie en cuestión figura ya en los Apéndices, indique los números de los códigos del Manual de Identificación de la CITES.

2. Visión general

Presente una breve visión general de los elementos esenciales de la propuesta. Las Partes deben citar las secciones clave de la justificación.

3. Características de la especie

La información que se ha de consignar en esta sección constituye un resumen de los reconocimientos, reseñas literarias y estudios pertinentes. Las referencias empleadas deben enumerarse en la Sección 12 de la propuesta. Si bien se sobreentiende que la calidad de la información disponible variará considerablemente, estas instrucciones indican qué tipo de información se necesita. Si la propuesta se refiere a una población geográficamente aislada o subespecie, debe considerarse, cuando proceda, la especie biológica en su totalidad para ofrecer un contexto apropiado.

3.1 Distribución

Indique el área de distribución actual de la especie actualmente conocida. De ser posible, suministre información que indique si la distribución de la especie es o no continua y, de no ser así, indique el grado de fragmentación.

3.2 Hábitat

Indique los tipos de hábitat ocupados por la especie y, según proceda, el grado de especificidad del hábitat y extensión de cada tipo de hábitat en el área de distribución de la especie.

3.3 Características biológicas

Proporcione un resumen de las características biológicas generales y del ciclo biológico de la especie, (por ejemplo, reproducción, reclutamiento, tasa de supervivencia, migración, proporción de los sexos, regeneración o estrategias reproductivas).

3.4 Características morfológicas

Proporcione una descripción general de las características morfológicas de la especie, incluyendo el color, e información sobre los rasgos morfológicos que permiten diferenciarla de otras especies estrechamente relacionadas taxonómicamente.

3.5 Función de la especie en su ecosistema

En la medida de lo posible, presente información sobre la función de la especie en su ecosistema, u otra información ecológica relevante, así como el posible impacto de esta propuesta sobre dicha función.

4. Estado y tendencias

En esta sección debe incluirse información cualitativa y cuantitativa que permita evaluar las tendencias pasadas y presentes con arreglo a los criterios. Las fuentes utilizadas deben reseñarse en la Sección 12 de la propuesta. Si bien se sobreentiende que la calidad de la información disponible variará según los casos, en las instrucciones que figuran a continuación se indica el tipo de información que debe proporcionarse en la medida de lo posible. Si la propuesta se refiere a una población geográficamente aislada o subespecie, debe considerarse, cuando proceda, la especie biológica en su totalidad para ofrecer un contexto apropiado. Si se dispone de ellos, en la propuesta deben incluirse los análisis cuantitativos pertinentes, las evaluaciones de la población, etc. En la propuesta debe señalarse si las conclusiones se basan en observaciones, deducciones o previsiones.

4.1 Tendencias del hábitat

Presente información sobre la índole, el ritmo y la magnitud de los cambios del hábitat (por ejemplo, la pérdida, la degradación o la transformación), señalando, cuando proceda, el grado de fragmentación y los cambios perceptibles en la calidad del hábitat. En caso apropiado, describa la relación entre el hábitat y las tendencias de la población.

4.2 Tamaño de la población

Presente una estimación de la población total actual o del número de ejemplares diferenciados, de ser posible, por grupos de edades, u otros índices sobre la abundancia de la población, atendiendo a los datos disponibles más recientes. Indique la fuente de los datos utilizados. Según proceda, indique el número de subpoblaciones y su tamaño estimado. El tamaño de la población puede estimarse atendiendo a la densidad de la población, teniendo en cuenta el tipo de hábitat y otras consideraciones metodológicas.

4.3 Estructura de la población

Presente información básica sobre la estructura actual de la población y sobre cualquier cambio pasado o presente de dicha estructura a lo largo del tiempo (por ejemplo, estructura social, demografía de la población, proporción de individuos maduros o la proporción de los sexos).

4.4 Tendencias de la población

Suministre información básica, cuantitativa y cualitativa, según proceda, sobre las tendencias presentes y pasadas actuales en la abundancia de la especie (mencione las fuentes). Llegado el caso, debe indicarse el período en el que se midieron las tendencias. Si el tamaño de la población de la especie experimenta grandes fluctuaciones de forma natural, deberá suministrarse información para demostrar que la tendencia rebasa las fluctuaciones naturales. Si se ha empleado el tiempo de generación para estimar la tendencia, indique cómo se ha estimado dicho tiempo de generación.

4.5 Tendencias geográficas

Proporcione información, cuando se disponga de ella, sobre las tendencias presentes y pasadas en la distribución de la especie, indicando, en caso afirmativo, el periodo en que se midieron esas tendencias. Si se estima conveniente, suministre datos sobre el grado y la periodicidad de las fluctuaciones en el área de distribución.

5. Amenazas

Especifique el carácter, la intensidad y, en la medida de lo posible, la relativa importancia de las amenazas antropogénicas (por ejemplo, destrucción o deterioro del hábitat; sobreexplotación; efectos de la competición/depredación/enfermedad ocasionada por las especies introducidas y efectos de la hibridación, productos tóxicos y contaminantes, etc.).

6. Utilización y comercio

6.1 Utilización nacional

Especifique los tipos y la magnitud de todos los usos conocidos de la especie, indicando, de ser posible, las tendencias. Suministre pormenores sobre los métodos de recolección. Indique la medida en que la utilización procede de la cría en cautividad, la reproducción artificial o de especímenes silvestres.

Suministre pormenores sobre las existencias conocidas y las medidas que podrían tomarse para disponer de ellas.

6.2 Comercio lícito

Cuantifique el nivel de comercio internacional indicando la fuente de las estadísticas empleadas (por ejemplo, estadísticas aduaneras, datos de los informes anuales de la CITES, datos de la FAO; informes de la industria, etc.). Justifique las inferencias relacionadas con los niveles del comercio. Suministre información sobre el carácter del comercio (por ejemplo, con fines primordialmente comerciales, sobre

todo especímenes vivos o partes y derivados, básicamente especímenes criados en cautividad o reproducidos artificialmente, etc.) y la manera en que se supone que la enmienda propuesta afectará al carácter del comercio.

6.3 Partes y derivados en el comercio

En la medida de lo posible, indique las partes y derivados, incluyendo los tipos de productos objeto de comercio, los códigos de los aranceles aduaneros para esas partes y derivados, y los principales países importadores y exportadores que participan en el comercio de dichas partes y derivados.

6.4 Comercio ilícito

En la medida de lo posible, cuantifique el nivel del comercio ilícito nacional e internacional y describa su carácter. Evalúe la importancia relativa de dicho comercio en relación con la extracción lícita para uso nacional o el comercio internacional lícito. Suministre información sobre la manera en que se supone que la enmienda propuesta afectará al carácter del comercio.

6.5 Efectos reales o potenciales del comercio

Analice la importancia de la explotación actual y futura para abastecer el comercio internacional en relación con la utilización total (incluida la nacional) como amenaza para la especie en cuestión.

6.6 Proporcione información sobre la utilización, el comercio y la participación en la gestión de la especie por parte de las comunidades rurales en el área de distribución de la especie.

7. Instrumentos jurídicos

7.1 Nacional

Suministre pormenores sobre la legislación relacionada con la conservación de la especie, incluido su hábitat, en términos específicos (por ejemplo, la legislación sobre las especies en peligro) o generales (por ejemplo, la legislación sobre la vida silvestre y la reglamentación complementaria). Especifique el carácter de la protección jurídica (por ejemplo, si la especie está totalmente protegida o si su captura es objeto de reglamentación o control). Presente una evaluación de la eficacia de dicha legislación para asegurar la conservación y/o la gestión de la especie.

Suministre información análoga sobre la legislación que rige la gestión del comercio de la especie en cuestión. Presente una evaluación de la eficacia de dicha legislación para controlar el comercio ilícito de la especie.

7.2 Internacional

Suministre pormenores sobre los instrumentos internacionales relacionados con la especie en cuestión, incluida la naturaleza de la protección conferida por dichos instrumentos. Presente una evaluación de la eficacia de tales instrumentos para asegurar la conservación y/o la gestión de la especie.

Suministre información análoga sobre los instrumentos internacionales relacionados con la gestión del comercio de la especie de que se trate. Presente una evaluación de la eficacia de esos instrumentos para controlar el comercio ilícito de la especie.

8. Ordenación de la especie

8.1 Medidas de gestión

Suministre pormenores sobre los programas en curso en los Estados del área de distribución para ordenar las poblaciones de la especie en cuestión (por ejemplo, recolección controlada de especímenes en el medio silvestre, cría en cautividad o reproducción artificial, reintroducción, cría en granjas, sistemas de cupos, etc.). Si procede, facilite detalles sobre las tasas de recolección planificadas, los tamaños de población proyectados, los procedimientos para establecer y aplicar los cupos, y los mecanismos para garantizar que se tome en consideración asesoramiento sobre la gestión de la vida silvestre.

Si procede, facilite pormenores sobre los mecanismos empleados para asegurar que la utilización de la especie en cuestión genere ingresos para los programas de conservación y/o gestión (por ejemplo, sistemas de fijación de precios, planes de propiedad comunitaria, aranceles a la exportación, etc.).

8.2 Supervisión de la población

Suministre pormenores sobre los programas existentes para supervisar la situación de las poblaciones silvestres y la viabilidad de la extracción en el medio silvestre.

8.3 Medidas de control

8.3.1 Internacional

Suministre información sobre las medidas en vigor, además de la CITES, para controlar el movimiento transfronterizo de especímenes de la especie en cuestión. Incluya información sobre los sistemas de marcado vigentes, si los hubiere.

8.3.2 Nacional

Suministre información sobre los controles aplicados en los Estados del área de distribución para garantizar una recolección sostenible de especímenes de la especie en cuestión en el medio silvestre. Incluya información sobre las actividades didácticas y las encaminadas a asegurar la observancia y la ejecución de las normas vigentes, según proceda, y una evaluación de la eficacia de los programas.

8.4 Cría en cautividad y reproducción artificial

En la medida de lo posible, proporcione detalles sobre los establecimientos de cría en cautividad o reproducción artificial con fines comerciales para la especie de que se trate en el país en cuestión, incluyendo el tamaño del plantel en cautividad, la producción y el grado en que esos establecimientos contribuyen a un programa de conservación o satisfacen una demanda que de otro modo se abastecería con especímenes del medio silvestre. Examine las repercusiones administrativas de los programas de cría en cautividad o reproducción artificial. Asimismo, en la medida de lo posible, proporcione información sobre la magnitud de la cría en cautividad o la reproducción artificial fuera del país o países de origen.

8.5 Conservación del hábitat

Proporcione información, si se dispone de ella, sobre el número, el tamaño y el tipo de las zonas protegidas pertinentes para el hábitat de la especie, y sobre los programas de conservación del hábitat fuera de las zonas protegidas.

8.6 Salvaguardias

En caso de propuestas, para transferir especies del Apéndice I al Apéndice II o para suprimir especies del Apéndice II, o propuestas con anotaciones sustantivas, exponga todas las salvaguardias pertinentes.

Si cabe la posibilidad de que la enmienda propuesta conduzca a un incremento del comercio de la especie en cuestión, explique el motivo por el que no resultará en un comercio insostenible de especies similares.

9. Información sobre especies similares

Indique los nombres de las especies cuyos especímenes comercializados tengan un aspecto muy similar. Proporcione información sobre cómo se pueden distinguir, incluso sobre los artículos o las partes y derivados más comunes en el comercio, y explique si cabe o no razonablemente esperar que una persona no experta informada sea capaz de identificarlas con certeza. Proporcione información sobre cómo resolver los problemas que pudiesen plantearse para distinguir los especímenes de la especie propuesta para su inclusión en los Apéndices de los de otras especies similares, en particular, de los especímenes más comunes en el comercio.

10. Consultas

1. Suministre información sobre las consultas celebradas para lograr que los Estados del área de distribución de la especie formulen comentarios sobre la propuesta, ya sea mediante contactos directos o por conducto de la Secretaría de la CITES. Deben consignarse los comentarios transmitidos por cada país. Cuando se hayan recabado comentarios pero no se reciban a tiempo para incluirlos en la justificación de la propuesta, el hecho debe consignarse, así como la fecha de la solicitud.

En el caso de una propuesta para transferir del Apéndice II al Apéndice I especies que estén sujetas al examen del comercio significativo, el autor de la propuesta debe consultar con el o los Estado(s) del área de distribución afectado(s) y, según proceda, con el Comité de Fauna o el Comité de Flora. El autor de la propuesta debe exponer las razones que justifiquen la propuesta de enmienda. Cuando se celebren consultas con las Partes, por conducto de la Secretaría de la CITES, la información facilitada por los Estados del área de distribución y los demás Estados debe presentarse separadamente.

Tratándose de especies gestionadas también en el marco de otros acuerdos internacionales u organismos intergubernamentales, suministre pormenores sobre las consultas celebradas para conseguir los comentarios de esas organizaciones u organismos, e indique cómo han sido tratados tales comentarios en la justificación de la propuesta. Cuando se hayan recabado comentarios pero no se reciban a tiempo para incluirlos en la justificación de la propuesta, el hecho debe consignarse, así como la fecha de la solicitud.

2. Proporcione los detalles de cualquier consulta realizada a fin de obtener los comentarios de las comunidades rurales que viven en el área de distribución de la especie sobre la propuesta, incluyendo los comentarios recibidos de esas comunidades. Cuando los comentarios solicitados no se recibiesen con tiempo suficiente para ser incluidos en la justificación, se debería indicar este hecho, junto con la fecha en que fueron solicitados.

11. Observaciones complementarias

12. Referencias

**THE CITES INTERSESSIONAL WORKING GROUP ON RURAL
COMMUNITIES WORKSHOP**

United Nations Complex, Gigiri, NAIROBI, KENYA

Conference Room 3

DATE: 26th – 27th February 2018

**Chair: Ms. Louisa Mupetami (Namibia)
Chair of the CITES Intersessional Working Group on Rural Communities**

Summary of meeting and next steps

This was a collegial and constructive discussion, with clear support from all present for increasing the participation of rural communities in CITES processes. There was broad agreement that key characteristics of a good CITES mechanism are as follows:

1. Simple and practical
2. Cost-effective
3. Permanent/ongoing
4. Enables [legitimate, representative*] rural community voices to be directly heard
5. Enable local/traditional knowledge to inform decisionmaking
6. Does not undermine (i.e. support and complement) national authority**
7. Enhances tangible benefits for rural communities from wildlife use/management

*It was recognized that these terms required more discussion.

**A number of community representatives expressed their discomfort with this characteristic.

The RCWG articulated and considered five mechanisms for increasing participation of rural communities in CITES processes, as follows:

1. Involvement of communities at national level in
 - Formulating legislation, proposals for amendment of appendices, draft resolutions and decisions
 - Undertaking NDFs
 - Setting harvesting quotas
 - Review of proposals, resolutions and decisions (including from other states) that may affect them
 - Delegations to CITES meetings
2. A permanent CITES advisory body or committee that provides rural community input (e.g. reviewing proposals, decisions, resolutions)
3. Socio-economic assessment of proposals before submitted to CoP
4. Ensuring participation of RCs in all CITES meetings, with support of Secretariat
5. Establish a reporting requirement, so that States report on how they have consulted with potentially affected RCs before proposal submission

Each mechanism was scored against the criteria above, and scores were compared and discussed.

It was **agreed** that:

i. No 1 *Involvement of communities at national level* **should be recommended and supported**. It is important to note that this includes the involvement of communities by their governments in review of documents/proposals submitted by other governments that may affect them, as this was incorporated into this mechanism during plenary discussion. This agreement will require changes - likely either a Resolution or change to the reporting template. Exact changes required still require discussion.

ii. No 3 *Socio-economic assessment of proposals before being submitted to CoP* was viewed as representing a "tool" rather than a full-blown mechanism, and it was

agreed that this tool **should be incorporated whichever major mechanism was eventually recommended** for adoption to increase community participation.

iii. Likewise, the WG viewed no 5. *Establishing a reporting requirement, so that States must report on how they have consulted with potentially affected rural communities before proposal submission* as a tool, and agreed it **should be incorporated whichever major mechanism was eventually recommended**.

There were significant divergences of views around mechanism no 2 in particular, with respect to establishing a distinct and permanent new body to represent community voices. Most rural community representatives and some Parties expressed clear views in support of this option, mainly arguing it is the way to give the most direct and legitimate voice to rural communities, best harness their knowledge, and best facilitate their buy-in to CITES decisions. However, others present drew attention to the cost implications of this option and the need to avoid duplication with representation by Parties, and raised concerns that such a body could undermine national authority, highlighting that it is the role of States to represent their people.

A further proposal emerged in discussion, which does not require any formal CITES decision or basis, to establish a global umbrella network of wildlife user communities in order to engage in and influence CITES processes.

The Chair established a Friends of the Chair group of EU, Brazil, China, ITK (Canada), CAMPFIRE (Zimbabwe), and Comunidad de Monte Veciñal (Spain) to flesh out these options, particularly mechanism no 2 and mechanism no 4, under the supervision of the Chair, and to report back to the broader RCWG.

PROGRAMME

THE CITES INTERSESSIONAL WORKING GROUP ON RURAL COMMUNITIES WORKSHOP

United Nations Complex, Gigiri, NAIROBI, KENYA

Conference Room 3

DATE: 26th – 27th February 2018

Chair: Ms. Louisa Mupetami (Namibia)
Chair of the CITES Intersessional Working Group on Rural Communities

EN/FR/SP simultaneous interpretation will be provided.

Meeting objective

To set out by the end of the meeting a set of options to increase participation of rural communities in CITES decision-making, including

- a. a general, "top level" analysis of the strengths and weakness of each
- b. agreement on next steps for reporting of the Working Group to the next Standing Committee.

Documents packs can be downloaded in PDF from the following links:

English: https://mega.nz/#F!egkljCbA!vSzjhWMEpZr0VQ7Tlry_mQ

French: https://mega.nz/#F!LsdhSYpB!oNhtz2J47fe_XrNvcD72uA

Spanish: <https://mega.nz/#F!q80jHD7Q!lLjsPFTNaDjh7HYapmtFmQ>

Day 1: 26th February 2018

8.45 start

| Time | Agenda item | Speaker |
|-----------------|--|--|
| | AN INTRODUCTION TO CITES Rapporteur: Rosie Cooney | |
| 9:00 | Welcome from Ecosystems Division, UNEP | Mette Wilkie, Director |
| | Welcome from CITES Secretariat | John Scanlon, Secretary General |
| | Welcome from Law Division, UNEP | Jiri Hlavacek, Head of Conventions Support |
| 9.15 | Introductions | |
| 10.00 | Ice breaker | |
| 10.10 | The Rural Communities Working Group: what is it and why are we here? (10-15min) Questions (10-15min) | Louisa Mupetami, MET |
| 10:40 | Background: Introduction to CITES and CITES processes Background reading: Docs 3 and 4. | David Morgan - CITES Secretariat |
| 11.00 | Discussion session: how does CITES work? | All Participants |
| | UNDERSTANDING COMMUNITIES AND THEIR ROLE IN CONSERVATION DECISION-MAKING | |
| 11.30 | Why is community representation important in environmental and conservation decision-making? (10 min + 10min question/discussion) | Laetitia Zobel, UNEP |
| 11:50 | Introduction to Breakout Session | |
| 12:00 | Breakout Session: Experience sharing on how communities are or aren't involved in decision making on wildlife conservation/management Break into Party/Community Representative groups (3) | |
| 13:00- 14:15 | LUNCH | |
| | UNDERSTANDING RURAL COMMUNITIES IN CITES Rapporteur: Debbie Peake Start time: 14:15 | |
| 14:30 | Report back from breakout groups (10 min each) | |

| | | |
|-----------------|--|--|
| 15:00- | Community participation in other multilateral environmental agreements: how does CITES compare? (10min + 5min questions) Background reading: Doc 5 | Rosie Cooney, IUCN Sustainable Use and Livelihoods Specialist Group |
| 15:15 | Communities in CITES: what is status quo? (10 min + 10 min questions) | David Morgan |
| 16:05 | Discussion session: What are the characteristics of a good CITES mechanism to strengthen community participation? | |
| 16.50- 17:30 | Wrap-up of the Day | Chair |

Day 2: 27th February 2018
Start time: 8.45

| Time | Agenda item | Speaker |
|-----------------|--|------------------------------------|
| | MORNING SESSION Rapporteur: Mike Murphree | |
| 08:45 | Recap of the first day | |
| 09:30 | Articulating options for community representation | |
| 10:30 | Working Group Discussion - 3 Working Groups Discussions by Language Task: Review the shortlist of options and assess them against the agreed criteria for a sound process | |
| 11:40 | Feedback to plenary from each group | WG Leaders |
| 12.30- 13:45 | LUNCH | |
| | FINAL SESSION Rapporteur: Rosie Cooney | |
| 13:45 | Discussions on models/mechanisms | |
| 15:00 | Terminology around "communities" used in CITES <i>Background reading: Doc 8</i> | David Morgan, CITES Secretariat |
| 15:30 | Wrap-up of the Workshop | Chair of the WG |
| 16:00 | Future working arrangements of the WG and possible next meeting | Support Technical Team |
| 16:45- | Closure of the workshop | CITES Secretariat |

| | | |
|-------|--|--|
| 17:00 | | |
|-------|--|--|

DAY ONE

INTRODUCTORY SESSION

Mette Wilkie *Welcome from Ecosystems Division, UNEP*

Wilkie's opening remarks highlighted the widespread policy recognition (in the London and Kasane Conferences) that conservation is unlikely to be achieved with the involvement of local people, and that the costs of wildlife are often not matched by corresponding benefits. Wilkie highlighted the "Wild Lives, Wild Livelihoods" report coming out this week, developed by UNEP with IUCN and IIED in response to a call from UNEA to prepare overview of the most effective ways to involve rural communities in addressing unsustainable use and IWT. She highlighted a sobering lesson from this report: that we have long known how best to engage communities in wildlife management, but are not very good at putting that knowledge into practice. Wilkie went on to outline the CITES process that led to this meeting, and highlighted that this was the first meeting of its kind in CITES - bringing policymakers together with representatives of rural communities from around the world. She closed by expressing UNEP's hopes that this meeting would come up with practical and effective ways to engage rural communities in CITES.

John Scanlon *Welcome from CITES Secretariat*

Scanlon began by expressing his deep gratitude to Namibia, Chair of the Working Group, and to UNEP, for supporting the meeting. His remarks highlighted that illegal wildlife trade (IWT) decimates wildlife and deprives people of their livelihoods, that CITES Parties have long recognized that well regulated legal trade can benefit people and species, and that enhancing livelihoods is now an essential part of CITES' three-pronged approach. He pointed out that UN General Assembly Resolution on Tackling Illicit Trafficking in Wildlife emphasises that that CITES should contribute to tangible benefits to local people. He went on to point to many case studies demonstrating a successful nexus between livelihoods, communities and wildlife conservation (involving consumptive and non-consumptive use). He pointed to CITES as a wonderful unique global tool to engage and enhance rural communities involvement in sustainable use of wildlife, and highlighted the sense in CITES that rural communities are not well enough represented.

On the work of the Rural Communities Working Group, he summarised the guidance given by Parties on the mandate and composition of the group, and urged the group to consider all possible options, and be creative in its thinking. He went on to draw the attention of the Working Group to the work carried out on CITES and Livelihoods over the last eight years, highlighting the value of the guidance it had developed.

Jiri Hlavacek *Welcome from Law Division, UNEP*

Hlavacek highlighted the fundamental nature of biodiversity to human survival, and that local communities (particularly the poor) depend on wild animals and plants for their subsistence, cultural and economic survival, including for their health, food and water security. These linkages are now widely recognised in policy commitments such as the CBD's Aichi targets. He stressed that achieving conservation goals at all levels is difficult without recognizing the concerns of rural communities. He pointed out the importance of multilateral environmental agreements in environmental governance, and highlighted and that all MEAs are now calling for the mainstreaming of biodiversity across development sectors. He summarized key work of UN Environment in supporting the environmental aspect of the 2030 agenda in an integrated and inclusive fashion, and wished success to the RCWG meeting.

ICEBREAKER

As an icebreaker exercise, meeting participants were then invited by the Chair to spend a few minutes talking to another participant they had not previously met, and share something about the communities they came from and their relationships with wildlife. In plenary, a few participants were invited to share some key points they had learnt. These included the Brazilian delegate highlighting what he had learnt about a community in Botswana and suggesting we

could all learn from them. The CAMPFIRE Zimbabwe delegate shared his discovery that very different mechanisms for sharing benefits from sport hunting with communities were in place in Zambia and Zimbabwe, although both experienced similar problems with delays in money reach communities. A South African delegate learned from Party and Rural Community representatives from Canada about co-management structures in place in Canada, and indicated his interest in learning more. China shared insights from talking to San colleagues, while community representatives from Kenya and India highlighted how similar their experiences had been, with histories of evictions and exclusion giving way to a new focus on coexistence between wildlife and communities.

Louisa Mupetami *The Rural Communities Working Group: what is it and why are we here?*

Mupetami, Chair of the Working Group, summarised the process that led to the establishment of the Rural Communities Working Group, including the proposal to CoP 17 to establish a Rural Communities Committee and discussions at SC69. She reviewed the Working Group's mandate and the timelines for its outputs. SC 70 will be held 1-5th Oct near Sochi, Russia, and documentation is due 90 days before. She outlined the composition of the Working Group, including how rural community representatives had been appointed. On this point Mupetami highlighted Notification No. 2017/057 sent out in August 2017 calling for nominations and expressions of interest. She also noted Notification No. 2018/021, sent out at the request of Canada in February 2018, which set out Namibia's criteria for appointing rural community representatives and listed the rural community representatives on the Working Group. She highlighted that UNEP (as the meeting hosts) had been invited as observers to the meeting. Finally, she noted that Namibia had established a technical support team of four people to assist it in running the meeting, but clarified that these individuals were not participants in the meeting and not involved in any way with decision-making.

In questions and discussion, Mupetami clarified that between now and submission of the WG's recommendations, the group would work through electronic means. Funding would be sought and would be greatly welcomed for a further meeting, perhaps of a smaller drafting group. However, if not successful the recommendations would be developed through electronic interactions. There was some debate over whether South Africa's People and Parks organisation constitutes a community representative organisation or should be seen as part of government. Mupetami clarified that regional representation was unbalanced, and that one region (Oceania) was not yet represented, but that the Chair would continue to try to achieve this. China highlighted that no community group was present from China, and Mupetami assured them that a rural community representative group from China or elsewhere could still apply to be part of the WG.

David Morgan *Background: Introduction to CITES and CITES processes*

Morgan gave a presentation introducing the CITES Convention, covering: what is CITES, what species does it cover, how does it work, and who does what. In this presentation he outlined its nature as an international trade regulation instrument, and that it only addresses this one threat out of the many to wildlife species. Morgan highlighted the diversity of economic sectors using from CITES species – from fashion, construction, cosmetics, pharmaceuticals, food, shoes, to tourism, pets, and collections, and highlighted the enormous values of some CITES trades. For example, trade in queen conch is valued at around US\$60 million/year, trade in pythons at around US\$1 billion/year, and trade in bigleaf mahogany at around US\$33million/year. CITES covers >35 000 species and over 1 million transactions/year are recorded in the CITES trade database. After explaining the nature of the Appendices and the CITES permitting system, he outlined the various CITES bodies, their composition, their roles, and their interactions.

Discussion session: how does CITES work?

In questions and discussion, the CAMPFIRE Programme representative asked about social sustainability, and whether there were mechanisms to assure it alongside biological sustainability? Morgan highlighted that CITES Parties had been very creative in developing and interpreting terms in new ways over the decades CITES had evolved. While they had not introduced concepts of social sustainability to date, Parties may do this in future. As Scanlon had

earlier said, the RCWG were welcome to be creative. Brazil underlined that any proposals needed to stick within the CITES mandate, and that decisions were made only by Parties. ITK asked whether organisations gave advice to the Secretariat, and Morgan clarified that the Secretariat only took advice from the Parties. With respect to advice from the UN FAO, however, he noted that provisions on consultation with relevant intergovernment bodies in the Convention itself require the Secretariat to consult with FAO in relation to proposals to amend the Appendices in relation to certain marine species.

In response to a question from KWCA about how WGs fit into the CITES structure, Morgan clarified that CoPs and Standing Committee meetings were very large, so issues requiring detailed discussion get sent to a WG, as these are of a more manageable size. These can be struck by the CoP, by the Animals or Plants Committees, or by the Steering Committee.

Argentina highlighted the need not to make things too complicated for implementation. The Zambian CBNRM Forum highlighted that in relation to the WG, they wanted to ensure communities are not included just to give legitimacy to CITES decisions – they want communities to really have a voice in influencing CITES decisions. Brazil highlighted again that only Parties make decisions in CITES, and that it is up to national authorities to bring the communities' voice through the Parties. Chief Charumbira from Zimbabwe emphasised that CITES Parties have agreed rural communities need a voice - the question now is how we move forward from here. Finally, Mupetami clarified that she would seek consensus as a basis for decision making in the WG, and did not envisage the WG voting.

UNDERSTANDING COMMUNITIES AND THEIR ROLE IN CONSERVATION DECISION-MAKING

Laetitia Zobel Why is community representation important in environmental and conservation decision-making?

Zobel highlighted the strong policy commitments existing at global level about community participation and livelihoods, marking a global shift in recent years. While once mere “information” and “consultation” approaches were considered enough, now there were new more meaningful approaches, including actively listening to local knowledge and ideas, and facilitating local communities’ role in being part of changes. Zobel highlighted the many ways in which this deeper engagement and participation can improve decisions and results. For example, these approaches can reduce risk and damage from conservation projects and can minimise conflict. They can allow local knowledge to inform conservation interventions. Participatory approaches allow a sense of community ownership – this can decrease the cost of achieving conservation objectives where communities respect wildlife and conservation interventions, make behavioural changes, and actively participate in protecting wildlife.

In questions and discussion a number of issues were raised. Cameroon wondered at what stage of trade regulation/management communities should be included. FECOFUN highlighted that decisionmakers often do not realise the importance of participation of rural communities, and stressed the importance of developing a common framework for participation of communities regarding trade that affects their livelihoods. ACCABAC highlighted how poachers had turned into conservationists in Colombia, and were now closely involved in conservation. Involving communities isn’t easy, but it is important. DRC highlighted the importance for them of helping communities learn exactly how they can use and trade wild products – integrating them into CITES processes is essential for them to be able to know this as a basis for enabling them to participate in sustainable trade.

Breakout Session: Experience sharing on how communities are or aren't involved in decision making on wildlife conservation/management

The meeting then broke into three breakout groups to discuss "Experience sharing on how communities are or aren't involved in decision making on wildlife conservation and management". Two groups were composed of Party representatives, and one of rural community organisation representatives.

The afternoon opened with a feedback session from breakout groups.

Participants shared a wide variety of experiences of engagement with local communities that had been discussed in breakout groups.

A sample of these experiences included:

Cameroon has a long experience of engagement with local communities – this is established by law.

Some examples:

- Have established Community Hunting Zones and Community Forests, allocated to the local population.
- Cameroon has a system for distribution of sport hunting revenues: 10% of the fee goes back to the local communities neighbouring the resource.
- Also have a tax on those who exploit the forest (e.g. forestry) – 10% allocated to local people. People who live around protected areas (PAs) have the right to use resources in PAs (not including protected species).
- Ministry has an office to supervise the distribution of these revenues. They have noticed that these revenues have reduced poaching, and helps alleviate poverty through building of health centres and so forth.
- Local communities are involved in the impact assessment processes for any big development projects.
- From the point of view of CITES and communities – two crucial issues: participation, and benefits. Both are very important.

Brazil

- recognise ca 5m people as “traditional communities”
- they manage 50% of the territory
- since 2000, Brazil has increased engagement of civil society (including traditional communities) in policymaking
- 4 examples:
 - at highest level, Brazil has established a policy for traditional communities, and have created a National Council to promote implementation of this policy. 2/3 is traditional community reps (fishers, indigenous, forest people, gypsies etc), 1/3 government.
 - Each PA must have Council made up of local community – can include traditional communities (if close or nearby), and decide about the management of the area and natural resources.
 - Have fisheries committees to manage fisheries that include representatives of artisanal fishers
 - Every other national environmental Council all have participation of civil society, including at least two seats to traditional communities.

Kenya:

- Wildlife in Kenya belongs to government, and everyone needs a permit to access wildlife
- New (2013) legislation provides for broader rights of people to access and use wildlife.
- There are provisions for consumptive use, but not yet implemented – currently putting structures in place
- (Have experimented with game cropping, but felt did not have proper mechanisms in place, so suspended it, and are now developing these mechanisms.)
- Under new system, in each county there is a County Wildlife Conservation and Compensation Committee. These are chaired by a community member and members are communities and government. These bodies assess applications for wildlife, and then request Minister to issue licences for wildlife access and use (photographic, cropping, culling, wildlife farming).
- Ca 70% wildlife is outside protected areas, and local communities are encouraged to form conservancies in these areas.
- Kenya Wildlife Conservancies Association – umbrella body for communities across conservancies.

- They can carry out these various wildlife activities in these conservancies (game cropping, tourism, wildlife farming etc), with licenses.
- Re developing CITES positions, Kenya involves communities in coming up with country positions on CITES – as well as other stakeholders. Hold stakeholder consultations at which they present country positions and gain feedback.
- Country positions to CITES CoPs are presented to Parliament in a stakeholders forum for endorsement
- Delegation to CITES CoP includes every stakeholder, including communities.
- KWS National Board: 4/11 seats are reserved for community reps.

Peru

- They have new provisions on engaging local communities in their new (2009) law
- In Andean countries, vicuna is a good example of community benefit: more than 500 communities benefit from sustainable management
- Peru has built in provisions for prior consultation with communities on all wildlife management plans (including vicuna). So they have a say in developing the wildlife management plan.

India

- 24% under forest
- have a number of PA types including community reserves
- in buffer areas around Tiger Reserves– people are allowed to use natural resources
- Ecodevelopment committees – work hand in hand with government
- Local people gain many benefits, engaged in habitat development, anti-poaching and other activities.

UNDERSTANDING RURAL COMMUNITIES IN CITES

Rosie Cooney *Community participation in other multilateral environmental agreements: how does CITES compare?*

Cooney highlighted the results of a recent UNEP-sponsored review carried out by IUCN Sustainable Use and Livelihoods Specialist Group and IIED, *Wild Life Wild Livelihoods*, which included surveying the opportunities and constraints for IPLCs in terms of their participation in key international policy forums that influence wildlife management (specifically, the Convention on Biological Diversity; CITES; the Convention on Migratory Species; the United Nations Environment Assembly; and the Inter-governmental Panel on Biodiversity and Ecosystem Services). From this review, a set of five factors emerge as key enabling factors to allow IPLCs to engage meaningfully and effectively in these agreements. Notably, however, CITES demonstrates none of these five attributes, in contrast to more recent agreements/policy platforms such as the CBD, UNEA and IPBES.

David Morgan *Communities in CITES: what is status quo?*

Morgan highlighted that the WG needed to consider some key questions, including:

- which CITES processes/actions would benefit most from community input (e.g. CoP decisions? Listings? Animals/Plants Committee deliberations?)
- what is the means of engagement, considering the culture of CITES?

He indicated the key date for submission of RCWG recommendations to SC 70 was 2nd August, and that these submissions need to be “oven-ready” i.e. detailed, specific, and ready for operationalization. He stressed that the agenda for SC 70 is extremely packed, and there will be little time for debate. The RCWG could propose various options, but each must be ready to be adopted as it stands, without further work being necessary. Otherwise, it was highly unlikely anything will be adopted at SC70.

In discussion, ACCABAC highlighted that at national level a system was needed (built or spontaneous) to bring together and organize communities to enable them to coordinate. Governments can help this.

Discussion session: *What are the characteristics of a good CITES mechanism to strengthen community participation?*

All participants were invited to write on index cards one or more attributes that they saw as important in a CITES mechanism to increase rural community participation. These were all pinned to a board at the front of the room. Overnight they were clustered by support staff into key themes.

DAY TWO

Attributes of a good CITES mechanism to strengthen community participation

The key attributes for a good CITES mechanism, distilled from the index cards posted on the board by participants on Day 1, and then slightly amended in plenary discussion both in this session and then in further discussion later in the afternoon, were as follows. These were generally widely supported by participants as important characteristics.

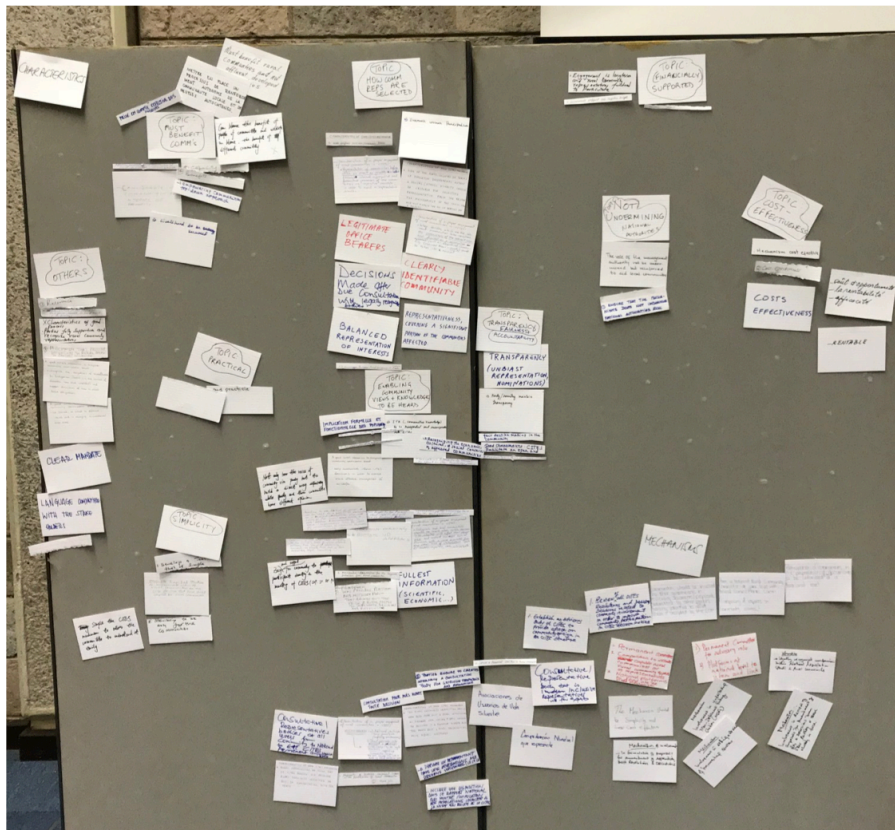


Fig 1. Index cards clustered by theme. See Annex 1 for full list of responses.

Generally agreed key characteristics of a good CITES mechanism:

8. Simple and practical
9. Cost-effective
10. Permanent/ongoing
11. Enable [legitimate, representative*] rural community voices to be directly heard
12. Enable local/traditional knowledge to inform decisionmaking
13. Does not undermine (i.e. support and complement) national authority**
14. Enhances tangible benefits for rural communities from wildlife use/management

*See below.

**A number of community representatives expressed their discomfort with this characteristic.

A number of key issues were raised in this session requiring further discussion in the work of the RCWG:

- i. the meaning of "legitimate and representative" community voices, and how these could be assured
- ii. issues related to indigenous/local/traditional knowledge, including how it can inform decisionmaking, how CITES authorities can use it, whether it requires scientific validation, and what to do where it conflicts with formal scientific knowledge
- iii. whether it was valid to see participation of communities in decision making as potentially undermining national authority.

2. Articulation of Mechanisms

The WG then turned to consider what potential mechanisms could be employed for increasing the participation of rural communities in CITES. The following list was initially presented to plenary, as initial ideas for mechanisms that had emerged in previous days' discussion, or had been submitted during the exercise identifying characteristics of a good mechanism (see above):

1. Involvement of communities at national level in
 - a. Formulating proposals for amendment of appendices, draft resolutions and decisions
 - b. Undertaking NDFs
 - c. Setting harvesting quotas
 - d. Review of proposals, resolutions and decisions (from other states)
2. A permanent CITES advisory body or committee that provides rural community input (e.g. reviewing proposals, decisions, resolutions)
3. Communities being involved by their governments in reviewing documents/proposals submitted by other parties that may affect them

After discussion in plenary, this list was extended become the following list:

6. Involvement of communities at national level in
 - Formulating legislation, proposals for amendment of appendices, draft resolutions and decisions
 - Undertaking NDFs
 - Setting harvesting quotas
 - Review of proposals, resolutions and decisions (including from other states) that may affect them
 - Delegations to CITES meetings
7. A permanent CITES advisory body or committee that provides rural community input (e.g. reviewing proposals, decisions, resolutions)
8. Socio-economic assessment of proposals before submitted to CoP
9. Ensuring participation of RCs in all CITES meetings, with support of Secretariat
10. Establish a reporting requirement, so that States report on how they have consulted with potentially affected RCs before proposal submission

The meeting then broke into three breakout groups (the same groups as the previous day) in order to consider how each mechanism scored against each agreed important attribute.

Feedback and discussion on mechanisms for increasing rural community participation

An overview of responses was initially presented by Rosie Cooney, and then each breakout group facilitator highlighted key points from their discussion to plenary. See Annex 2 for full breakdown of the scores of each group for each mechanism.

Key points raised on each mechanism in feedback included the following.

No 1 *Involvement of communities at national level*

In order for this to be a permanent mechanism, it would need to be strongly entrenched. It was suggested by many that such a mechanism should be legally constituted and recognised, in order to ensure participation at this level was secure, ongoing, and well governed. It was stressed by many that this national engagement should be democratic, representative and inclusive, with some proposing that representatives to be involved in national consultation should be elected by relevant local communities. Legitimacy of community representation was viewed as crucial.

The cost and simplicity of this mechanism was seen as highly dependent on circumstances, including the extent of consultation, how many different indigenous/local communities were present in a country, whether they were already organised into representative organisations, etc. Some Parties highlighted how they had worked to help organise communities, and urged other Parties to do likewise. Some States highlighted their questions over using traditional/local knowledge, stressing that they still needed to understand much better how and when to use this.

A number of participants pointed out that CITES decisions happen at international level, not national, and regardless of whether communities are represented at national level they also need a voice at international level. Comunidade do Monte Veciña highlighted that national representatives have to represent their national interest. This is not the same as a community voice. While they therefore saw this mechanism as important, they also supported the following one.

This mechanism was widely supported, and accepted by the group (see below).

No 2. A permanent CITES advisory body or committee that provides rural community input

The breakout group of rural community representatives raised many of the same key points on this mechanism as on the previous one: questions of legitimacy, inclusiveness, and good governance are crucial for the functioning of this body. ITK asked the CITES Secretariat how an Advisory body of this sort would interact with current CITES bodies, flows of advice, etc. David Morgan from the Secretariat replied that while this was a very good question, first the WG must determine what exactly it wanted the Advisory body to achieve.

No 3. Socio-economic assessment of proposals before being submitted to CoP

Cameroon highlighted the critical importance of this, pointing out that efforts for including rural communities in CITES would all just be empty words, if there wasn't some way of understanding the socio-economic impacts of proposals to amend the appendices on local communities. The breakout group of rural community representatives did not assess this mechanism, as they felt very strongly it was already covered by other mechanisms.

No 4. Ensuring participation of rural communities in all CITES meetings

Some participants questioned whether rural community representatives could be added to sponsored delegations to CITES CoPs. The Secretariat highlighted that raising funding to cover the expenses of two delegates from sponsored countries was already extremely difficult, and raising additional funding to cover the costs of additional community delegates would be extremely challenging. The breakout group of rural community representatives made clear they preferred mechanisms 1 and 2 over this one.

5. Establishing a reporting requirement, so that States must report on how they have consulted with potentially affected rural communities

No 5. Establishing a reporting requirement, so that States must report on how they have consulted with potentially affected rural communities before proposal submission

This was generally uncontroversial, and was agreed by the group as a reasonably low cost and practical tool to incorporate into any agreed mechanism (see below).

Through extensive discussion the following points emerged.

Agreements

Three **agreements** were reached in this session:

i. No 1 *Involvement of communities at national level* was **agreed** by the WG as one to be recommended and supported. It is important to note that this includes the involvement of communities by their governments in review of documents/proposals submitted by other governments that may affect them, as this was incorporated into this mechanism during plenary discussion.

This agreement will require changes - likely either a Resolution or change to the reporting template. How exact changes still require discussion.

ii. No 3 *Socio-economic assessment of proposals before being submitted to CoP* was viewed by the WG as representing a "tool" rather than a full-blown mechanism, and it was **agreed** that this tool should be incorporated whichever major mechanism was eventually recommended for adoption to increase community participation.

iii. Likewise, the WG viewed no 5. *Establishing a reporting requirement, so that States must report on how they have consulted with potentially affected rural communities before proposal submission* as a tool, and **agreed** it should be incorporated whichever major mechanism was eventually recommended.

Areas of debate and divergence

Debate then hinged around the merits of the two remaining mechanisms: no 2 *A permanent CITES advisory body or committee that provides rural community input* or no 4 *Ensuring participation of rural communities in all CITES meetings*.

On no 2 *A permanent CITES advisory body or committee that provides rural community input*, in general, rural community representatives expressed clear views in support of the establishment of a distinct and permanent new body of some form to represent community voices. This was viewed by many as the way to give the most direct and legitimate voice to rural communities, best harness their knowledge, and best facilitate their buy-in to CITES decisions. A number of Parties also spoke firmly in favour of this option, in general supporting the views expressed by their community representatives present. ITK suggested a further role of this body could be to welcome and shepherd participation of indigenous and rural communities into the CITES process. Communities need experienced community representatives at that level, who know a lot about how CITES works, to help ensure community input is presented in the right way to inform deliberations.

Several participants drew attention to the cost implications of this option. For example, the EU highlighted the need to ensure there was no duplication of structures, and made the point that if governments represent their peoples, it needs to be shown why it is cost-efficient to create another body to represent communities. They Chief Charumbira argued, however, that the costs involved were minimal compared to the costs of trying to implement CITES without the engagement and support of local communities. He pointed to the millions spent counting elephants, for example, arguing that one reason CITES was so expensive to implement was because it had made communities strangers to wildlife, and that it was misguided to leave out a critical component of NRM in order to bring down costs. He argued such a body would not duplicate but be mutually supportive of other structures in CITES, ensuring the right voices were at the table for effective and equitable decision making.

A number of Parties expressed concerns that such a body could undermine national authority, arguing that it is the role of States to represent their people, preferring more focus on national level consultations. Chief Charumbira argued that it would rather strengthen their role, and that states shouldn't be anxious about empowering people. Zambia highlighted how community and government in Zambia were united in supporting this body, with government supporting their communities having a voice in CITES decisionmaking.

Some participants raised difficulties of ensuring legitimacy and representation, particularly given the specificity and diversity of local communities. How could such a body be made representative? The EU raised concerns regarding having a fixed body with a fixed membership, rather than enabling those with interest in a particular issue to be involved as relevant. On the question of representation, others argued that this was always an issue for any representative process, because it is a broader issue for governance generally. If CITES did not face that, it risked effectiveness and legitimacy. However, it can be managed. Zambia and Canada, for example, both pointed out that despite having many divergent indigenous/ethnic groups, they had structures to manage this input.

With respect to no 4 *Ensuring participation of rural communities in all CITES meetings*, the EU drew comparisons to mechanisms used in UNEP and UNEA, based on the creation of a pool of accredited stakeholders/communities, who could be kept in the loop of the meetings, and could

participate according to interest. This can be facilitated by online means to enable stakeholders to participate. Others highlighted, however, that many communities do not have any email access and online mechanisms will preclude their participation, and China highlighted that for many people with online access, these consultations pose a problem due to language barriers.

One participant suggested that community input should remain focused on issues affecting their communities, and that rural communities will have little to say about most of the business conducted in Animals and Plants Committees, so embedding them in these Committees would be pointless. Uganda raised questions of practicality and legitimacy, pointing out that communities in general were not technical, and questioning who would represent them in CITES meetings.

ITK suggested the two options under discussion were not separate. Having an Advisory Body in place would greatly assist the participation of other community representatives in CITES processes.

For both options, issues around representation and community organisation re-emerged, with Nigeria questioning how a representative from a country with more than one distinct region could ensure appropriate representation. Kenya and the Zambia CBNRM Forum encouraged other countries to help organise their communities, as has been done in their countries.

In this discussion a further proposal was made, which does not require any formal CITES decision or basis, to establish a global umbrella network of wildlife user communities, in order to influence CITES processes.

Finally, it was pointed out that both options needed more clarification to assist WG members to form their views. What exactly would the objectives of a permanent body be? And for no 4, which meetings, of which bodies, would communities participate in?

Way forward

The Chair then established a Friends of the Chair group of EU, Brazil, China, ITK (Canada), CAMPFIRE (Zimbabwe), and Comunidad de Monte Veciñal (Spain) to flesh out these options under the supervision of the Chair and to report back to the broader RCWG.

This Friends of the Chair group met immediately and established two deadlines:

- a) Namibia must circulate an outline of the report by 09 March 2018, and
- b) the Friends will submit their input based on the Outline by 30th March 2018.

Annex 1. Full list of responses to "What are the characteristics of a good CITES mechanism to strengthen community participation"?, sorted into topics.

NB: a number of responses rather proposed specific mechanisms - these were captured and included in the later discussion on mechanisms.

Topic: cost effectiveness

- Rentable (Sp.) x 2
- Cost effectiveness *4

Topic: Not undermining National Authority

- ensure that the mechanism does not undermine national authorities role
- not undermine national authorities
- the role of the MA not be undermined but reinforced to aid local communities

Topic: (financially) supported

- financially supported
- Secretariat support and regular budget

Topic: transparency, fairness, accountability

- accountability ,
- transparency & transparency (Unbiased representation, nominations)
- fair decision making
- openness

Topic: simplicity

- develop a tool that is simple
- elaborate, simplified structure to accommodate views of RC on all CITES decisions that have direct impact on RCs
- monitoring to be easy for the communities
- mechanism should be simplicity
- CITES mechanism to allow communities to understand it easily

Topic: practical:

- Practical
- Practical ways of communicating

Topic : how community reps are selected

- Increase woman participation
- Size of the party country in terms of population, geographical extent and social/ethnic diversity should be criteria for selecting representative from the region for membership of the Committee and not merely the number of parties in a region
- When deciding which are the relevant communities to be consulted, the communities of the relevant area and focused on a conservation approach (such as Registered Community Conserved Areas (ICCAs)) should be taken into account
- Legitimate office bearers
- Decisions made after due consultation with legally recognised bodies
- to encourage inclusion = avoid exclusion of indigenous people
- clearly identifiable community
- decisions made after due consultation with legally recognized bodies
- balanced representation of interests
- representativeness, covering a significant portion of the communities affected

Topic: enabling community views and knowledge to be heard

- formal and functional engagement of populations
- science with TK (not only science)
- to open dialogue further
- ITK (communities knowledge) to be respected and incorporated into CITES
- recognizing the economic, cultural and social concerns of affected communities

- indigenous people to be present to speak on their knowledge/advice
- help communities inform CITES decisions in order to achieve more effective management of wildlife
- not only hear the voice of community via party but to build a direct way especially while party and their communities have different opinions
- allow communities who are living at the rural areas to come together internationally to share information that be used for conservation of natural resources in a sustainable way
- communities can also talk directly to the CITES face to face about problem that they find concerning animals or plants that are in their areas e.g. legal hunting
- easy and support for communities to participate directly in the meetings of CITES (CoP/SC/AC/PC)
- indigenous peoples to be present to speak about impacts that will affect them on proposals, decisions
- strengthening the knowledge base for the best informed decision
- indigenous and local communities should be heard when CITES decisions to be adopted will affect their relevant areas and relevant managed natural resources, with a voice separated from any other kind of stakeholders such as traders, importers, NGOs, advisors etc
- decision making to be bottom up approach
- mechanism (opportunities) for the regular submission from rural communities
- that provides platform and network forum that brings out the voice of rural people to influence decisions and resolutions
- fullest information (scientific, economic...)

Topic: must benefit communities

- capacity
- benefits
- empowering communities – top-down approach
- raising awareness and importance of local and indigenous livelihoods by the people
- considerate of community interests in terms of benefits
- livelihood to be secured
- must benefit the rural communities and not affluent developed countries
- put in place a process support autonomy of the local communities and indigenous peoples
- can blame the benefit of people of community and wildlife in blame, the benefit of different community

Topic: Others

- Relevance
- Recognition of the place of indigenous people, to build trust in the process
- Parties fully supportive and recognise RC reps
- Provides incentives to rural people to protect wildlife
- Should recognise the obligations of states/parties to IPs (in the context of domestic law and UNDRIP) and support discussion of how to meet those obligations
- Be flexible, to adapt to different issues and to changing circumstances over time
- Clear mandate
- Language compatible with the stakeholders
- Good structures for communication

Annex 2. Summary evaluations of breakout groups of specific CITES mechanisms, against agreed criteria

(NB. Groups 1 and 2 were Parties, Group 3 was Community Representatives)

| | Involvement of RCs at national level | av. | Gp 1 | Gp 2 | Gp 3 |
|------------------|---|------------|-------------|-------------|-------------|
| Attribute | 1.Simple and practical | 3.7 | 4 | 3 | 4 |
| | 2.Cost-effective | 3.7 | 4 | 3 | 4 |
| | 3.Permanent/ongoing mechanism | 4.7 | 5 | 4 | 5 |
| | 4.Enables [legitimate and representative] rural community voices to be directly heard | 4.7 | 4 | 5 | 5 |
| | 5.Enables local/traditional knowledge to inform decisionmaking | 4.0 | 3 | 4 | 5 |
| | 6.Supports and complements (does not undermine) national authority | 4.5 | 5 | 4.5 | 4 |
| | 7.Enhances tangible benefits for rural communities from wildlife use/management | 4.3 | 5 | 3 | 5 |

| | CITES Advisory body/Committee | | Group 1 | Group 2 | Group 3 |
|------------------|---|-----|----------------|----------------|----------------|
| Attribute | 1.Simple and practical | 3.2 | 2 | 3.5 | 4 |
| | 2.Cost-effective | 3.2 | 2 | 3.5 | 4 |
| | 3.Permanent/ongoing mechanism | 5.0 | 5 | 5 | 5 |
| | 4.Enables [legitimate and representative] rural community voices to be directly heard | 3.7 | 4 | 2 | 5 |
| | 5.Enables local/traditional knowledge to inform decisionmaking | 4.3 | 5 | 3 | 5 |
| | 6.Supports and complements (does not undermine) national authority | 3.5 | 2 | 5 | * |
| | 7.Enhances tangible benefits for rural communities from wildlife use/management | 4.0 | 4 | 3 | 5 |

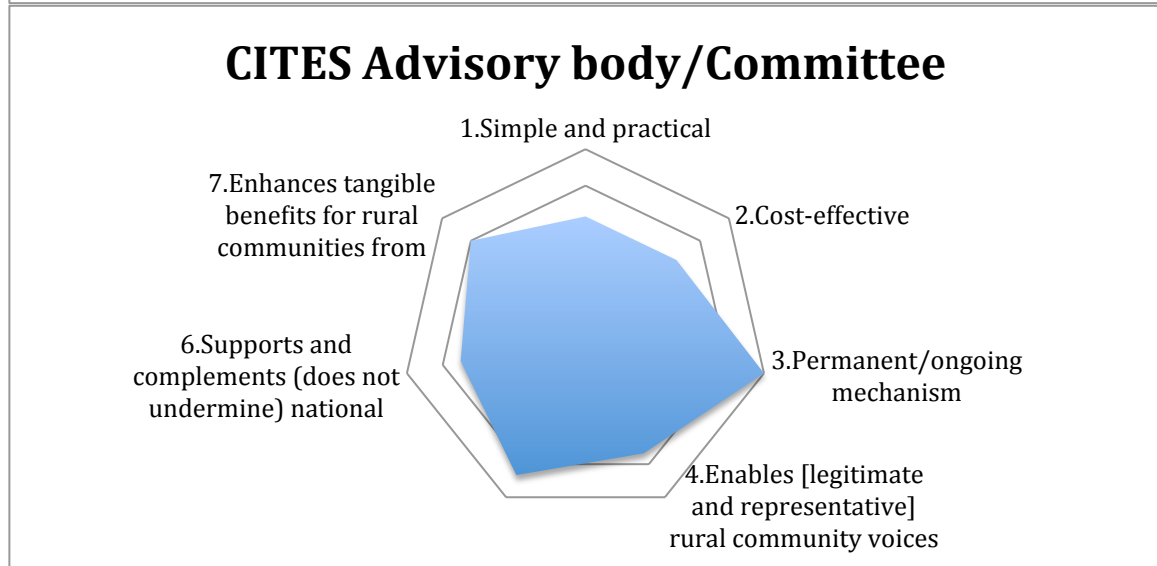
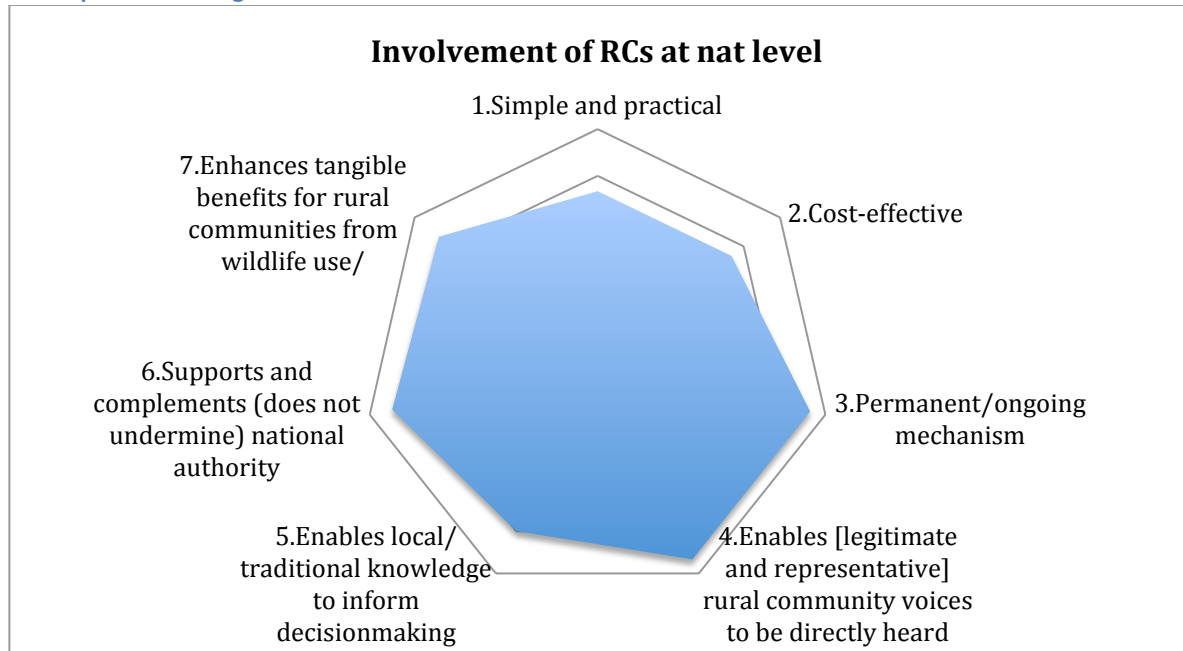
| | Socio-economic assessment of proposals | Av | Group 1 | Group 2 | Group 3 |
|------------------|---|-----------|----------------|----------------|----------------|
| Attribute | 1.Simple and practical | 3.8 | 4 | 3.5 | * |
| | 2.Cost-effective | 3.5 | 3.5 | 3.5 | * |
| | 3.Permanent/ongoing mechanism | 4.5 | 4 | 5 | * |
| | 4.Enables [legitimate and representative] rural community voices to be directly heard | 2.5 | 3 | 2 | * |
| | 5.Enables local/traditional knowledge to inform decisionmaking | 3.5 | 4 | 3 | * |
| | 6.Supports and complements (does not undermine) national authority | 5.0 | 5 | 5 | * |
| | 7.Enhances tangible benefits for rural communities from wildlife use/management | 4.0 | 5 | 3 | * |

| | Better participation of RCs at CITES meetings | Av | Group 1 | Group 2 | Group 3 |
|------------------|--|-----------|----------------|----------------|----------------|
| Attribute | 1.Simple and practical | 2.5 | 2.5 | 2.5 | * |

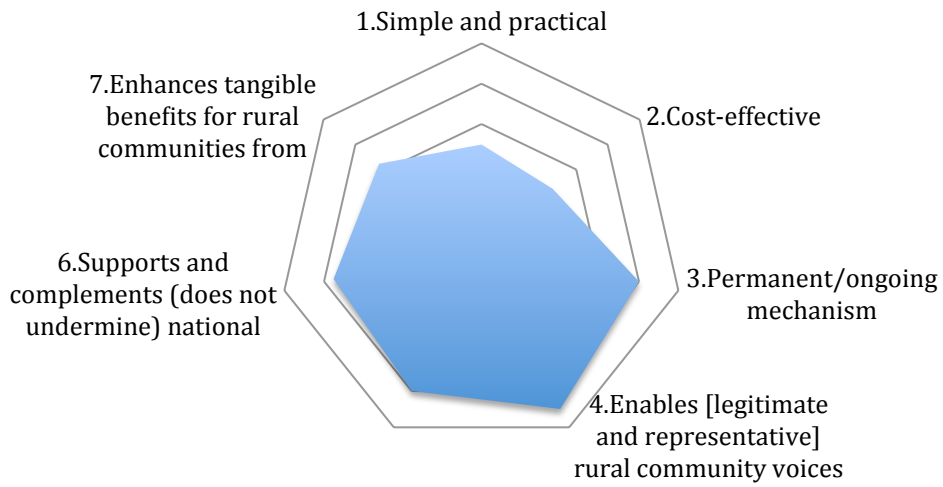
| | | | | | |
|--|--|-----|-----|---|---|
| | 2. Cost-effective | 2.3 | 2.5 | 2 | * |
| | 3. Permanent/ongoing mechanism | 4.0 | 5 | 3 | * |
| | 4. Enables [legitimate and representative] rural community voices to be directly heard | 4.5 | 5 | 4 | * |
| | 5. Enables local/traditional knowledge to inform decisionmaking | 4.0 | 5 | 3 | * |
| | 6. Supports and complements (does not undermine) national authority | 3.8 | 3.5 | 4 | * |
| | 7. Enhances tangible benefits for rural communities from wildlife use/management | 3.3 | 4.5 | 2 | * |

| | | Av | Gp 1 | Gp 2 | Gp 3 (|
|------------------|--|-----|------|------|--------|
| | Reporting on RC consultations by States | | | | |
| Attribute | 1. Simple and practical | 4.0 | 4 | 4 | 4 |
| | 2. Cost-effective | 3.7 | 4 | 3 | 4 |
| | 3. Permanent/ongoing mechanism | 5.0 | 5 | 5 | 5 |
| | 4. Enables [legitimate and representative] rural community voices to be directly heard | 3.5 | 3 | 2.5 | 5 |
| | 5. Enables local/traditional knowledge to inform decisionmaking | 3.5 | 3 | 2.5 | 5 |
| | 6. Supports and complements (does not undermine) national authority | 5.0 | 5 | 5 | * |
| | 7. Enhances tangible benefits for rural communities from wildlife use/management | 3.3 | 3 | 2 | 5 |

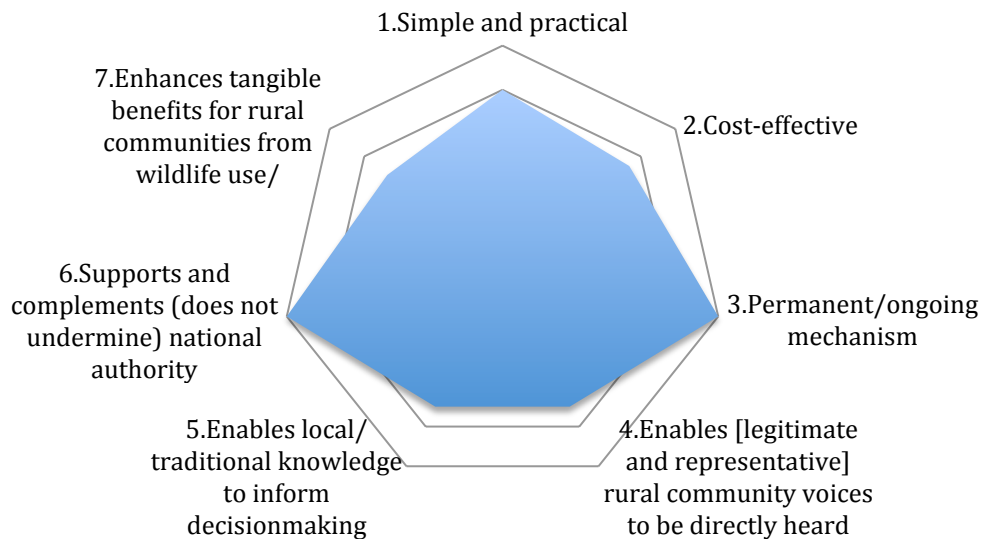
Radar plots of average scores



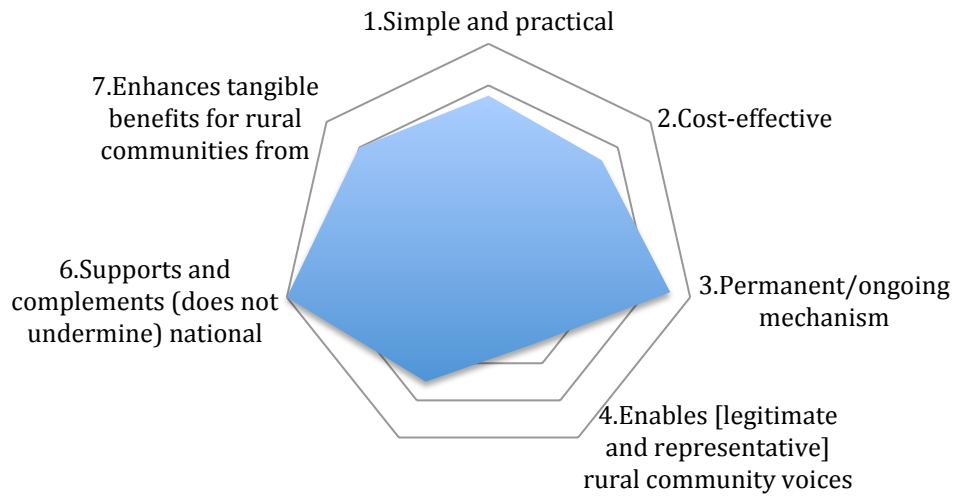
Better participation of RCs at CITES meetings



Reporting on RC consultations by States



Reporting Requirement



ANNEX 3: LIST OF PARTICIPANTS

| Type | Party / Country of Organization | Organization | Region | Gender | First Name | Last Name | email |
|-------|----------------------------------|---|---------------|--------|--------------------|------------------|--|
| Party | Botswana | Department of Wildlife and National Parks | Africa | Mr | Steven | Ditau | stditau@gov.bw; steve.ditau@gmail.com |
| Party | Botswana | Ministry of Environment Natural Resources and Conservation | Africa | Mr | Boatametse | Modukanele | boatbikes@gmail.com |
| Party | Brazil | Government of Brazil | LatAm&C | Mr | Vinicius | Scofield Siquera | vinicius.scofield@mma.gov.br |
| Party | Brazil | Ministry of the Environment | LatAm&C | Mr | Ugo | Vercillo | ugo.vercillo@mma.gov.br |
| Party | Canada | Government of Canada | North America | Ms | Coral | deShield | coral.deshield@canada.ca |
| Party | China | CITES Management Authority | Asia | Mr | Jinxing | He | Jinxing_he@sina.cn |
| Party | China | CITES Management Authority | Asia | Ms | Xin | Yan | yanuannuan1989@126.com |
| Party | Ethiopia | Ethiopian Wildlife Conservation Authority | Africa | Mr | Mezgebe Seyoum | Tessema | mezgebeseyoum@yahoo.com |
| Party | European Union | European Commission | Europe | Mr | Sebastian | Gil | sebastian.gil@eeas.europa.eu |
| Party | India | Ministry of Environment, Forest and Climate Change | Asia | Mr | Manmohan Singh | Negi | adgfwl-mef@nic.in |
| Party | India | National Tiger Conservation Authority, Ministry of Environment, Forests and Climate Change | Asia | Mr | Sanjay | Kumar | spathakifs@gmail.com |
| Party | Kenya | Kenya Wildlife Service | Africa | Mr | Solomon | Kyalo | cites@kws.go.ke |
| Party | Kenya | Kenya Wildlife Service | Africa | Ms | Anne | Kahihia | annkahihia@kws.go.ke |
| Party | Namibia | Ministry of Environment and Tourism | Africa | Ms | Louisa | Mupetami | louisa.mupetami@met.gov.na |
| Party | Namibia | Ministry of Environment and Tourism | Africa | Ms | Elly | Hamunjela | elly.hamunyela@met.gov.na |
| Party | Nigeria | Federal Ministry of Environment, Department of Forestry | Africa | Ms | Elizabeth | Ehi-Ebewele | elizaehi@yahoo.com |
| Party | South Africa | Department of Environmental Affairs | Africa | Ms | Olga | Kumalo | Okumalo@environment.gov.za |
| Party | South Africa | Department of Environmental Affairs | Africa | Ms | Sara Malepo | Phoshoko | msphoshoko@environment.gov.za |
| Party | South Africa | People and Parks | Africa | Mr | Moshakge Nerwick | Molokwane | moshakge.ballpen@gmail.com |
| Party | Uganda | Ministry of Tourism, Wildlife and Antiquities | Africa | Mr | George | Owoyesigire | gowoyesigire@yahoo.com |
| Party | Uganda | Uganda Wildlife Authority | Africa | Mr | Kamukasa Adonia | Bintoora | adonia.bintoora@ugandawildlife.org |
| Party | United Republic of Tanzania | Wildlife Division, Ministry of Natural Resources and Tourism | Africa | Mr | Fredrick Ambwene | Ligate | fambwene@yahoo.com, fredrick.ambwene@mnr.go.tz |
| Party | United Republic of Tanzania | Wildlife Division, Ministry of Natural Resources and Tourism | Africa | Ms | Casian Constantine | Muhundi | macaco.mahundi@ymail.com |
| Party | Zimbabwe | Zimbabwe Parks and Wildlife Management Authority | Africa | Ms | Geoffreys | Matipano | gmatipano@zimparks.org.zw |
| Party | Zimbabwe | Zimbabwe Parks and Wildlife Management Authority | Africa | Mr | Colum | Zhuwau | czhuwau@zimparks.org.zw |
| RComm | Antigua & Barbuda | Private | LatAm&C | Mr | Bernard | Nichols | bernardnichols@hotmail.com |
| RComm | Botswana | Xhauhwatubi Development Trust | Africa | Mr | Iponeng | Mosiapitso | imosiapitso@gmail.com |
| RComm | Canada | Inuit Tapiirit Kanatami | North America | Mr | John | Cheechoo | cheechoo@itk.ca |
| RComm | India | KRAPAVIS - Krishi Avam Parishitiki Vikas Sansthan | Asia | Mr | Aman | Singh | krapavis_oran@rediffmail.com |
| RComm | India | KRAPAVIS - Krishi Avam Parishitiki Vikas Sansthan | Asia | Ms | Pratibha | Singh | krapavis.oran@gmail.com |
| RComm | Kenya | Kenya Wildlife Conservancies Association | Africa | Mr | Dickson | Ole Kaelo | dkaelo@kwakenya.com |
| RComm | Kenya | Kenya Wildlife Conservancies Association | Africa | Ms | Gladys | Njoroge | gwarigia@kwakenya.com |
| RComm | Namibia | #Khaodi //Haos Conservancy | Africa | Ms | Lorna | Dax | daxlorna@gmail.com |
| RComm | Namibia | Namibian Association of CBNRM Support Organisations | Africa | Ms | Maxi | Louis | maxi@nacso.org.na |
| RComm | Nepal | Federation of Community Forest Users Nepal | Asia | Mr | Dil Raj | Khanal | dilcommon@gmail.com |
| RComm | United Republic of Tanzania | Consortium of WMAs Authorised Associations | Africa | Mr | George | Wambura | eliashiwanga@yahoo.com |
| RComm | Zambia | Zambian CBNRM FORUM | Africa | Mr | Rodgers | Lubilo | rlubilo288@gmail.com |
| RComm | Zimbabwe | CAMPFIRE Programme | Africa | Mr | Charles | Jonga | cjonga@yahoo.com |
| RComm | Zimbabwe | Chiefs' Council | Africa | Mr | Fortune Zephania | Charumbira | charumbirafz@gmail.com |
| Supp | | Club of Friends of the Forest in DRC | Africa | Ms | Louise | Lo Presti | louiselopresti@gmail.com |
| Party | Cameroon | Agence Nationale d'Appui au Développement Forestier (ANAFOR) | Africa | Mr | Narcise Lambert | Mbarga | narcisse_mbarga@yahoo.com |
| Party | Cameroon | Min.of Forests & Fauna | Africa | Ms | Ngalie | Maha | maha_ngalie@yahoo.fr |
| Party | Democratic Republic of the Congo | Institute Congolais pour la Conservation de la Nature | Africa | Mr | Crispin | Mahamba Kamate | crispinmahamba@gmail.com |
| Party | Democratic Republic of the Congo | Ministry of the Environment and Sustainable Development | Africa | Mr | François | Mubilayi | francoismubilayi@yahoo.fr |
| RComm | Democratic Republic of the Congo | ANAPAC - Alliance Nationale d'Appui et de promotion des Aires du Patrimoine Autochtone et Communautaire en République Démocratique du Congo | Africa | Ms | Prescilia | Monireh Kapupu | monirehpresciliakap@gmail.com |
| Party | Argentina | Government of Argentina | LatAm&C | Ms | Vanesa Patricia | Tossenberger | vanesa.tossenberger@cethus.org |
| Party | Peru | Servicio Forestal y de Fauna Silvestre (SERFOR) | LatAm&C | Ms | Doris Mercedes | Rodriguez Guzman | drodriguez@serfor.gob.pe |
| Party | Peru | Servicio Forestal y de Fauna Silvestre (SERFOR) | LatAm&C | Ms | Irma Betty | Romero Rodriguez | ironero@serfor.gob.pe |
| RComm | Colombia | ACCABAC - Asociación de Conservacionistas del Caimán Aguja en la Bahía de Cispatá | LatAm&C | Ms | Lucia Clara | Sierra Diaz | clsierra@hotmail.com |
| RComm | Colombia | ASOCAIMAN | LatAm&C | Mr | Nelson | Rosales | 19nelsonrosales@gmail.com |
| RComm | Spain | Comunidade do Monte Veciñal en Man Común de Froxán | Europe | Mr | Xosé | Tubio | xose_t@hotmail.com |
| RComm | Spain | Comunidade do Monte Veciñal en Man Común de Froxán | Europe | Mr | José | Rodríguez Cao | xosecao73@gmail.com |

| | | | | | | | |
|------|--|--|--|----|-------------|----------|------------------------|
| Supp | | CITES Secretariat | | Mr | David | Morgan | david.morgan@un.org |
| Supp | | Conservation Force | | Mr | Marco | Pani | pani.marco@gmail.com |
| Supp | | International Union for Conservation of Nature | | Ms | Rosie | Cooney | rosie.cooney@gmail.com |
| Supp | | Mochaba Developments | | Ms | Deborah Ann | Peake | debbie@mochaba.net |
| Supp | | WWF-SA Ketha Programme | | Mr | Michael | Murphree | murphreemj@gmail.com |