

CONVENCIÓN SOBRE EL COMERCIO INTERNACIONAL DE ESPECIES
AMENAZADAS DE FAUNA Y FLORA SILVESTRES



Septuagésima octava reunión del Comité Permanente
Ginebra (Suiza), 3 – 8 de febrero de 2025

Conservación y comercio de especies

Fauna

Elefantes (Elephantidae spp.)

COMERCIO DE MARFIL DE MAMUT

1. Este documento ha sido preparado por la Secretaría.
2. En su 19ª reunión (CoP19, Ciudad de Panamá, 2022), la Conferencia de las Partes adoptó las Decisiones 19.102 y 19.103 sobre *Comercio de marfil de mamut* como sigue:

Dirigida a la Secretaría

19.102 *La Secretaría, utilizando la información y los estudios de investigación disponibles, deberá recopilar información relativa a la posible contribución del comercio de marfil de mamut al comercio ilegal de marfil de elefante y la caza furtiva de elefantes, e informar de sus conclusiones al Comité Permanente.*

Dirigida al Comité Permanente

19.103 *El Comité Permanente deberá examinar el informe y las conclusiones presentados por la Secretaría de conformidad con la Decisión 19.102, y formular recomendaciones a la 20ª reunión de Conferencia de las Partes.*

Antecedentes

3. En su 18ª reunión (CoP18, Ginebra, 2019), la Conferencia de las Partes consideró la [propuesta CoP18 Prop. 13](#) de incluir al mamut lanudo (*Mammuthus primigenius*) en el Apéndice II de la CITES, de conformidad con el párrafo 2 b) del Artículo II de la Convención (la denominada “disposición de semejanza”). El proponente sostuvo que el Anexo 3 de la [Resolución Conf. 9.24 \(Rev. CoP17\)](#) sobre [Criterios para enmendar los Apéndices I y II](#) apoyaba la inclusión del mamut lanudo extinguido en los Apéndices si cumplía uno de los criterios cautelares incluidos en el párrafo D del Anexo 4 de la Resolución Conf. 9.24 (Rev. CoP17).
4. En la propuesta CoP18 Prop. 13 se explicaba que el objetivo principal de la enmienda propuesta era prevenir el “blanqueo” o etiquetado incorrecto de marfil de elefante como marfil de mamut debido a las similitudes entre estos marfiles. La justificación principal de la propuesta de inclusión era, por lo tanto, el posible efecto del comercio de marfil de mamut en los elefantes vivos.
5. En los debates relativos a la propuesta CoP18 Prop. 13 se indicó que las Partes consideraban que la inclusión de una especie extinguida en el Apéndice II quedaba fuera del ámbito de la Convención; que el marfil de elefante y de mamut eran fácilmente diferenciables; y que no había pruebas suficientes sobre el alcance del blanqueo de marfil de elefante como marfil de mamut. Algunas Partes también señalaron que

la inclusión propuesta crearía cargas administrativas, financieras y de cumplimiento adicionales para las Partes.

6. En la CoP18, la Secretaría aclaró que el Anexo 3 y el Anexo 4, párrafo D, de la Resolución Conf. 9.24 (Rev. CoP17) se refieren a la supresión de especies de los Apéndices I y II, no a su inclusión. Basándose en estas observaciones, la Secretaría afirmó que el Anexo 3 y el Anexo 4.D de la Resolución Conf. 9.24 (Rev. CoP17) no se aplicaban para incluir una especie extinguida en el Apéndice II (véase el documento [CoP18 Doc. 105.1 Anexo 2](#)).
7. En la CoP18, Israel, como proponente, acordó retirar la propuesta CoP18 Prop. 13, con sujeción a la adopción de dos proyectos de decisión. La Conferencia de las Partes adoptó las Decisiones 18.120 y 18.121 sobre *Comercio de marfil de mamut*, que entre otras cosas, encargaban a la Secretaría que, sujeto a la disponibilidad de financiación externa, encargara un estudio sobre el comercio de marfil de mamut y sus efectos y contribución en el comercio ilegal de marfil de elefante y la caza furtiva de elefantes. Dado que no se consiguió financiación externa para realizar el estudio solicitado en las decisiones de la CoP18, la Conferencia de las Partes adoptó las Decisiones 19.102 y 19.103, como se indica en el párrafo 2 anterior.

Aplicación de la Decisión 19.102

8. Como se solicitaba en la Decisión 19.102, la Secretaría recopiló información relativa a la posible contribución del comercio de marfil de mamut al comercio ilegal de marfil de elefante y la caza furtiva de elefantes. En el anexo del presente documento se incluye una lista exhaustiva de referencias.
9. La Secretaría emitió la [Notificación a las Partes No. 2023/136](#), de 27 de noviembre de 2023, en la que invitó a las Partes y a otros interesados que hayan realizado investigaciones o estudios sobre ese tema a que presentaran información al respecto a la Secretaría. La Secretaría recibió respuestas de China continental, la Región Administrativa Especial (RAE) de Hong Kong y el Canadá, así como de la Universidad de Kent, IWMC World Conservation Trust y Robin des Bois. Estas respuestas están disponibles en los idiomas en que se recibieron en un documento informativo para la presente reunión.
10. Al recopilar la información pertinente, la Secretaría tuvo en cuenta cuestiones relacionadas con el blanqueo de marfil de elefante como marfil de mamut, la influencia de los precios del marfil de mamut en los mercados ilegales de marfil de elefante y las posibles consecuencias del comercio de marfil de mamut en la caza furtiva de elefantes. Al examinar los resultados de la investigación, la Secretaría se centró especialmente en comprender la correlación entre el comercio de marfil de mamut y su posible efecto en el comercio ilegal de marfil de elefante y la caza furtiva de elefantes. La Secretaría incorporó la información recopilada y las respuestas a la Notificación a las Partes No. 2023/136 en el análisis que se presenta en los párrafos siguientes.

Informe sobre los conocimientos y la información disponibles sobre la posible contribución del comercio de marfil de mamut al comercio ilegal de marfil de elefante y a la caza furtiva de elefantes

11. El marfil de mamut procede principalmente del mamut lanudo (*M. primigenius*), una de las seis especies del género *Mammuthus* extinguido, que desapareció hace unos 4.000 años. La mayoría de los cadáveres de mamut lanudo se encuentran en Siberia (Federación de Rusia), y aproximadamente el 80% del marfil de mamut fosilizado que se encuentra en la Federación de Rusia procede de Yakutia (la república de Sajá).
12. El marfil de mamut lanudo se extrae principalmente de los cadáveres de mamut descubiertos bajo el permafrost del noreste de Siberia, en la Federación de Rusia. Los efectos del calentamiento mundial, que provoca el derretimiento del hielo superficial, hacen que estos mamuts enterrados sean expuestos por los "mineros de mamuts". Se calcula que unos 5 millones de cadáveres de mamut yacen bajo el permafrost solo en Siberia, y que hasta ahora se han extraído unos 5.000 cadáveres (Oard, 2000; Nash, 2022). Además, los estudios sugieren que solo en la región de Yakutia hay más de 500.000 toneladas de marfil de mamut, cuyo valor se estima que asciende a unos 100 millones de dólares de EE.UU.
13. La información disponible indica que la Federación de Rusia es el principal exportador de marfil de mamut, mientras que los mercados más importantes para los colmillos de mamut se encuentran en China continental y en la RAE de Hong Kong de China, siendo la RAE de Hong Kong de China el principal punto de entrada del marfil de mamut en China continental. Según estudios empíricos realizados en 2010, los tres principales países de los que la RAE de Hong Kong de China importó marfil de mamut fueron la Federación de Rusia (83%), los Estados Unidos de América (8,5%) y Alemania (7,5%) (Martin y Martin, 2011; Nash, 2000). El gráfico siguiente muestra la correlación entre la cantidad de marfil de mamut exportado desde la

Federación de Rusia y la cantidad de marfil de mamut importado por China continental y la RAE de Hong Kong de China, en toneladas.

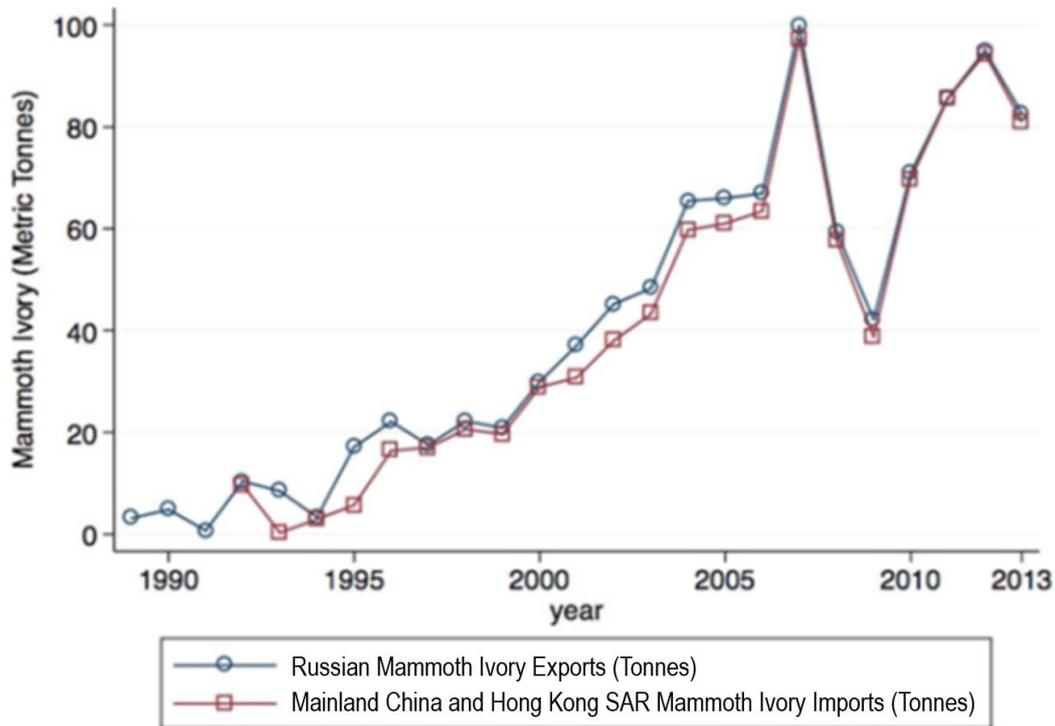


Figura 1: Correlación: marfil de mamut exportado e importado: Federación de Rusia y China (extraído de Farah y Boyce 2019, 231. La leyenda se ha adaptado a efectos terminológicos).

14. La información disponible indica que China continental y la RAE de Hong Kong de China tienen los mayores mercados de marfil de mamut y que la demanda de marfil de mamut se mantuvo constantemente alta en China durante décadas. Los estudios indican que, ya en 2001, el mercado de marfil de mamut en la RAE de Hong Kong de China era notable, con 12.207 artículos de marfil de mamut disponibles en 29 puntos de venta. Sin embargo, esta cifra seguía siendo inferior a los 35.884 artículos de marfil de elefante puestos a la venta en 85 puntos de venta de la RAE de Hong Kong de China durante el mismo año. La información disponible sugiere que la elevada demanda de marfil de mamut puede atribuirse a la importancia cultural de la talla tradicional de marfil en China, donde las técnicas de talla de marfil tienen la condición de patrimonio nacional inmaterial (Stoner, 2021). También se informa de la existencia de mercados más pequeños de marfil de mamut en Alemania, Estados Unidos, Tailandia y Viet Nam (Nas, 2000; Martin y Stiles, 2003).
15. En 2017, China continental aplicó una política que prohíbe el comercio nacional de marfil de elefante y productos derivados. Esta prohibición tuvo un profundo efecto en las operaciones de los establecimientos de talla de marfil, provocando una importante transformación. La prohibición condujo a la adopción de materiales alternativos que sustituían al marfil de elefante. Antes de la prohibición, los talleres de talla de Beijing, Guangzhou y Fujian se dedicaban principalmente a trabajar con marfil de elefante (Gao y Clark, 2014). Tras la introducción de la prohibición, estos talleres pasaron a utilizar marfil de mamut como reemplazo (Nash, 2021).
16. La información disponible sugiere que el interés por fabricar y poseer marfil de elefante está siendo sustituido por el marfil de mamut debido a su similitud con el marfil de elefante y a la ventaja de la legalidad del comercio de marfil de mamut (Farah y Boyce, 2015; Martin y Martin, 2010; Nash, 2022).
17. El marfil de mamut de grado "A", comúnmente conocido como "hielo", se considera el sustituto más adecuado del marfil de elefante. Esto se debe a su aspecto y textura similares a los del marfil de elefante. Dada la importancia cultural y tradicional de la talla de marfil en China, la sustitución del marfil de elefante por marfil de mamut puede repercutir positivamente en la reducción de la demanda para el comercio ilegal de marfil de elefante. Sin embargo, aunque la transición del marfil de elefante al marfil de mamut podría considerarse positiva en cuanto a que redirige la demanda a una especie extinguida, ese cambio conlleva determinados desafíos.

18. Algunas fuentes consultadas destacaron que los resultados positivos derivados del cambio a la utilización de marfil de mamut, con el objetivo de reducir la demanda de marfil de elefante y aliviar la presión sobre las poblaciones de elefantes, pueden ser pasajeros. Se señaló que, si bien el comercio de marfil de mamut podría actuar inicialmente como sustituto de la demanda de marfil de elefante, también conlleva el riesgo de mantener o aumentar la demanda de marfil, teniendo en cuenta que el marfil de mamut no es un recurso renovable. Una vez que las fuentes de marfil de mamut se agoten o su suministro se vea afectado por circunstancias imprevistas, es probable que la demanda vuelva a dirigirse hacia otros tipos de marfil, incluido el marfil de elefante.
19. La similitud del marfil de mamut con el marfil de elefante también suscita preocupación en cuanto al etiquetado incorrecto del marfil de elefante como marfil de mamut. Esta práctica tiene la finalidad de engañar a los funcionarios encargados de la aplicación de la ley y eludir los requisitos de la CITES. Esta similitud sustentaba la propuesta CoP18 Prop. 13 de incluir *Mammuthus primigenius* en el Apéndice II. En este contexto, un estudio muestra que el 61% de 6.437 artículos de marfil en Guangzhou (China), en 2011 no se vendieron con las tarjetas de identificación requeridas, o los compradores no conservaron las tarjetas de identificación, lo que brindaba la oportunidad de mezclar y vender juntos artículos de marfil de mamut y de elefante (Nash, 2022)¹. Ocurrió un incidente similar en los Estados Unidos de América, donde se descubrió que una tienda de Nueva York poseía 126 artículos de marfil de elefante, valorados en 4,5 millones de dólares de EE.UU., etiquetados incorrectamente como marfil de mamut (*Ibid.*).
20. El marfil de mamut se distingue típicamente del marfil de elefante por las “líneas de Schreger”. Estas líneas representan patrones únicos visibles en las secciones transversales del marfil, en las que el marfil de mamut muestra un ángulo inferior a 90°, mientras que el marfil de elefante muestra un ángulo superior a 115° (CITES, Guía de identificación de la CITES del marfil y sus sustitutos, 12-27).
21. Cuando se da forma al marfil en productos curvados o teñidos, se presentan grandes dificultades para distinguir con precisión si procede de un mamut o de un elefante (Ngatia, Lan *et al.*, 2019). Esta situación podría crear oportunidades para el blanqueo de marfil de elefante, contribuyendo así al comercio ilegal y a la caza furtiva de elefantes.
22. Como se destaca en la propuesta CoP.18 Prop.13, el marfil de elefante en el comercio suele pintarse o decolorarse deliberadamente para crear una apariencia de envejecimiento o similitud con el marfil de mamut. En estos casos, el único método preciso para distinguir el marfil de elefante existente del marfil de mamut es mediante pruebas de ADN, que pueden ser costosas y no fácilmente accesibles para los funcionarios encargados de la aplicación de la ley. Según un estudio de TRAFFIC, antes de la prohibición del comercio internos, los pequeños artículos accesorios y ornamentos, que plantean dificultades para la diferenciación debido a la distorsión de las líneas de Schreger en los artículos más pequeños, constituían el 94% del total de artículos de marfil en los mercados físicos de China (Yu Xiao, 2018).
23. El comercio de marfil de mamut es generalmente legal y la legislación y las políticas que prohíben el comercio de marfil de mamut no están muy extendidas entre las Partes de CITES. La India e Israel son las únicas Partes en las que el comercio de marfil de mamut es ilegal en todo su territorio. En los Estados Unidos de América se promulgaron leyes que prohíben el comercio de marfil de mamut en algunos Estados. Sin embargo, a nivel federal, no existe una legislación general que prohíba el comercio de marfil de mamut. En el Canadá, la legislación de nivel provincial restringe y regula tanto la extracción de mamuts como el comercio de su marfil.
24. El volumen exacto de marfil de elefante blanqueado como marfil de mamut sigue siendo incierto. Estudios empíricos realizados en China indican casos en los que determinados puntos de venta etiquetaron incorrectamente, a sabiendas, marfil de elefante como marfil de mamut (Yu Xiao, 2018). Aunque el alcance de estos estudios ha sido limitado, las pruebas sugieren que el etiquetado incorrecto de marfil de elefante como marfil de mamut se limitaba a un pequeño número de puntos de venta en el mercado. Además, en respuesta a la Notificación a las Partes No. 2023/13, Robin des Bois compartió los resultados de una encuesta sobre el mercado francés de marfil de mamut en bruto y trabajado, que indica que no se han registrado decomisos de marfil de elefante trabajado etiquetado fraudulentamente como marfil de mamut en Francia. Según Robin des Bois, el riesgo de fraude parece ser aún menor en el caso del comercio de marfil de mamut en bruto.

¹ Este asunto es anterior a la política de 2017 que prohíbe el comercio interno de marfil de elefante en China, como se menciona en el párrafo 17 del presente documento.

25. En respuesta a la Notificación a las Partes No. 2023/136, China, incluida la RAE de Hong Kong de China, afirma que el blanqueo de marfil de elefante como marfil de mamut es insignificante y muy poco frecuente. La Parte destaca que las inspecciones de las tiendas y los estudios de mercado lo confirman. La RAE de Hong Kong de China declaró que, en el período de presentación de informes 2022-2023, solo un decomiso estaba relacionado con especímenes que se sospechaba que eran de marfil de elefante etiquetados como marfil de mamut, y que este caso aún se está investigando. Se informa además de que en otros casos detectados, investigados y concluidos durante el mismo período, las cantidades de especímenes de marfil de elefante encontradas eran de pequeño volumen, y que ninguno de estos casos implicaba la declaración de marfil de mamut de manera encubierta. Además, en su respuesta a la notificación, China argumenta que el comercio de marfil de mamut no contribuye a la matanza ilegal de poblaciones de elefantes. En la respuesta del Canadá, también se afirma que no existen pruebas que sugieran que el comercio de marfil de mamut lanudo afecte a la conservación de los elefantes en los Estados del área de distribución.
26. Un estudio indica que los riesgos jurídicos asociados al comercio de marfil de elefante lo convierten en una opción poco popular y sugiere que la mayoría de los minoristas que participan activamente en sitios web de comercio electrónico solo comercializan marfil de mamut auténtico y etiquetado como tal (Stoner, 2021).
27. Otro estudio sobre el comercio de marfil de mamut y su efecto en el comercio ilegal de marfil de elefante y la caza furtiva de elefantes sugiere que el marfil de mamut, como sustituto legal del marfil de elefante, ha reducido, en última instancia, el comercio de marfil de elefante. El estudio indica que, sin las 80 toneladas anuales de exportaciones de marfil de mamut de 2010 a 2012 de la Federación de Rusia, los precios del marfil de elefante podrían haberse duplicado y hubieran aumentado los niveles de caza furtiva (Farah y Boyce, 2019).
28. Además, la información disponible sugiere que las exportaciones de marfil de mamut de la Federación de Rusia a lo largo de los años condujeron a una reducción de los decomisos de marfil de elefante africano. Se calcula que una tonelada de exportaciones de marfil de mamut de la Federación de Rusia provoca una disminución de los decomisos de marfil de elefante de entre 0,4 y 1,1 toneladas. Además, las investigaciones sobre el mercado del marfil indican que, por cada tonelada de marfil de mamut exportada por la Federación de Rusia, el precio del marfil de elefante disminuye aproximadamente 1,50 dólares por kilogramo. (Farah y Boyce, 2019).
29. La Secretaría señala que en el documento [CoP18 Doc. 69.2](#), relativo al *Informe sobre la Supervisión de la Matanza Ilegal de Elefantes (MIKE)*, se considera al marfil de mamut como una covariable en las variables de oferta y demanda de marfil de elefante. En el informe sobre MIKE se indica que los precios del marfil de mamut están correlacionados con los precios del marfil de elefante en el mercado ilegal. El informe muestra que el precio del marfil de mamut aumentó en respuesta a la demanda insatisfecha de marfil de elefante.
30. El precio del marfil de elefante en bruto, en ausencia del suministro de marfil de mamut, podría haber sido el doble de sus precios actuales, lo que habría proporcionado más incentivos a los cazadores furtivos para recolectar y comercializar ilegalmente marfil de elefante (Farah y Boyce, 2019). Desde 2000, el precio del marfil de elefante en bruto ha disminuido, mientras que el precio del marfil de mamut en bruto aumentó en gran medida de 2010 a 2013, lo que podría ser indicativo de una mayor demanda de marfil de mamut. En el cuadro siguiente se muestra la influencia de los precios del marfil de mamut en el precio del marfil de elefante.

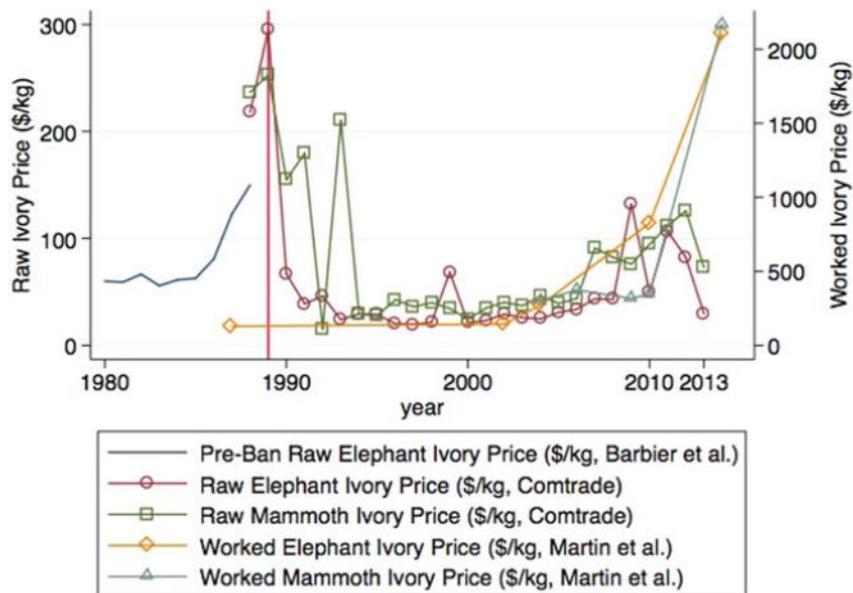


Figura 2: Precios del marfil de elefante y de mamut (extraído de Farah y Boyce, 2019, 231)

31. El precio del marfil de mamut también está correlacionado con el volumen de las exportaciones de la Federación de Rusia a China como principal mercado de marfil de mamut. El aumento significativo de la exportación e importación de marfil de mamut, junto con la disponibilidad de marfil de mamut como sustituto del marfil de elefante, parecen ser factores que han reducido la demanda y el precio del marfil de elefante.
32. En la propuesta CoP18 Prop. 13 se afirma que el marfil de mamut no es un sustituto sostenible del marfil de elefante, dado el marfil de mamut no es un recurso renovable y el proceso de extracción del marfil de mamut de debajo del permafrost implica el uso de métodos que degradan el medio ambiente. Además, se afirma que estos métodos contribuyen al calentamiento mundial y provocan la pérdida del valor científico y cultural que el mamut lanudo podría posiblemente ofrecer a la comunidad tanto local como internacional.
33. La información disponible indica que el proceso de extracción del marfil de mamut del permafrost es perjudicial para el medio ambiente. El uso de bombas de alta presión para derretir el permafrost donde están enterrados los mamuts provoca la liberación a la atmósfera de una cantidad importante de dióxido de carbono y metano, que han quedado atrapados dentro de las capas de permafrost. Además, cuando los “mineros” descubren mamuts, extraen los colmillos y dejan el resto del cadáver en el lugar, lo que provoca la liberación de más gases de efecto invernadero por la descomposición de los restos de mamut en los lugares de extracción. Por consiguiente, el proceso de extracción del marfil de mamut podría contribuir al calentamiento mundial y a la contaminación ambiental en las zonas donde se encuentran los mamuts.
34. La extracción y el comercio de marfil de mamut no son “no regulados”. La Federación de Rusia, como principal exportador de marfil de mamut, cuenta con leyes y reglamentos que regulan la extracción y el comercio de marfil de mamut. Los “mineros de colmillos” deben cumplir el requisito de obtener licencias de transporte comercial y autorizaciones del Ministerio del Interior para operar en las zonas protegidas de Siberia. Las empresas que participan en el comercio de marfil de mamut también necesitan permisos de exportación e importación para mover materiales a través de las fronteras. Además, los colmillos de mamut deben someterse a un examen pericial para determinar su valor cultural y científico, garantizando que el proceso pueda detectar si los artículos de marfil son de mamut o de elefante (respuesta de IWMC World Conservation Trust a la Notificación a las Partes No. 2023/136; Arctic Antiques, [Exportaciones del Ártico, 2023](#)). Aunque el comercio de marfil de mamut en sí no es ilegal, la información sugiere que el proceso de extracción de mamuts se lleva a cabo a menudo de forma ilegal, sin obtener permisos y sin respetar la normativa. Según la ley de la Federación de Rusia, solo pueden recolectarse colmillos de mamut que hayan aflorado de forma natural, normalmente debido al deshielo del permafrost. Sin embargo, la información disponible sugiere que muchos “mineros” aceleran este proceso utilizando mangueras de alta presión para hacer estallar el permafrost. Esto acelera la destrucción y la pérdida de permafrost y provoca la contaminación de los sistemas fluviales locales (Cox y Hauser, 2019).
35. En respuesta a la Notificación a las Partes No. 2023/136, el Canadá, en su calidad de ex Estado del área de distribución del mamut lanudo, informó de que los fósiles de mamut lanudo están regulados desde la perspectiva de su importancia cultural y científica. A nivel provincial, la Ley de recursos históricos del Yukón

obliga a las empresas mineras a informar de cualquier descubrimiento de restos de mamuts. Si los fósiles carecen de importancia científica o histórica, se permite que entren en el mercado comercial. Además, el Canadá regula la exportación de marfil de mamut lanudo a nivel federal a través de la Ley de bienes culturales e importación. Según esta ley, los residentes del Canadá están deben obtener un permiso para comercializar especímenes valorados en más de 500 dólares canadienses o especímenes que pesen 11,25 kg (25 libras) o más, independientemente de su valor.

Conclusiones

36. La revisión de la información y los estudios disponibles muestra que existen perspectivas divergentes sobre el comercio de marfil de mamut. Según algunos estudios, la promoción del comercio de marfil de mamut se considera beneficiosa ya que puede reducir el comercio ilegal de marfil de elefante y mitigar la caza furtiva de elefantes. Por el contrario, otros estudios proponen que, aunque el comercio de marfil de mamut podría significar una reducción temporal del comercio ilegal de marfil de elefante y aliviar la presión sobre las poblaciones de elefantes existentes, tales efectos podrían ser efímeros y provocar un resurgimiento de la demanda de marfil de elefante si disminuye la oferta de marfil de mamut (Aryal *et al.*, 2018).
37. En cuanto a las preocupaciones expresadas en la propuesta CoP18 Prop.13 sobre el posible uso del marfil de mamut como mercancía para el blanqueo de marfil de elefante, se ha informado de casos en los que el marfil de elefante fue etiquetado incorrectamente como marfil de mamut. No obstante, la información y los estudios disponibles sugieren que el alcance de esta práctica es limitado y que el etiquetado incorrecto de marfil de elefante como marfil de mamut no está muy extendido. Se limita en su mayor parte a artículos pequeños y procesados, en mercados internos localizados. Ni las respuestas a la Notificación a las Partes No. 2023/136 ni los estudios disponibles aportan pruebas claras que sugieran que el comercio de marfil de mamut afecte a la conservación de los elefantes en los Estados del área de distribución. Por el contrario, la información disponible parece sugerir que el aumento del comercio de marfil de mamut podría haber contribuido a reducir el precio y la demanda de marfil de elefante, reduciendo así el efecto negativo sobre las poblaciones de elefantes.
38. Teniendo en cuenta las conclusiones de los estudios estudio, aparentemente la inclusión del marfil de mamut en el Apéndice II de CITES ofrecería un beneficio limitado y podría ser incluso contraproducente. Dicha inclusión puede desincentivar a los agentes del mercado a utilizar el marfil de mamut como sustituto del marfil de elefante, lo que podría conducir inadvertidamente a un aumento del comercio ilegal de marfil de elefante y a un incremento de la caza furtiva de elefantes. Además, cualquier normativa internacional relativa a los permisos de exportación e importación para el comercio internacional de marfil de mamut introducirá probablemente nuevas cargas administrativas y financieras para las Partes encargadas de aplicar dichas medidas. En consecuencia, la aplicación de la normativa sobre el comercio internacional de una especie extinguida podría desviar recursos limitados de la protección de las especies vivas amenazadas frente al comercio internacional insostenible, que es el objetivo primordial de la Convención. Además, el trabajo adicional realizado por la Secretaría sobre este asunto, sin recursos extrapresupuestarios, ha desviado los escasos recursos humanos y financieros del trabajo principal de la Secretaría.
39. La Secretaría vuelve a llamar a la atención el hecho de que la inclusión de una especie extinguida en los Apéndices de la CITES queda fuera del mandato de la Convención. El Anexo 3 y el Anexo 4, párrafo D, de la Resolución Conf. 9.24 (Rev. CoP17) se refieren a la supresión de especies de los Apéndices I y II, no a su inclusión. Por lo tanto, las disposiciones previstas en esos anexos no se aplican para incluir una especie extinguida en los Apéndices de la CITES.

Recomendaciones

40. Se invita al Comité Permanente a:
 - a) tomar nota de la información y de los resultados de las investigaciones recopiladas en relación con el comercio de marfil de mamut que se exponen en el presente documento;
 - b) alentar a las Partes exportadoras e importadoras de marfil de mamut a que apliquen estrictamente las medidas reglamentarias nacionales que tengan en vigor para el comercio de estos especímenes;
 - c) alentar a las Partes en las que existan mercados internos de marfil a vigilar estrechamente estos mercados para identificar, prevenir y abordar cualquier intento de blanquear o etiquetar incorrectamente el marfil de elefante como marfil de mamut; y

- d) recomendar a la Conferencia de las Partes que las Decisiones 19.102 y 19.103 sobre *Comercio de marfil de mamut* se han aplicado y pueden suprimirse.

REFERENCIAS

- 1) Arctic Antiques. *The Business of Ethical Mammoth Ivory*. (Web page) [The Business of Ethical Mammoth Ivory - Arctic Antiques](#). Accessed 14.01.2024.
- 2) Aryal, A. et al. (2018) Conserving elephants depend on a total ban of ivory trade globally. *Biodiversity and conservation*. 27 (10), 2767–2775, <https://doi.org/10.1007/s10531-018-1534-x>
- 3) CITES Secretariat. (2020) *Identification Guide for Ivory and Ivory Substitutes*. https://cites.org/sites/default/files/ID_Manuals/R8_IvoryGuide_07162020_low-res.pdf
- 4) Cox, C. & Hauser, L. (2023) Ice Ivory to White Gold: Links Between the Illegal Ivory Trade and the Trade in Geocultural Artifacts. *Journal of international wildlife law and policy*. 26 (1), 22–46. <https://doi.org/10.1080/13880292.2023.2217615>
- 5) Farah, N. and Boyce, J. (2015) *Elephants and Mammoths: Can Ice Ivory Save Blood Ivory?* University of Calgary. https://econ.ucalgary.ca/manageprofile/sites/econ.ucalgary.ca.manageprofile/files/unitis/publications/1-6053905/Farah_Boyce_Elephants_and_Mammoths_September_2015.pdf.
- 6) Farah, N. & Boyce, J. R. (2019) Elephants and mammoths: the effect of an imperfect legal substitute on illegal activity. *Environment and development economics*. [Online] 24 (3), 225–251. doi:10.1017/S1355770X18000554
- 7) Gao, Y. & Clark, S. G. (2014) Elephant ivory trade in China: Trends and drivers. *Biological conservation*. 18023–30. <https://doi.org/10.1016/j.biocon.2014.09.020>
- 8) Hauenstein, S. et al. (2019) African elephant poaching rates correlate with local poverty, national corruption and global ivory price. *Nature communications*. [Online] 10 (1), 2242–2242. <https://doi.org/10.1038/s41467-019-09993-2>
- 9) Martin, E. and Martin, C. (2010) Russia's mammoth ivory industry expands: what effect on elephants? *Pachyderm*, 47, pp.26-35. <https://pachydermjournal.org/index.php/pachyderm/article/view/208/169>. Accessed 12.01.2024.
- 10) Martin, E. and Martin, C. (2011) Large and mostly legitimate: Hong Kong's mammoth and elephant ivory trade. *Pachyderm*. 50, pp.37-49. <https://pachydermjournal.org/index.php/pachyderm/article/view/265/226>. Accessed 29.12.2023.
- 11) Martin, E. & Stiles, D. (2003) The Ivory Markets of East Asia. Save the Elephants. <https://www.savetheelephants.org/wp-content/uploads/2016/11/2003EastAsiaMarkets.pdf>. Accessed 29.12.2023.
- 12) Nash, George (2022) *The trade in mammoth ivory: its role in the illegal trade in elephant ivory*. Master of Science by Research (MScRes) thesis, University of Kent. doi:[10.22024/UniKent/01.02.95670](https://doi.org/10.22024/UniKent/01.02.95670)
- 13) Ngatia, J. N. et al. (2019) Distinguishing extant elephants ivory from mammoth ivory using a short sequence of cytochrome b gene. *Scientific reports*. [Online] 9 (1), 18863. <https://doi.org/10.1038/s41598-019-55094-x>
- 14) Oard, M., 2000. The extinction of the woolly mammoth: was it a quick freeze?. *CEN Technical Journal*, 14(3), pp.24-34. <https://citeseerx.ist.psu.edu/document?repid=rep1&type=pdf&doi=2ce8d59e62c510fe8112959af6786fc386bc46cf>. Accessed 29.12.2023
- 15) Stoner, Sarah. (2021) *Wildlife trade on e-commerce sites in China, with a focus on mammoth ivory: A Rapid Assessment*. Wildlife Justice Commission.

- 16) Xiao, Yu (2018) China's Ivory Market After the Ivory Trade Ban in 2018. *Traffic Briefing*.
<https://www.traffic.org/site/assets/files/11150/chinas-ivory-market-post-ban.pdf>. Accessed 29.12.2023.